



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli kérdés!

Dr. Kövér László úr
az Országgyűlés elnöke részére

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: **K/10561**

HELYBEN

Érkezett: **2016 MÁJ 04.**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló tv. 42. § (8) alapján bejelentem, hogy írásbeli kérdést kívánok benyújtani **Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszternek**

„Formálódik a röntgengate?”

címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az elmúlt időszakban több, egészségügyi fejlesztésekkel, elsősorban kórházak diagnosztikai nagygépeinek (CT, MRI, radiológiai stb.) cseréjével, korszerűsítésével kapcsolatos pályázati hír érkezett. A programot támogatni lehet, akkor, ha annak célja, a betegségek mielőbbi feltárása és hatékony gyógyítása átlátható módon valósul meg. Nem értünk egyet azonban a pályázati eljárás módjával, a fejlesztésre fordítható pénzek elherdálásával és a gépek beszerzése ürügyén a pénzeknek a haverokhoz történő juttatásával.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 31. §-a a központosított közbeszerzésekről rendelkezik. E § (1) bekezdése szerint Kormány a közbeszerzések központosított eljárás keretében történő lefolytatását rendelheti el az általa irányított vagy felügyelt költségvetési szervek, alapított közalapítványok, valamint azon állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek vonatkozásában, amelyek felett közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni. A (2) bekezdés az Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott szervezeteknél, az egészségügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódóan, külön jogszabályban meghatározott esetben központosított eljárás kötelező alkalmazásáról rendelkezik. Az említett egészségügyi fejlesztések finanszírozása az Egészségbiztosítási Alapból történik, ezért nehezen érthető, sőt egyenesen kérdést vet fel, hogy miért nem a közbeszerzésnek a kötelezően központosított formáját választották? E kérdés mellett további kérdések megválaszolására is tisztelettel kérem Miniszter Urat:

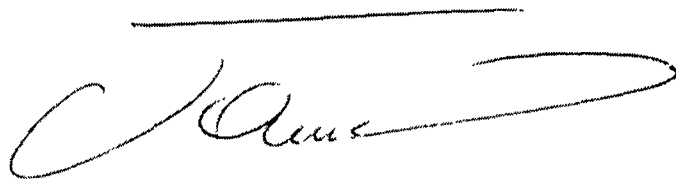
1. Miért és mi indokolta azt, hogy nem teremtődött arra lehetőség, hogy nyílt versenyben lehessen közbeszerzési eljárást lefolytatni és egyetlen pályázó nyerhetett?
2. Miért lehetett és kellett az 1. szakasz pályázatait személyesen, míg a 2. szakasz pályázatait csak gyorspostai úton beadni?
3. Miért került be a 2. szakaszba ismételten a CT, MRI pályázati lehetőség is, holott a tervezetben jól láthatóan elkülönített a nagydiagnosztika és a radiológia?

4. Miért csak egy-egy nap a döntés közzéje, a bírálat ideje sok százmilliós termékek beszerzésénél, amelyeknél még további speciális feltételek (pl. fenntartási időszak alatti garancia) is vannak?
5. Hol jelent meg a keretemelés, amely eredetileg 9 Mrd forintra volt limitálva?
6. A bírálati szempontok között mi volt az elvi vagy még inkább a gyakorlati haszna annak, hogy az ajánlati árak 70-90 %-os súllyal esnek latba, ha egyébként minden egyes felhívásra csak egyetlen pályázó jelentkezhetett?
7. Miért hirdettek eredményt annak ellenére, hogy a mintegy 25 kórházi tenderre mindenhol csak egy pályázó jelentkezett?
8. Vizsgálták-e a tendereztetésnél, hogy a csupán továbbértékesítő cégek el tudnak-e majd látni ekkora nagyságrendnél telepítési, öt éves szervizelési, jótállási, fenntartási feladatokat? Ha pedig ezek a továbbértékesítő cégek e feladatokat a gyártó- vagy szervizcégek útján szándékozzák elvégezni, akkor miért nem a gyártó- vagy szervizcégek jelentkezhettek a projektre?

Tisztelettel kérem Miniszter Urat, hogy minden kérdésemre szíveskedjék választ adni.

Budapest, 2016. május 3.

Tisztelettel:



Varju László
Demokratikus Koalíció