



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 2/11127
Érkezett: 2016 JÚN 14.

Írásbeli kérdés!

Dr. Kövér László úr
az Országgyűlés elnöke részére

HELYBEN

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló tv. 42. § (8) alapján bejelentem, hogy írásbeli kérdést kívánok benyújtani **Dr. Polt Péter legfőbb ügyész úrnak**

"Miért nem vizsgálta, hogy érintett-e a Századvég a kitiltási botrányhoz vezető korrupciós ügyben?"

címmel.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2014 őszén derült ki, hogy az Amerikai Egyesült Államok 6 kormányközeli személyt tiltott ki a területéről korrupció miatt. Az Orbán-kormány hosszú hónapokon át azt állította, hogy semmilyen korrupció nem történt, tavaly decemberben azonban ennek az ellenkezőjére derült fény. A vádirat szerint a vádlott azt ígérte az amerikai étolajgyártó cég lobbistájának, hogy kétmilliárd forintért el tudja intézni az étolajak áfa-csökkentését, és vissza tudja tartani a cég egyik konkurensének 16 milliárd forintos áfa-visszaigénylését. Az Ön által vezetett Ügyészség szerint a férfi valójában nem is tudta volna elintézni az áfa-csökkentést, ezért nem is vizsgálták, hogy kinek a nevében járhatott el, ellene „csak” befolyással üzérkedés volt a vád. A Fővárosi Törvényszék tegnapi ítéletében ellent mondott az Ügyészségnek és megállapította: vesztegetés történt és a vádlott mögött áll valaki, csak ezt az ügyészség elmulasztotta vizsgálni.

A Törvényszék ennek megfelelően nem is befolyással üzérkedés, hanem bűnsegédlet vádjával hozott ítéletet a férfi ellen. Az őt vesztegetésre felbujtók ellen a bíróság azonban addig nem tud ítéletet hozni, amíg az Ön által vezetett Ügyészség keresztbe fekszik a nyomozásnak, és azt állítja, hogy nincs a vádlott mögött semmilyen megbízó és ezért nem is folytat nyomozást ebben az irányban. Figyelmebe ajánlanám a tegnapi tárgyaláson elhangzott mondatot a kétmilliárdos ajánlatot tevő férfitől: „az összeget a Századvégnél tanulmányokra, rendezvényekre kellett volna költeni”.

Vegyük tehát sorra: a Fővárosi Törvényszék szerint vesztegetési kísérlet történt, a férfi valakinek a nevében járt el, az érintett egyenesen azt mondja, hogy ez a megbízó a Századvég volt, az Ön által vezetett Ügyészség pedig azt mondja, hogy nincs itt semmi látnivaló, nem kell nyomozni a férfi megbízói után.

Kérdezem ezért a Legfőbb Ügyész urat:

1. Miért nem vizsgálta a Legfőbb Ügyészség, hogy a kétmilliárdos vesztegetést megkísérlő férfinak ki a megbízója?
2. Az Ön számára abból, hogy „az összeget a Századvégnél tanulmányokra, rendezvényekre kellett volna költeni” hogyan következik az, hogy a férfinak nem a Századvég a megbízója, sőt nincs is megbízója, szükségtelen a nyomozás?

3. Miért van az, hogy ebben az ügyben is az Ön által vezetett Legfőbb Ügyészség az egyetlen szerv, amely szerint kizárt, hogy kormányközeli érintettje van egy nagy horderejű korrupciós ügynek?
4. Milyen lépést tesz a Legfőbb Ügyészség a Fővárosi Törvényszék ítéletét látva? Kiterjesztik-e a nyomozást a megbízóra, majd kiegészítik a vádiratot vagy konstatálják, hogy újabb kormányközeli korrupciós ügyet sikerült eltussolniuk?
5. Az a terve, hogy a jelenlegi vádlottat elítélik, míg a vezető pozícióban lévő fideszes káderek, Századvég- és NAV-vezetők pedig megússzák az ügyet, ahogy az a Quaestor-ügynél is történik?
6. Tervezi-e, hogy a Fidesz a választási veresége esetén, az elmúlt években eltussolt ügyek miatti felelősségre vonás elől menekülve esetleg elhagyja az országot?

Megtisztelő válaszát írásban várom.

Budapest, 2016. június 14.

Tisztelettel:



Varju László
Demokratikus Koalíció