



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: X | 11337

Érkezett: 2016 JÚL 12.

Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Írásbeli kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, kérdést kívánok benyújtani

Dr. Matolcsy György úrnak,

a Magyar Nemzeti Bank elnökének

„Lakáshitelek megmentéséről - avagy jogszerűen tartják magasan a kamatot a bankok?”

címmel. **A választ írásban kérem.**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés 2014. december 5-én kivételes eljárás lefolytatását követően fogadta el „az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” szóló törvényjavaslatot. Ennek keretében minden pénzügyi intézménynek módosítania kellett a fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó kamatperiódusok időtartamát 3, 4 illetve 5 évre. Új kamatperiódus esetén pedig új kamatváltoztatási mutatót vezettek be – amit a Magyar Nemzeti Bank állapít meg.

Fogyasztói jelzések alapján a pénzügyi intézmények meg is változtatták a kamatperiódusokat, azonban nem rendezett joghézag okozott komoly nehézségeket a hiteleknek. Többségük ugyanis az elmúlt években – a devizahitelekből okulva – hosszú, akár 20 éves futamidejű kölcsönt vettek fel, 2-3 éves kamatperiódusok mellett. *Az új törvény az ő esetükben viszont azt eredményezte, hogy az első kamatperiódusuk pl. 3 év helyett már 7-8 évre emelkedik, mert a bankok áttértek a jogszabály szerinti 5 éves előírásra úgy, hogy ezzel egy időben nem végezték el az új kamat kiszámítását.* Legtöbb esetben az indokolás annyiból állt, hogy a „jogszabályi kereteknek megfelelően” jártak el.

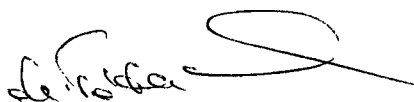
Abból a célból, hogy az Országgyűlés megalapozott és hiteles információkkal rendelkezessen a pénzügyi felügyelet működéséről, az általa végzett munkáról vagy annak hiányáról, szükségesnek

tartom, hogy Elnök Úr – mint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete jogutódjának elnöke – az alábbi kérdések megválaszolásával segítse elő az Országgyűlés munkáját:

1. **Jogszerűen járnak-e el a pénzügyi intézmények akkor, amikor a törvényben meghatározott új kamatperiódusokra való áttéréskor nem végzik el a kamatváltoztatási számítást, hanem a korábbi kamatszintet tartják fenn?**
2. **Ha igen, miért volt az a szabályozói cél, hogy gyakorlatilag 7-8 éves kamatperiódusok legyenek, miközben a jegybanki alapkamat jelentősen csökken, ezzel a – törvény által kifejezetten tiltott módon – hátrányosabb helyzetbe kerülnek a hitelek?**
3. **Ha nem, mikor kíván átfogó vizsgálatot kezdeményezni a fogyasztókat érintő fenti problémával kapcsolatban?**
4. **A kamatváltoztatási mutató megalkotásakor miért 2015. január 1-i bázisértéket határozott meg, amikor lényegesen nagyobb mértékben csökkent az alapkamat előtte, mint azt követően? Az új kamat kiszámítása szempontjából miért a bankoknak kedvezőbb időpontot választott a fogyasztók érdekével szemben?**

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2016. július 11.



Dr. Tóth Bertalan

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ (MSZP)