



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K111850

Érkezett: 2016 AUG 30.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke
részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **Dr. Pintér Sándor**, belügyminiszterhez,

„Egy lezárt nyomozásról”
címmel,

amelyre a választ írásban kérem,

Tisztelt Miniszter Úr!

2016. január 20-án Harangozó Gábor képviselőtársammal büntetőfeljelentést tettünk ismeretlen tettes ellen, mert véleményünk szerint egy Nagyesztergár külterületét érintő termőföld adásvétel kapcsán a magyar államot milliós kár érte.

Megkezdődött a nyomozás, tanúként meghallgattak bennünket, a térségben működő egyik agrárvállalkozás vezetője jelezte, hogy igazságügyi szakértővel közösen nézték meg az érintett földeket. Ezek után megdöbbenve olvastuk a Veszprém Rendőrkapitányság B318/2016 nyomozást megszüntető határozatát.

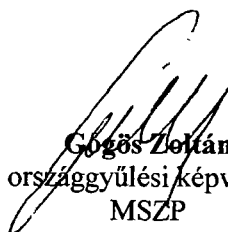
A határozatban a rendőrség arra hivatkozik, hogy nem érte kár az államot, mert ugyan az állam 2008-ban az érintett területet 3 millió forintért adta el, majd élve elővásárlási jogával 5 év múlva – a mi információink szerint 12 – a határozat szerint 10,7 millióért vásárolta vissza, de miután az NFA értékbecslése ennél 70 ezer forinttal magasabbat állapított meg így a tranzakció rendben volt.

A feljelentés benyújtása előtt átvizsgáltuk a térségben zajló adásvételek árait, ezek között még csak hasonló nagyságrendű árat sem találtunk. Információink szerint a rendőrség is kirendelt az ügyben szakértőt, aki szintén nagyságrenddel alacsonyabb árat tartott reálisnak.

Miniszter úr, a kérdéseim a következők: nem tartja-e furcsának, hogy a nyomozó hatóság hűtlen kezelés ügyben az érintett állami szerv értékbecslését veszi csak figyelembe? A nyomozás során készült-e független értékbecslés? Ha nem, miért nem? Ha igen, az alátámasztotta-e az állami szerv állítását? Megvizsgálta-e a nyomozás, hogy az NFA miért határidőn túl lépett az ügyben, amikor az eredeti vevő már jelezte, hogy nem kívánja a földet megvenni? Vizsgálta-e a nyomozás azt a tényt, hogy két évvel később ugyanezt a területet miért nem sikerült az NFA-nak értékesíteni?

Várom válaszait.

Budapest, 2016. augusztus 30.


Gógös Zoltán
országgyűlési képviselő
MSZP