



ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 11900/15

Érkezett: 2016 SZEPT 15.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke
Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló T/10537. számú törvényjavaslathoz az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő, melynek megtárgyalására az Igazságügyi bizottságot kérem:

A törvényjavaslat 48. alcíme elmarad.

[48. Kifogás az eljárás elhúzódása miatt

157. § [A kifogás előterjesztésének okai, a kifogás tartalma, visszavonása]

(1) A fél, valamint az eljárásban részt vevő ügyész az ügyben eljáró bíróság előtt kifogást nyújthat be, ha

a) törvény a bíróság részére az eljárás lefolytatására, eljárási cselekmény elvégzésére vagy valamely határozat meghozatalára határidőt állapított meg, azonban az eredménytelenül telt el,

b) a bíróság eljárási cselekmény elvégzésére határidőt tűzött, amely eredménytelenül telt el, és a bíróság a mulasztóval szemben nem alkalmazta e törvény által lehetővé tett intézkedéseket,

c) a bíróság az adott eljárási cselekményt az annak elvégzésére elegendő ésszerű időtartamon belül nem végezte el, vagy annak elvégzéséről nem rendelkezett.

(2) A kifogást az ügyben eljáró bíróságnál írásban lehet benyújtani, a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező bírósághoz címezve, kérve a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságtól a mulasztás tényének megállapítását, valamint – megfelelő határidő tűzésével – a mulasztó bíróságnak a (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt esetben az elmulasztott eljárási cselekmény elvégzésére vagy határozat meghozatalára, az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben pedig az adott ügyben leghatékonyabb intézkedés foganatosítására történő utasítását.

(3) A kifogást annak benyújtója mindaddig visszavonhatja, amíg a bíróság azt érdemben el nem bírálta. A visszavont kifogást újból előterjeszteni nem lehet.

158. § [A kifogás elbírálása]

(1) Az ügyben eljáró bíróság a kifogást annak bírósághoz történő érkezését követő nyolc napon belül megvizsgálja, és ha azt alaposnak tartja, harminc napon belül megteszi a kifogásban sérelmezett helyzet megszüntetése érdekében szükséges intézkedést. A bíróság a kifogás elintézéséről a kifogás előterjesztőjét értesíti.

(2) Ha az ügyben eljáró bíróság a kifogást nem tartja alaposnak, a kifogást tartalmazó beadványt megküldi az ellenfél részére, aki észrevételeit a kézbesítéstől számított nyolc napon belül terjesztheti elő. A határidő elteltét követően a bíróság az iratokat – az esetleg benyújtott észrevételekkel együtt – nyolc napon belül a kifogásra vonatkozó nyilatkozatával együtt felterjeszti a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező bírósághoz.

(3) A járásbíróság mulasztásával szemben benyújtott kifogást a törvényszék három hivatásos bíróból álló tanácsa, a törvényszék mulasztásával szemben benyújtott kifogást az ítélőtábla három hivatásos bíróból álló tanácsa, az ítélőtábla mulasztásával szemben benyújtott kifogást a Kúria három hivatásos bíróból álló tanácsa, a Kúria mulasztásával szemben benyújtott kifogást a Kúria másik tanácsa az iratok felterjesztésétől számított tizenöt napon belül tárgyaláson kívül bírálja el.

(4) Ha a kifogást elbíráló bíróság a kifogásban foglaltaknak helyt ad, a mulasztó bíróságot határidő tűzésével a 157. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt esetekben az ügy továbbviteléhez szükséges intézkedés megtételére, a 157. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben pedig az adott ügyben leghatékonyabb intézkedés foganatosítására hívja fel. A felhívásban – a 157. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt esetet kivéve – a kifogást elbíráló bíróság az eljáró bíróságot meghatározott eljárási cselekmény lefolytatására nem utasíthatja. A kifogás alaptalansága esetén azt indokolt határozattal elutasítja.

(5) Ha a kifogás előterjesztője ugyanabban a perben ismételt alaptalan kifogást nyújt be, őt a kifogást elbíráló bíróság az elutasító határozatában pénzbírsággal sújthatja.

(6) A kifogás elintézésére a végzés elleni fellebbezés felterjesztésére és elbírálására vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.]

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat súlyos hiányossága, hogy nem reflektál a bírósági eljárások elhúzódása miatti hatékony kártérítési jogorvoslat hiányára, amellyel kapcsolatban tavaly októberben a Strasbourgi Emberi Jogi Bíróság úgynevezett pilot judgement eljárás [Gazsó kontra Magyarország ügy] keretében rámutatott arra, hogy az eljárás elhúzódásával járó ügyek kezelésében rendszerszintű a magyar probléma (az ítélet meghozatalakor is kb. 400 ilyen tárgyú ügy volt Magyarország ellen folyamatban, és ez a szám azóta is csak növekszik). A hatályos Pp. 114/A–B. §-ai szerinti eljárás elhúzódása miatti kifogás intézménye nem jelent hatékony jogvédelmi eszközt a nemzetközi emberi jogi kötelezettségeink teljesítésére, mivel ugyan egyes eljárási cselekmények megtételét orvosolja, de semmi sem garantálja, hogy az eljárás egésze ésszerű időn belül marad. A bíróság a fenti ügyben általánosságban deklarálta, hogy a jogalkotónak egy éven belül egy olyan bírói fórumot kell beiktatni az igazságszolgáltatás rendszerébe, amely proaktív módon meg tudja előzni, illetve kompenzálni tudja az eljárások elhúzódását. Ehhez képcst az előterjesztő fenntartja az új Pp.-ban a fenti alkalmatlan kifogás jogintézményét, sőt a hatályos Pp.-ben a peres fél tisztességes és ésszerű időn belüli jogvita-elbíráláshoz fűződő jogának sérelme esetére fennálló – dogmatikailag ugyan problémás – sérelemdíj iránti igényre vonatkozó szabálya is kikerül (ami alapján amúgy elvétve került sor eddig bíróság marasztalására).

Hiába az új Pp. dicséretes vezérlőelve, a perkoncentráció, nyakunkon az október, és ez ügyben sem a Pp.-ben, sem külön törvényben nem történt még előrelépés.

Budapest, 2016. szeptember 15. .



Sallai R. Benedek
LMP