

Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Iromány száma: T/11900/21

Benyújtás dátuma: 2016. november 17.

ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**  
Benyújtó: **Dr. Gulyás Gergely, elnök**  
Törvényjavaslat címe: **a polgári perrendtartásról**  
Önálló iromány száma: **T/11900.**

Érkezett: **2016 NOV 18.**

### Összegző módosító javaslat

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – *a polgári perrendtartásról szóló T/11900. számú törvényjavaslathoz* az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

#### I. Rész

**Módosítópont sorszáma: 1.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § címe**  
Módosítás jellege: **módosítás**

4. § [A felek **[eljárás-támogatási]** eljárástámogatási és igazmondási kötelezettsége]

**Módosítópont sorszáma: 2.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § (2) bekezdés**  
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság azt a felet[, ] vagy más perbeli személyt, aki a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartást tanúsít, pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint az e törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja.

**Módosítópont sorszáma: 3.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **7. § (1) bekezdés**  
Módosítás jellege: **módosítás**

7. § [Értelmező rendelkezések]

(1) E törvény alkalmazásában:

1. anyagi jogi kifogás: a keresettel – ideértve a viszontkeresetet és beszámítást is – érvényesített jog érvényesíthetőségét kizáró, megszüntető vagy gátló anyagi jogi rendelkezésre történő hivatkozás;

[1.]2. azonosító adatok nem természetes személy esetén: székhely, kézbesítési cím (ha székhelytől eltér), nyilvántartó hatóság és nyilvántartási szám, adószám, perben eljáró törvényes vagy szervezeti képviselőjének neve és kézbesítési címe;

[2.]3. azonosító adatok természetes személy esetén: lakóhely (lakóhely hiányában tartózkodási hely), kézbesítési cím (ha lakóhelytől vagy tartózkodási helytől eltér), születési hely és idő, anyja neve, perbeli cselekvőképesség hiányában törvényes képviselő neve és kézbesítési címe;

[3.]4. ellenkérelem-változtatás: ha a fél az ellenkérelmével – ideértve a viszontkeresettel és beszámítással szembeni ellenkérelmét is – összefüggésben előadott korábbi

a) tényállításához képest eltérő vagy további tényre hivatkozik,

b) jogállításához, illetve jogi érveléséhez képest eltérő vagy további, **a vele szembeni igény érvényesíthetőségét kizáró, megszüntető vagy gátló** anyagi jogi kifogásra, illetve jogi érvelésre hivatkozik, vagy

c) tényállítást, jogállítást, kérelmet részben vagy egészben elismerő, illetve azokat nem vitató nyilatkozatát visszavonja, ideértve azt is, ha a nem vitatottnak, illetve nem ellenzettnek tekintendő tény-, illetve jogállítást vagy kérelmet utóbb vitatja;

[4.]5. fogyasztó: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti fogyasztó;

[5.]6. gazdálkodó szervezet: a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi társulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a külföldi székhelyű vállalat magyarországi fióktelepe, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó, emellett gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataiban az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, **[a]** jogszabály alapján a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat alkalmazó egyéb jogi személy, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány;

[6.]7. hozzátartozó: a Ptk. szerinti hozzátartozó;

[7.]8. jogalap: az az anyagi jogi jogszabályi rendelkezés, amely az alanyi jogot közvetlenül keletkeztető tényeket meghatározza és annak alapján az igény támasztására feljogosít;

[8.]9. jogi személyek alapításával és törvényes működésével kapcsolatos perek:

a) a kérelemnek helyt adó cégbíróági bejegyző vagy változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per,

b) a cégalapítás érvénytelenségének megállapítása iránti per,

c) a létesítő okirat módosítása érvénytelenségének megállapítása iránti per,

d) a jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálata iránti per,

e) a gazdasági társaság és a szövetkezet tagjainak kizárása iránti per,

f) a gazdasági társaságban történő befolyásszerzéssel kapcsolatos per,

g) a társaság tartozásaiért korlátozott felelősséggel tartozó tag vagy részvényes felelősségének korlátlaná minősítése iránti per,  
 h) a cégnek nem minősülő szervezetek ellen a törvényességi felügyeletet, törvényességi ellenőrzést gyakorló szerv által indított per;

[9.]10. *keresetkiterjesztés*: a felperes más által indított perbe történő belépése vagy további alperes perbevonása, ide nem értve, ha a perbelépés vagy perbevonás jogutódlás miatt következik be;

[10.]11. *keresettel érvényesített jog*: az az alanyi jog, amelynek érvényesítését anyagi jogi jogszabály biztosítja;

[11.]12. *keresetváltogatás*: ha a fél a keresetével – ideértve a viszontkeresetet és beszámítást is – összefüggésben előadott korábbi

a) tényállításához képest eltérő vagy további tényre hivatkozik,

b) jogállításhoz, illetve jogi érveléséhez képest eltérő vagy további érvényesíteni kívánt jog[ra]ot állít, igényének anyagi jogi jogalapjára vagy illetve jogi érvelésre hivatkozik, vagy

c) kérelméhez képest a kérelem, illetve annak valamely része összecszerúségét vagy tartalmát megváltoztatja, vagy további kérelmet terjeszt elő;

[12.]13. *médiaszolgáltató*: a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti mediaszolgáltató;

[13.]14. *médiatartalom-szolgáltató*: a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató;

[14.]15. *nem természetes személy*: a jogi személy, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely jogszabályi rendelkezés alapján perbeli jogképességgel rendelkezik;

[15.]16. *perfelvételi irat*: az írásbeli ellenkérelem, a válaszirat, a viszontválasz, az előkészítő irat, a viszontkereset-levél, a beszámítást tartalmazó irat;

[16.]17. *személyi állapot*: az ember személyi minőségét, személyi jellegű és családi kapcsolatait meghatározó tényezők összessége;

[17.]18. *vagyoni jogi per*: az a per, amelyben az érvényesített igény a fél vagyoni jogain alapul vagy értéke pénzösszegben kifejezhető;

[18.]19. *vállalkozás*: a Ptk. szerinti vállalkozás.

#### **Módosítópont sorszama: 4.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 12. § [A bíró kizárása]

A per elintézéséből ki van zárva, és abban, mint bíró nem vehet részt:

- a) a fél, a féllel együtt jogosított vagy kötelezett személy, továbbá az, aki a per tárgyát egészen vagy részben a maga részére követeli, vagy akinek jogaira, illetve kötelezettségeire a per eredménye kihatással lehet,
- b) az a) pont szerinti személy képviselője, támogatója vagy olyan volt képviselője, volt támogatója, aki az ügyben eljár,
- c) az a) vagy b) pont szerinti személy hozzátartozója,
- d) az, akinek tanúként történő meghallgatását a bíróság a perben elrendelte, az, akit a perben a bíróság szakértőként rendelt ki, vagy aki a perrel összefüggő szakvéleményt adott,
- e) a perrel összefüggő közvetítői eljárást lefolytató személy, vagy
- f) az, akitől az ügy tárgyilagosa megítélése egyéb okból nem várható.

**Módosítópont sorszáma: 5.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

14. § [A bíróság kizárása]

(1) A perben az a járásbíróság, közigazgatási és munkaügyi bíróság, törvényszék, illetve ítélőtábla sem járhat el,

- a) amely a perben fél, a féllel együtt jogosított vagy kötelezett személy, továbbá az, amely a per tárgyát egészen vagy részben a maga részére követeli, vagy amelynek jogaira, illetve kötelezettségeire a per eredménye kihatással lehet, [és] vagy
- b) amelynek elnöke, illetve elnökhelyettese a 12. § a), b) vagy c) pontja értelmében ki van zárva.

(2) Az (1) bekezdésben [a) és b) pontjában] meghatározott kizárási okok arra a jogi személyiséggel nem rendelkező bíróságra is vonatkoz[ik]nak, amelynek bírái fölött a perben érintett bíróság elnöke gyakorolja az általános munkáltatói jogokat.

(3) Az eljáró bírósággal szemben kizárási ok fennállását önmagában nem alapozza meg, ha

- a) a fél és az eljáró bíróság között más eljárás van folyamatban,
- b) a per első-, illetve másodfokú elintézésében érintett bíróság perbevonása esetén a keresetkiterjesztés iránti kérelem visszautasításának van helye, vagy
- c) a per jogszabály alapján a munkáltató helytállási kötelezettségébe tartozó, személyiségi jogot sértő tevékenység, illetve károkozás miatt a közigazgatási, bírósági vagy ügyészségi jogkörben eljáró személy ellen indul meg, abban az esetben sem, ha a bírósági jogkörben eljáró személy az eljáró bíróságon járt el.

**Módosítópont sorszáma: 6.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **19. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

19. § [Kizárás a fizetési meghagyásos eljárással összefüggésben indult perben]

A fizetési meghagyásos eljárással összefüggésben indult per elintézéséből ki van zárva és abban, mint bíró nem vehet részt az ügyben korábban eljáró közjegyző[,] és az őt alkalmazó közjegyző nevében eljáró közjegyzőhelyettes, valamint ezek hozzátartozója.

**Módosítópont sorszáma: 7.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A közigazgatási és munkaügyi bíróság hatáskörébe tartoznak az e törvény hatálya alá tartozó perek közül a munkaügyi perek.

**Módosítópont sorszáma: 8.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A követelés vagy más jog értéke

*a)* szerződés létrejöttének, [vagy ]létre nem jöttének, hatályosságának, [vagy]hatálytalanságának, [illetve ]érvényességének vagy érvénytelenségének a megállapítása iránti kereseti kérelem esetén a szerződésben kikötött szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás értékével,

*b)* szerződés létrehozása vagy megszüntetése iránti kereseti kérelem esetén a kikötött szolgáltatásért járó, még nem teljesített ellenszolgáltatás értékével,

*c)* dologi jogi perben a vitás dolog vagy dologrész, illetve dologi jog értékével,

*d)* követelés biztosítása iránti perben a biztosított követelés értékével, vagy ha [azonban ]a biztosíték értéke ennél kisebb, ez utóbbi értékkel,

*e)* fedezetelvonó szerződés hatálytalanságának a megállapítása iránti kereseti kérelem esetén a követelés értékével, vagy ha [a] az elvont fedezet értéke ennél kisebb, ez utóbbi értékkel[,]

**[f) végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti perben a végrehajtási összeggel vagy annak azon részével, amelyre a végrehajtási jog megszűnését állítják,**

**g) végrehajtási igényperben a végrehajtani kívánt követelés értékével, vagy ha a foglalás alól feloldani kívánt vagyontárgy értéke kisebb, ez utóbbi értékkel]**

egyezik meg.

**Módosítópont sorszáma: 9.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A per tárgyának az értéke – az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően –

*a)* előre meg nem határozható ideig, időközönként visszatérően teljesítendő, le nem járt szolgáltatás iránti kereseti kérelem esetén az [egy évi ]jegyévi szolgáltatás értékével,

b) a (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti kereseti kérelem esetén, ha a szerződésben kikötött szolgáltatásért járó ellenszolgáltatást előre meg nem határozható ideig, időközönként visszatérően kell teljesíteni, annak [egy évi] legyévi értékével

egyezik meg.

**Módosítópont sorszáma: 10.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

23. § [A pertárgy értékének **[figyelembe vétele]**figyelembevételé]

**Módosítópont sorszáma: 11.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. § [A hatáskör hiányának **[figyelembe vétele]**figyelembevételé]

**Módosítópont sorszáma: 12.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

26. § [Kizárólagos illetékesség]

(1) A vállalkozás által fogyasztóval szemben, szerződéses jogviszonyból eredő igény érvényesítése iránt indított perre – törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa, illetve nemzetközi egyezmény eltérő rendelkezése hiányában – az alperes belföldi lakóhelye szerinti bíróság kizárólagosan illetékes. Belföldi lakóhely hiányában e kizárólagos illetékesség az alperes belföldi tartózkodási helyéhez igazodik; ha az alperes tartózkodási helye ismeretlen[,] vagy külföldön van, az utolsó belföldi lakóhely az irányadó. Ha az utolsó belföldi lakóhely nem állapítható meg, az illetékességet az általános szabályok szerint kell megállapítani.

**Módosítópont sorszáma: 13.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság az illetékességének hiányát hivatalból veszi figyelembe. Ha az illetékesség nem kizárólagos, az írásbeli ellenkérelem előterjesztés[e]ét **[után]** követően az illetékesség hiánya figyelembe nem vehető.

**Módosítópont sorszáma: 14.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § (3) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Az e törvény hatálya alá tartozó ügyben eljáró bíróság és a közigazgatási ügyben eljáró bíróság között felmerült hatásköri összeütközés esetén az eljáró bíróság kijelölésére a közigazgatási perrendtartás [**e tárgyra**] vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 15.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. § (3) bekezdés**Módosítás jellege: **elhagyás***32. § [A kijelölés eljárási szabályai]*

(1) Ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, a fél a kijelölés iránti kérelmet bármelyik bíróságnál előterjesztheti; egyébként a kijelölés iránt a perben eljáró bíróság hivatalból köteles előterjesztést tenni.

(2) A kijelölés tárgyában a bíróság a felek meghallgatása nélkül is határozhat.

**[(3) Ha az illetékes bíróság kizárás miatt nem járhat el, a kijelölés kérdésében határozó bíróság a határozat meghozatala előtt beszerezheti a kijelölni tervezett bíróság bírójának – a felmerült kizárási okkal összefüggő – nyilatkozatait.]**

**Módosítópont sorszáma: 16.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **34. § (1) bekezdés b) pont**Módosítás jellege: **módosítás***34. § [Perbeli cselekvőképesség és törvényes képviselő]*

(1) A perben mint fél személyesen vagy meghatalmazottja útján az járhat el, aki

a) a polgári jog szabályai szerint teljes cselekvőképességgel rendelkezik,

b) olyan, cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal nincs korlátozva, vagy

c) a per tárgyról a polgári jog szabályai szerint érvényesen rendelkezhet.

**Módosítópont sorszáma: 17.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **40. § (3) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha [**a bíróság úgy ítéli meg, hogy**] a keresethez csatlakozó nyilatkozat megtétele a jóhiszemű joggyakorlás követelményével ellentétes, a bíróság a keresethez csatlakozás iránti

kérelmet elutasítja. Ha az alperes a keresethez csatlakozás engedélyezését követően a keresethez csatlakozásra vonatkozó jogát rosszhiszeműen gyakorolja, a bíróság az alperes érintett perbeli cselekményeit mellőzi, illetve a per egyéb adatait is figyelembe véve bírálja el. Az e bekezdésen alapuló döntéseit a bíróság legkésőbb az ítéletében köteles megindokolni.

**Módosítópont sorszáma: 18.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **43. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A (3) bekezdés szerinti beavatkozás iránti kérelmet elutasító vagy a beavatkozót a perből kizáró határozat ellen előterjesztett fellebbezést – ha a fellebbezési, illetve észrevételezési határidő valamennyi féllel szemben lejárt, illetve ha a fellebbezést, észrevételt valamennyi fél hiánytalanul benyújtotta – az elsőfokú bíróság a szükséges periratokkal együtt legkésőbb nyolc napon belül felterjeszti a másodfokú bírósághoz, [és arról a másodfokú tanács]amely annak érkezésétől számított tizenöt napon belül határoz.

**Módosítópont sorszáma: 19.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*45. § [A perbehívás feltétele, bejelentése]*

(1) Az a fél, aki pervesztessége esetére harmadik személy ellen kíván követelést érvényesíteni[,] vagy harmadik személy követelésétől tart, ezt a harmadik személyt perbe hívhatja. Perbehívással a beavatkozó és a perbehívott is élhet.

**Módosítópont sorszáma: 20.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A perbehívás bíróság részére történő bejelentésének – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel –

- a) az alperes részéről a kereset közlésétől számított negyvenöt napon belül[,] vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül,
- b) a felperes részéről a keresettel szembeni írásbeli ellenkérelem, illetve a viszontkereset-levél, keresettel szembeni beszámítás vele történő közlésétől számított harminc napon belül,
- c) a perindítás joghatásainak beállását követően perbe belépett vagy perbe vont személy részéről a perbelépésétől számított harminc napon belül,

de legkésőbb a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig van helye.



**Módosítópont sorszáma: 21.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **48. § (4) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha a perbelépés vagy perbevonás e törvény rendelkezéseinek megfelel, a bíróság a perbelépést vagy perbevonást engedélyezi, ellenkező esetben a kérelmet **[elutasítja]** visszautasítja.

**Módosítópont sorszáma: 22.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **49. §**Módosítás jellege: **módosítás***49. § [A pertárgy igénylése]*

(1) Ha a per tárgyát harmadik személy – akár jogutódként, akár más jogcímen – egészen vagy részben a maga részére igényli, az alperes a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig az igénylő perbeállítását kezdeményezheti. **[E határidőt követően tett nyilatkozat hatálytalan.]**

(2) A perbeállítás kezdeményezését a bíróság részére írásban vagy a tárgyaláson szóban kell bejelenteni, egyúttal meg kell jelölni a perbeállítás kezdeményezésének okát.

(3) Az alperesnek a perbeállítás kezdeményezésének bejelentésével egyidejűleg okirattal kell igazolnia a per tárgyának bírósági letétbe helyezését a visszavétel jogáról való lemondás mellett.

(4) A perbeállítást kezdeményező nyilatkozatot közölni kell az igénylővel és a felperessel is, az igénylőt röviden tájékoztatni kell a per állásáról. Ha a bíróság felhívásának közlésétől számított harminc napon belül az igénylő a bíróság felé a perbelépésről nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy nem kíván a perbe belépni. A határidőt követően tett nyilatkozat hatálytalan.

(5) Ha az igénylő a (4) bekezdésben meghatározott határidőben úgy nyilatkozik, hogy perbe kíván lépni, és az alperes a per tárgyát a visszavétel jogáról való lemondás mellett – teljesítés céljából – bírósági letétbe helyezte, a bíróság engedélyezi az igénylő perbelépését, egyidejűleg az alperest a perből elbocsátja. A pert a felperes és az igénylő, mint új alperes között kell tovább folytatni. Ha a perbeállítás kezdeményezése e törvény rendelkezéseinek nem felel meg, a bíróság a perbeállítás iránti kezdeményezést visszautasítja.

**Módosítópont sorszáma: 23.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **50. § (3) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a harmadik személy elismeri, hogy a vitás jogot az alperes az ő nevében gyakorolja, és a bíróság felhívásának közlésétől számított harminc napon belül úgy nyilatkozik, hogy perbe kíván lépni, a bíróság a perbelépést engedélyezi, az alperest – kérelmére – a felperes beleegyezésével a perből elbocsátja. A pert a felperes és az alperes helyébe lépő harmadik

személy között kell tovább folytatni. Ha a perbeállítás kezdeményezése e törvény rendelkezéseinek nem felel meg, a bíróság a perbeállítás iránti kezdeményezést visszautasítja.

**Módosítópont sorszáma: 24.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **51. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*51. § [Téves perlés]*

Ha a felperes a pert nem az ellen indította meg, akivel szemben az igény érvényesíthető, a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig alperesként perbe vonhatja az általa megjelölt másik személyt. **[A bíróság]** Ha a bíróság a perbevonást engedélyezi, a felperes által megjelölt személlyel mint alperessel a keresetet közli, és a korábbi alperest a perből elbocsátja, feltéve, hogy a perre az új alperessel szemben hatásköre és illetékessége van. Ha a perbevonás iránti kérelem e törvény rendelkezéseinek nem felel meg, a bíróság a kérelmet visszautasítja.

**Módosítópont sorszáma: 25.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **52. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*52. § [Felperesi perbelépés a pertárs jogán]*

(1) Az, akinek igénye érvényesítése céljából **[ügyész, illetve ]**jogszabályban erre feljogosított személy vagy szervezet (a továbbiakban együtt: perindításra feljogosított személy), illetve az ügyész pert indított, a perbe történő belépése esetén a perben félként vesz részt.

**Módosítópont sorszáma: 26.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **54. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*54. § [Visszautasítási okok] A keresetkiterjesztés [esetén] engedélyezése, a keresetkiterjesztés iránti kérelem visszautasítása*

(1) Ha az 52. § (2) bekezdése szerinti perbelépés, illetve az 53. § szerinti perbevonás e törvény rendelkezéseinek megfelel, a bíróság a perbelépést, illetve a perbevonást engedélyezi, ellenkező esetben a kérelmet visszautasítja.

(2) A bíróság az 52. § (2) bekezdése szerinti perbelépés, illetve az 53. § szerinti perbevonás iránti kérelmet visszautasítja, ha

- a) a személyváltozás törvény által meg nem engedett pertársaságot eredményezne,
- b) a személyváltozás bejelentése elkésett, vagy
- c) a személyváltozást kezdeményező személy – bírósági felhívás ellenére – nem terjeszt elő a keresetlevélre vonatkozó szabályoknak megfelelő, a személyváltozással összefüggő keresetet.

**Módosítópont sorszáma: 27.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. §**Módosítás jellege: **módosítás**

56. § [*Perorvoslat [perbelépés, illetve a perből történő elbocsátás tárgyában hozott határozat ellen ]személyváltás esetén]*

(1) A 49–51. § szerinti esetekben a perbelépés, valamint a perből történő elbocsátás tárgyában hozott határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

(2) A 47. § és a 48. §, valamint az 54. § szerinti perbelépés-, perbevonás iránti kérelmet [**visszautasító vagy elutasító**], illetve a perből történő elbocsátás iránti kérelmet [**elutasító**] visszautasító határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

**Módosítópont sorszáma: 28.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **59. § (5) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Ha az ügyész és a jogosult fél perbeli cselekményei vagy előadásai egymástól eltérnek, a bíróság azokat a per egyéb adatait is figyelembe véve bírálja el.

**Módosítópont sorszáma: 29.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **59. § új (7) bekezdés**Módosítás jellege: **kiegészítés**

(7) Ha a peres eljárás során a jogi képviselő kötelező, a perben félként személyesen részt vevő jogosult jogi képviselőt az ügyész részvétele pótolja.

**Módosítópont sorszáma: 30.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **60. § (3) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a fél és az ügyész perbeli cselekményei[,] vagy előadásai egymástól eltérnek, a bíróság azokat a per egyéb adatait is figyelembe véve bírálja el.

**Módosítópont sorszáma: 31.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **61. §**Módosítás jellege: **módosítás**

61. § [*Tolmács és fordító*]

(1) A bíróság tolmácsot, jelnyelvi tolmácsot (a továbbiakban együtt: tolmács), illetve fordítót **[alkalmaz |rendel ki**, ha a 113. §-ban foglalt jogok érvényesülése érdekében vagy egyébként e törvénynek a nyelvhasználattal kapcsolatos rendelkezése értelmében szükséges.

(2) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik a **kirendelt** tolmácsra és **[a ]**fordítóra e törvény kirendelt szakértőre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 32.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **62. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*62. § [Fordítás szükségessége a perben]*

Fordítás szükségessége esetén – jogszabály, az Európai Unió kötelező jogi aktusa, illetve nemzetközi egyezmény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű fordítás alkalmazható, **ha egyik fél sem kéri hiteles fordítás elkészítését, vagy a lefordított szöveg eredeti szöveggel való megegyezőségét nem vitatja**. **[A] Ha a** lefordított szöveg helyesség[ének]e, illetve teljesség[ének]e tekintetében kétely merül fel, **[vitatása esetén, a vitató fél kérelmére]** hiteles fordítást kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 33.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **64. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*64. § [A meghatalmazott, több személy részére adott meghatalmazás]*

(1) Ha törvény egyes perbeli cselekményekre másként nem rendelkezik, a fél helyett az általa[,] vagy törvényes képviselője által meghatalmazott képviselője is eljárhat.

**Módosítópont sorszáma: 34.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **69. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a per megindítását követően kerül sor a meghatalmazás rendelkezési nyilvántartásba vételére[,] vagy a rendelkezési nyilvántartásba vett meghatalmazás módosítására, e jognyilatkozatok a bírósággal szemben a bíróságnak történő bejelentéstől, az ellenféllel szemben pedig a vele történő közléstől hatályosak.

**Módosítópont sorszáma: 35.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **73. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha az eljárás folyamán perbe belépő, jogi képviselő nélkül eljáró felet a bíróság a kötelező jogi képviselet szükségességéről első jelentkezése alkalmával tájékoztatja és a fél részéről később nem pótolható perbeli cselekmény elvégzésére, illetve nyilatkozat megtételére lenne szükség, a bíróság a félnek megfelelő határidőt biztosít a jogi képviselet pótlására és ezzel egyidejűleg a perbeli cselekmény elvégzésére, illetve a nyilatkozat megtételére. Szükség esetén a tárgyalás elhalasztásának, illetve szükséges keretben történő megisméltésének is helye lehet.

**Módosítópont sorszáma: 36.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **73. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a bíróság – amelynek eljárása során a jogi képviselet kötelező – az ügyben áttétel[,] vagy kijelölés folytán jár el és a keresetlevelet eredetileg olyan bírósághoz nyújtották be, amelynek eljárásában a jogi képviselet nem kötelező, a bíróság a jogi képviselő nélkül eljáró félnek megfelelő határidőt biztosít a jogi képviselet pótlására.

**Módosítópont sorszáma: 37.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a felperes a megszűnt jogi képviseletének pótlásáról felhívás ellenére nem gondoskodik, a bíróság az **[pert] eljárást** megszünteti. Ha a viszontkeresetet előterjesztő alperes megszűnt jogi képviseletének pótlásáról felhívás ellenére nem gondoskodik, a bíróság az eljárást részlegesen, a viszontkereset tekintetében megszünteti.

**Módosítópont sorszáma: 38.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **75. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*75. § [Eljárásra jogosultak kötelező jogi képviselet esetén]*

(1) A 72. § (1) bekezdésének alkalmazásában jogi képviselőnek kell tekinteni:

- a)* az ügyvédet és az ügyvédi irodát,
- b)* a jogtanácsost, azokban a perekben, amelyekben jogszabály a képviseletre feljogosítja,
- [c) a járásbíróság hatáskörébe tartozó ügyben az ügyvédjelöltet és a jogi előadót,]**
- [d)]c)** a jogi személy bíróság képviseletére jogosult bírót,
- [e)]d)** a Legfőbb Ügyészség képviseletére jogosult ügyészt, valamint
- [f)]e)** törvényben meghatározott egyéb személyeket.

**Módosítópont sorszáma: 39.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **75. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ügyvédjelölt és jogi előadó [– az (1) bekezdés c) pontja szerinti eseten kívül –] a jogi képviselőre kötelezett fél nevében kizárólag az iratok megtekintése, azokról másolat kérése vagy készítése érdekében járhat el.

**Módosítópont sorszáma: 40.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

76. § [Az ügygondnok-rendelés]ügygondnokrendelés esetei]

**Módosítópont sorszáma: 41.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **77. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

77. § [Az ügygondnok-rendelés]ügygondnokrendelés eljárási szabályai]

**Módosítópont sorszáma: 42.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **77. § új (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(7) Az ügygondnok jogszabályban meghatározott díjazásra jogosult. A bíróság az ügygondnok díját legkésőbb felmentésekor, ennek hiányában legkésőbb az eljárást befejező határozatban határozza meg. Az ügygondnok díjáról rendelkező határozat ellen az ügygondnok és a felek külön fellebbezéssel élhetnek.

**Módosítópont sorszáma: 43.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **78. § (3) és (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A bíróság az általa **[megállapított]**meghatározott költséget a letétbe helyezett összegből kiutalja. Ha a **[megállapított]**meghatározott költséget az előzetesen letétbe helyezett összeg nem fedezi[,] vagy meghaladja, a bíróság a költség **[megállapításával]**meghatározásával egyidejűleg a felet a különbözet előlegezésére kötelezi vagy elrendeli annak visszafizetését.

(4) A bíróság az ügygondnoki díj, a kirendelt szakértő díja és a külföldi kézbesítésnek az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi egyezmény szerinti költsége fedezésére előrelátható**[lag]an** szükséges összeg letétbe helyezését köteles elrendelni.

**Módosítópont sorszám: 44.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **79. §**Módosítás jellege: **módosítás***79. § [Költségek előlegezésére kötelezettek]*

(1) [A] Törvény eltérő rendelkezése hiányában a bizonyítással járó költséget[– **e törvény eltérő rendelkezésének a hiányában** –] a bizonyító fél előlegezi. Ha a bizonyító fél ellenfele nem mentes a költség előlegezése alól és önként vállalja, a költséget vagy annak egy részét a bizonyító fél ellenfele előlegezi.

(2) Ha jogszabály, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, a kirendelt tolmácsnak a bizonyítással nem összefüggő alkalmazásával járó költséget az a fél előlegezi, akinek a személye miatt a tolmács alkalmazása szükségessé vált.

(3) A kirendelt fordítónak a bizonyítással nem összefüggő alkalmazásával járó költséget a felperes előlegezi.

(4) A bírósági iratnak a bizonyítással nem összefüggő külföldi kézbesítése az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi egyezmény szerinti költségét a felperes előlegezi.

(5) A perben kirendelt ügygondnok [**készkiadását és** ]díját az a fél előlegezi, aki az ügygondnok kirendelését kérte, illetve akinek perbeli cselekménye folytán a kirendelés szükségessé vált. Ettől eltérően az állam előlegezi annak az ügygondnoknak a díját, aki ellen jogszabály értelmében kell a keresetet megindítani.

(6) Az e törvényben megállapított kivételektől eltekintve a fél az ellenfél eljárása miatt felmerült költséget nem köteles előlegezni.

(7) Az állam előlegezi [**a költséget**] az ügyész, a perindításra feljogosított személy, az alperes részére kirendelt ügygondnok és azon ügygondnok [**helyett**]eljárásával felmerült költséget, aki ellen jogszabály értelmében kell a keresetet megindítani.

(8) Az állam előlegezi a jogszabályban meghatározott és azt a költséget, amelynek előlegezésére a fél jogszabály, az Európai Unió kötelező jogi aktusa[,] vagy nemzetközi szerződés rendelkezése, továbbá költségkedvezmény folytán nem köteles.

**Módosítópont sorszám: 45.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **80. §**Módosítás jellege: **módosítás***80. § [A perköltség fogalma]*

A perköltség a félnél – a perben vagy azt megelőzően – [**a perrel**]a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben és szükségképpen felmerült minden költség, ideértve a bíróság előtt történő megjelenéssel szükségképpen felmerült keresetkiesést is.

**Módosítópont sorszáma: 46.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **81. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét, a felmerülésének lényeges körülményeit, azt, hogy a perbe vitt mely jog érvényesítésével összefüggésben merült fel, és mindezeket a felszámítással egyidejűleg – szükség szerint – okirattal is igazolni kell. A bíróság által az eljárást befejező határozatban meghatározható költség az annak összegét szabályozó jogszabályi rendelkezésre utalással is felszámítható.

**Módosítópont sorszáma: 47.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **81. § (4) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A fél a felszámítását a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig visszavonhatja. A visszavonást követően a visszavonással érintett költség újbóli felszámításának nincs helye.

**Módosítópont sorszáma: 48.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. §**Módosítás jellege: **módosítás***82. § [Döntés a perköltség viseléséről]*

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt. Ha a bíróság a perköltség viseléséről nem az eljárást befejező határozatban dönt, határozatának a perköltségről döntő része ellen külön fellebbezésnek van helye.

(2) A bíróság meghatározza a perköltség összegét és a megtérítésére köteles személyt annak megfizetésére kötelezi. Ha a felek egymással szemben perköltség megtérítésére kötelesek, a bíróság csak a különbözet megfizetéséről rendelkezik.

(3) A bíróság a perköltség összegét a felszámítás és az ahhoz csatolt okiratok [**alapul vételével**] alapulvételével határozza meg. A felszámítani elmulasztott vagy a felszámítottnál magasabb összegű költséget a fél javára nem lehet figyelembe venni.

**Módosítópont sorszáma: 49.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **83. §**Módosítás jellege: **módosítás***83. § [A perköltségviselés általános szabálya]*



(1) [A]Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét[– törvény eltérő rendelkezésének hiányában –] a pervesztes fél téríti meg.

(2) Részleges pernyertesség esetén a fél az ellenfél perköltségét a pervesztessége arányában téríti meg. Ha a pernyertesség és a pervesztesség aránya közötti különbség, valamint a fél és az ellenfél javára meghatározott perköltségek összege közötti **[nincs jelentős]** különbség nem jelentős, egyik fél sem köteles perköltség megtérítésére.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alkalmazását mellőzni lehet, ha a per kártérítés vagy egyéb olyan követelés iránt folyik, amelynek összegszerű megítélése bírói mérlegeléstől függ, és a bíróság a követelt összegnél kevesebbet ítélt ugyan meg, de a követelt összeg nem tekinthető nyilvánvalóan túlzottnak.

(4) Ha a fél az érdemi tárgyalási szakban az önállóan elbírálnakó követelése összegét leszállította, a leszállított rész tekintetében pervesztesnek kell tekinteni, kivéve, ha a leszállításra azért került sor, mert az ellenfél a követelés egy részét utóbb teljesítette vagy a fél a perfelvétel lezárásáig önhibáján kívüli okból nem határozhatta meg a követelése mértékét.

(5) A megtérítési kötelezettséggel nem érintett perköltség[, ] vagy annak hányada annak a félnek a terhén marad, akinél az felmerült.

**Módosítópont sorszámá: 50.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a közvetítői eljárásban létrejött megállapodás ellenére a megállapodással rendezett jogvita tárgyában a megállapodást megkötő felek bármelyike a bírósághoz fordul, az alperes perköltségét a felperes téríti meg. A perköltségviselés általános szabályai irányadóak, ha a felperes kizárólag a megállapodásban foglaltak iránt, annak nem teljesítése miatt indít pert.

**Módosítópont sorszámá: 51.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(6) A (3)[–(5)] bekezdésben foglaltak alkalmazandók, ha[ **a fogyasztóvédelemről szóló**] törvényben szabályozott békéltető testületi eljárásban határozattal jóváhagyott egyezség útján rendezett fogyasztói jogvita tárgyában fordul a felek bármelyike utóbb a bírósághoz, kivéve az egyezségben foglaltak nem teljesítése miatt a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátása iránt indított eljárást.

**Módosítópont sorszámá: 52.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **90. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

90. § *[A perköltség viselése beavatkozás esetén]*

- (1) A beavatkozó által támogatott fél pernyertessége esetén a beavatkozó perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A beavatkozóra a perköltség fogalmára és felszámítására vonatkozó szabályokat alkalmazni kell.
- (2) A beavatkozó által támogatott fél pervesztessége esetén a beavatkozó téríti meg a pernyertes fél perköltségének azon részét, amely a beavatkozás miatt merült fel.
- (3) Ha a perben hozott ítélet anyagi jogerőhatása jogszabály alapján a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed, az általa támogatott fél pervesztessége esetén az ellenfél perköltségét a beavatkozó az általa támogatott féllel egyetemlegesen téríti meg.
- (4) A beavatkozás elutasítása esetén a beavatkozó téríti meg a beavatkozást ellenző fél perköltségének azon részét, amely a beavatkozás miatt merült fel.
- (5) A 83–86. § rendelkezései e § esetében is irányadók; az e § szerinti pervesztes fél alatt a perköltség megtérítésére köteles felet, a pernyertes fél alatt a perköltség megtérítésére köteles fél ellenfelét is érteni kell.

**Módosítópont sorszáma: 53.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **93. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

93. § *[Elkülönített perköltségrész viselése]*

- (1) A 83–~~85. § és a 87–~~92. § alkalmazása során nem lehet figyelembe venni a perköltségnek azt a részét,
- a)* amelyet törvény értelmében tanú, szakértő vagy a perben nem álló más személy térít meg,  
*b)* amelyet a fél törvény értelmében a per eredményére tekintet nélkül **[visel]**térít meg, és  
*c)* amely a bírósági szervezet érdekkörében felmerült – egyébként elhárítható – ok következtében merült fel.

**Módosítópont sorszáma: 54.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **94. § (1) és (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

94. § *[A költségkedvezmények fajtái]*

- (1) A felet – ideértve a beavatkozót is – a perben a **[jogérvényesítés]**jogai érvényesítésének az elősegítése érdekében az alábbi költségkedvezmények illethetik meg:

- a) tárgyi és személyes költségmentesség,
- b) tárgyi és személyes költségfeljegyzési jog,
- c) tárgyi és személyes illetékmentesség,
- d) tárgyi illetékfeljegyzési jog,
- e) mérsékelt illeték,
- f) pártfogó ügyvédi díj előlegezése vagy megfizetése alóli mentesség.

(2) [A] Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a felet a személyes költségmentesség és a személyes költségfeljegyzési jog a jövedelmi- és vagyoni viszonyai alapján kérelemre, míg a személyes illetékmentesség a személye alapján hivatalból illeti meg. A felet a tárgyi kedvezmény az eljárás tárgyánál fogva, a mérsékelt illeték kedvezménye pedig meghatározott perbeli események bekövetkezése esetén[,] hivatalból illeti meg.

**Módosítópont sorszáma: 55.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **95. § (1) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

*95. § [A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog tartalma]*

(1) Költségmentesség esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése,
- b – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,
- c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és
- d) a perköltség-biztosíték letétele

alól.

**Módosítópont sorszáma: 56.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **95. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól.

**Módosítópont sorszáma: 57.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **97. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*97. § [Egyes költségkedvezmények időbeli hatálya]*

(1) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a költségmentesség, a költségfeljegyzési jog, [és] az illetékmentesség és a tárgyi illetékfeljegyzési jog hatálya – kérelem esetén a kérelem előterjesztésétől kezdve – a per egész tartamára, valamint a végrehajtási eljárásra is kiterjed.

**Módosítópont sorszáma: 58.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **98. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

98. § [A költségkedvezmény engedélyezése és megvonása]

A személyes költségmentesség és a személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése és az engedélyezett költségkedvezmény megvonása tárgyában a bíróság határoz. Az engedélyezés iránti kérelmet elutasító és az engedélyezett költségkedvezményt megvonó határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

**Módosítópont sorszáma: 59.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **99. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

99. § [A] Döntés a tárgyi költségkedvezményről [fennállása]

**Módosítópont sorszáma: 60.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **100. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

100. § [A költségkedvezmények egyéb szabályai]

A költségmentességre, [és] a költségfeljegyzési jogra] **engedélyezésére, felülvizsgálatára és megvonására**], az illetékmentességre, a tárgyi illetékfeljegyzési jogra, a mérsékelt illetékre, valamint a pártfogó ügyvédi díj előlegezésére és viselésére vonatkozó egyéb rendelkezéseket jogszabály állapítja meg.

**Módosítópont sorszáma: 61.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **101. § (2) bekezdés záró szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha

a) a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség megfizetésére a felet az eljárás folyamán kell kötelezni,

b) az eljárás szünetelés folytán megszűnt, vagy

c) az illeték vagy az állam által előlegezett költség az eljárást befejező határozat meghozatala után merült fel,

[annak]a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség megfizetéséről a bíróság külön határozatban rendelkezik, amely ellen külön fellebbezésnek van helye.

**Módosítópont sorszáma: 62.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **101. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A bíróság [a perköltség viseléséről döntő]az eljárást befejező határozatában – a díj összegének megállapítása nélkül, [a perköltségviselés arányának meghatározásával]az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozó szabályok alkalmazásával – megállapítja, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére melyik fél köteles. Az elsőfokon eljáró bíróság a jogerős határozatról a következő – eljárési szakaszonként megállapított – adatok közlésével nyolc napon belül értesíti a jogi segítségnyújtó szolgálatot:

- a) a felek neve,
- b) a per tárgya,
- c) a pertárgy értéke, ha az megállapítható,
- d) a pernyertesség felek közötti aránya, és
- e) a pártfogó ügyvédi díj viselésére köteles fél megnevezése és azonosító adatai.

**Módosítópont sorszáma: 63.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **102. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

102. § [A meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség viselése]

(1) A megfizetés alól mentességet biztosító költségkedvezmény hiányában a meg nem fizetett illetéket és az állam által előlegezett költséget – a (2)–(5) bekezdésekben foglalt kivételekkel – a fél abban az arányban, illetve részben fizeti meg, amelyben e törvény szerint a perköltség vagy perköltségrész megtérítésére is köteles. Ha e törvény szerint egyik fél sem [lenne] köteles perköltség megtérítésére, a felek a meg nem fizetett illetéket és az állam által előlegezett költséget egyenlő arányban fizetik meg.

(2) Ha az eljárás szünetelés folytán megszűnik, a meg nem fizetett illetéket és az állam által előlegezett költséget a megfizetés alól mentességet biztosító költségkedvezmény hiányában a felperes fizeti meg.

(3) Az ügyész, valamint a perindításra feljogosított személy a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség megfizetésére nem kötele[zhető]s.

(4) Ha jogszabály értelmében a keresetet ügygondnok ellen kell megindítani, az ügygondnok a meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetésére, a fél pedig az ügygondnok állam által előlegezett díjának a megfizetésére nem kötele[zhető]s.

(5) [A felperes pernyertessége esetén az]Az alperes a részére kirendelt ügygondnok eljárása miatt meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetésére[ az alperes] nem kötele[zhető]s.

(6) Jogszabály, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés rendelkezése szerinti költség, a költségkedvezmény folytán, továbbá a (3)–(5) bekezdés szerint meg nem térülő költség és illeték az állam terhén marad.

**Módosítópont sorszama: 64.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **103. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az ideiglenes intézkedés olyan magatartásra kötelezést tartalmazhat, amely magatartás követelésére a kérelmező jogosult lenne a perben érvényesített jog alapján.

**Módosítópont sorszama: 65.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **103. § (4) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben

a) meg kell jelölni az ideiglenes intézkedés elrendelésére okot adó (1) bekezdés szerinti feltétel fennállását,

b) elő kell adni az ideiglenes intézkedés elrendelésére okot adó feltétel fennállását megalapozó tényeket, amelyeket valószínűsíteni kell, és

c) arra vonatkozó határozott kérelmet kell előterjeszteni, hogy a kérelmező milyen tartalmú intézkedés elrendelését kéri.

**Módosítópont sorszama: 66.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **106. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

106. § [Biztosítékadás]

(1) A bíróság az ideiglenes intézkedést akkor köti [ **elrendelését**] biztosítékadáshoz[ **kötheti**], ha a kérelmező ellenfele valószínűsíti, hogy a kért intézkedés következtében olyan hátrány érheti, amely pernyertessége esetén a kérelmezőtől kártérítés vagy sérelemdíj követelésére adna alapot. A biztosítékadás tárgyában való döntéskor a bíróságnak figyelemmel kell lennie a kérelmet megalapozó tények valószínűsítettségének fokára is. Csekély mértékű hátrány esetén a biztosítékadás elrendelését mellőzni kell.

**Módosítópont sorszáma: 67.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **107. § (1) és (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***107. § [Biztosítékhoz kötött ideiglenes intézkedés]*

(1) [A] Ha a bíróság az ideiglenes intézkedést[ **elrendelését**] biztosítékadáshoz köti,[**kötő**] végzésében határidőt tűz a biztosíték teljesítésére.

(2) A biztosíték teljesítését a bíróság végzéssel állapítja meg. Az ideiglenes intézkedés [**elrendelése**] e végzés [**jogerőre emelkedésével**] meghozatalával válik előzetesen végrehajthatóvá.

**Módosítópont sorszáma: 68.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **109. § (3) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A per megindítása esetén a[z] keresetlevél benyújtása előtt elrendelt ideiglenes intézkedés hatályára a 105. §-ban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 69.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **113. §**Módosítás jellege: **módosítás***113. § [A nyelvhasználat tartalma]*

(1) A bírósági eljárás nyelve a magyar.

(2) Törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa, illetve nemzetközi egyezmény eltérő rendelkezése hiányában a bíróságnak címzett beadványokat magyar nyelven kell előterjeszteni, a bíróság a beadványokat és a határozatát magyar nyelven küldi meg.

(3) A bírósági eljárásban szóban mindenki jogosult anyanyelvét, nemzetközi egyezményben meghatározott körben pedig regionális vagy nemzetiségi nyelvét használni.

(4) A bírósági eljárásban a hallássérült vagy siketvak személy jogosult jelnyelvet vagy az általa ismert más, törvényben meghatározott speciális kommunikációs rendszert használni. A hallássérült vagy beszéd fogyatékos személy kérésére a meghallgatás helyett írásban tehet nyilatkozatot.

**Módosítópont sorszáma: 70.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **115. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha az illeték lerovására kötelezett felet az illeték előzetes megfizetése alól mentesítő költségkedvezmény nem illeti meg, és a fél az illetéket egyáltalán nem vagy hiányosan rója le, a bíróság – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a felet azzal a figyelmeztetéssel hívja fel az illeték lerovására vagy a hiányzó illeték pótlására, hogy ha az illetéket nem rója le[,] vagy a hiányzó illetéket nem pótolja, a bíróság a beadványt vissza fogja utasítani.

**Módosítópont sorszáma: 71.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **115. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(6) A bíróság a beadványt törvény eltérő rendelkezése hiányában – visszautasítja, ha

a) a fél a hiányokat – az (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás ellenére – a kitűzött határidő alatt nem pótolja[,] vagy a beadványt újból hiányosan adja be és **[emiatt]** a hiányos tartalom **[alapján intézkedni nem lehet]** a beadvány elintézését gátolja, vagy

b) a fél az illetéket – a (2) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás ellenére – a kitűzött határidő alatt nem rója le, vagy a hiányzó illetéket nem pótolja.

**Módosítópont sorszáma: 72.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **119. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

119. § *[A félbeszakadás okai, **[ügygondnok-rendelés]** ügygondnokrendelés]*

**Módosítópont sorszáma: 73.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **120. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A jogerős végzéssel a közreműködő számára megállapított **[tanúdíj]** költség, **[szakértői]** illetve díj letéttel fedezett részének kiutalásáról a bíróság a félbeszakadás tartama alatt is intézkedik.

**Módosítópont sorszáma: 74.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **121. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

121. § *[A szünetelés okai, időtartama, az eljárás megszűnése]*

(1) Az eljárás szünetel, ha



- a) a felek erre vonatkozó megegyezésüket bejelentik, a bejelentésnek a bírósághoz történő beérkezésétől,
- b) az érdemi tárgyalást valamennyi fél elmulasztja, vagy az érdemi tárgyaláson megjelent egyik fél sem kívánja az ügy tárgyalását, és a mulasztó fél egyik esetben sem kérte a tárgyalás távollétében történő megtartását, a tárgyalás időpontjától,
- c) a fél a megadott címen nem elérhető, és a másik fél bírósági felhívásra nem jelöl meg másik elérhetőségi címet, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, a fél nyilatkozatának a bírósággal történő közlésétől, ennek hiányában a bíróság felhívásában megadott határidő eredménytelen elteltét követő naptól,
- d) a 63. § (2) bekezdése szerinti esetben ügygondnoki díj előlegezésének lenne helye és a fél ezt bírósági felhívás ellenére nem teljesíti, a bíróság felhívásában megadott határidő eredménytelen elteltét követő naptól,
- e) a felperes a bizonyítással nem összefüggő fordítás, illetve külföldi kézbesítés költségét a bíróság felhívása ellenére nem előlegezi, a bíróság felhívásában megadott határidő eredménytelen elteltét követő naptól, vagy
- f) hirdetményi, illetve e törvény alapján végrehajtói kézbesítésnek volna helye, és azt a fél nem kéri[,] vagy ha mindkettőnek a feltételei fennállnak egyiket sem kéri, illetve az eljárás lefolytatásához szükséges díjat nem előlegezi, a fél nyilatkozatának a bírósággal történő közlésétől, ennek hiányában a bíróság felhívásában megadott határidő eredménytelen elteltét követő naptól.

**Módosítópont sorszáma: 75.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **123. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*123. § [A felfüggesztés bíróság által választható esetei]*

(1) Ha a per eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás büntetőbíróság vagy közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik, a bíróság az[ **perindítás joghatásainak beállítását**] írásbeli ellenkérelem – vagy annak hiányában beszámítás – előterjesztését követően a peres eljárást ennek az eljárásnak a jogerős befejezéséig felfüggesztheti. Ha ez az eljárás még megindítva nincs, a bíróság az eljárás megindítására harminc napos határidőt tűz. Ha a határidő eredménytelenül telik le, a peres eljárást folytatni kell.

(2) A bíróság az[ **perindítás joghatásainak beállítását**] írásbeli ellenkérelem – vagy annak hiányában beszámítás – előterjesztését követően a peres eljárást akkor is felfüggesztheti, ha a per eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelynek tárgyában közigazgatási per, más polgári per vagy a bíróság hatáskörébe tartozó más közigazgatási vagy polgári eljárás már folyamatban van.

**Módosítópont sorszáma: 76.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **124. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*124. § [Felfüggesztés közvetítői eljárásra kötelezés esetén]*

(1) Ha a bíróság kötelező közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi a feleket, ezzel egyidejűleg a peres eljárást felfüggeszti. A bíróság a közvetítői eljárásra kötelező és a peres eljárást felfüggesztő határozatában felhívja a feleket arra, hogy a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező végzés másolatát csatolják a közvetítőhöz intézendő felkéréshez[,] vagy a bírósági közvetítés lefolytatása iránti kérelmükhöz. A bíróság a határozat közlésével egyidejűleg a jogi képviselő nélkül eljáró felet tájékoztatja a kötelező közvetítői eljárás kezdeményezésének törvényben meghatározott szabályairól.

**Módosítópont sorszáma: 77.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **126. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a peres eljárásban olyan jogkérdés merül fel, amelynek tárgyában folyamatban lévő közigazgatási perben, más polgári perben, vagy a bíróság hatáskörébe tartozó más közigazgatási vagy polgári eljárásban – azonos tényekre alapítva – az (1) bekezdés szerinti valamely eljárást már kezdeményezték, a bíróság az[ **perindítás joghatásainak beállítását**] írásbeli ellenkérelem – vagy annak hiányában beszámítás – előterjesztését követően a peres eljárást e másik ügyben kezdeményezett eljárás befejezéséig felfüggesztheti.

**Módosítópont sorszáma: 78.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **127. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*127. § [Felfüggesztés alkotmányjogi panasz, illetve felülvizsgálati kérelem előterjesztésére tekintettel]*

(1) Ha a bíróság részítéletet vagy közbenső ítéletet hozott és a fél alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, a bíróság

- a) a részítélettel el nem bírált kereseti kérelem, illetve keresetrész tárgyalását, vagy
- b) közbenső ítélet meghozatala esetén a per tárgyalását a követelés összegére vagy mennyiségére vonatkozóan

– ha az ügy körülményei indokolják – felfüggesztheti.

(2) Ha a bíróság közbenső ítéletet hozott és a fél a közbenső ítélet elleni felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, a bíróság a felek közös kérelme esetén a per tárgyalását a követelés összegére vagy mennyiségére vonatkozóan felfüggesztheti.

**Módosítópont sorszáma: 79.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **128. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A peres eljárás folytatásának elrendeléséről a bíróság

a) a 123. § és a 125. § szerinti esetekben az előkérdés jogerős elbírálásá[ról]nak részére történő bejelentésétől, vagy – ha arról hivatalos tudomást szerez – a tudomásszerzéstől,

b) a 124. § szerinti esetben a 124. § (2) bekezdésében meghatározott igazolás előterjesztésétől vagy határidő leteltétől,

c) a 126. § (1) bekezdése és a 127. § szerinti esetekben az Európai Unió Bírósága, az Alkotmánybíróság, vagy a Kúria határozatának a bírósággal történő közlésétől,

d) a 126. § (2) bekezdése szerinti esetben az Európai Unió Bírósága, az Alkotmánybíróság[, ] vagy a Kúria eljárásának befejezéséről történő tudomásszerzéstől

számított tizenöt napon belül meghozott végzéssel határoz.

**Módosítópont sorszáma: 80.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **129. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

129. § [*A végrehajtás[i eljárás] felfüggesztése*]

**Módosítópont sorszáma: 81.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **134. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

134. § [*Az idézendő felkutatása*]

(1) A[ szüléssel kapcsolatos követelés, a] gyermek tartása íránt indított perekben, a szülői felügyelettel kapcsolatos [gyakorlásának rendezése, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése] perekben, [az apaság és] valamint a származási [megállapítására irányuló egyéb perekben, továbbá] és a gondnoksági [alá helyezés iránti] perekben – az ismeretlen helyen lévő alperes, anya, illetve gyermek tartózkodási helyének megállapítása érdekében – a bíróság elrendelheti az alperes, az anya, illetve a gyermek felkutatását.

**Módosítópont sorszáma: 82.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **137. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Keresetlevél[, ] és az eljárást befejező érdemi határozat kézbesítése esetén a bíróság a kézbesítési fikció beállításáról a címzettet nyolc munkanapon belül – egyszerű postai küldeményben – értesíti. Az értesítésben a bíróság tájékoztatja a címzettet a kézbesítési fikcióval szembeni kifogásra vonatkozó szabályokról, keresetlevél esetén a perindítás joghatásainak beállításáról is. Ha a bíróságnak a címzett elektronikus levélcímét bejelentették, az értesítést a címzett elektronikus levélcímére is meg kell küldeni. A postai úton megküldött értesítéshez mellékelni kell azt a bírósági iratot, amelyre vonatkozóan a bíróság a kézbesítési fikció beálltát megállapította.

**Módosítópont sorszáma: 83.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **139. § (5) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A kifogást visszautasító vagy elutasító határozat ellen külön fellebbezésnek van helye. A kifogásnak helyt adó, valamint az eljárás, illetve a végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott határozat az **[ügyet]eljárást** befejező határozat elleni fellebbezésben támadható meg akkor, ha a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

**Módosítópont sorszáma: 84.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **141. §**Módosítás jellege: **módosítás**

141. § *[Végrehajtói kézbesítés meghatározott bírósági iratok kézbesíthetlensége esetén]*

(1) Ha a belföldi lakóhellyel, tartózkodási hellyel[,] vagy székhellyel rendelkező címzett megadott címére a postai szolgáltató útján kézbesíteni megkísérelt keresetlevél, illetve az eljárást befejező érdemi határozat kézbesíthetetlen – ide nem értve a kézbesítési fikció eseteit, valamint azokat az eseteket, amikor a kézbesíthetlenség oka a címzett halála[,] vagy megszűnése – és a kézbesíthetlenség nem a bíróság vagy a postai szolgáltató érdekkörében felmerült elhárítható ok miatt következett be, a kézbesítés teljesülésében érdekelt fél kérelmére az irat kézbesítését a bírósági végrehajtásról szóló törvénynek a bírósági irat végrehajtói kézbesítésére vonatkozó rendelkezései szerint kell megkísérelni, az e §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) A bírósági irat végrehajtói kézbesítése iránti kérelmet – a végrehajtói kézbesítés részletes eljárási szabályairól szóló jogszabályban meghatározott formanyomtatvány kitöltésével – annál a bíróságnál kell **[benyújtani]előterjeszteni**, amelynek eljárása alatt a sikertelen kézbesítési kísérlet történt.

(3) A végrehajtó jogszabályban meghatározott díját a kérelmező fél köteles [– ]a bíróság részére történő teljesítéssel [– ]jelölegezni, amit a bíróság utal át **[az eljárásra jogosult végrehajtó] – az eljáró bíróságra és bírósági ügyszámra hivatkozással – a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar részére. A végrehajtót megillető díjelőleg bírósági letétbe helyezéséről történő tudomásszerzést követően a bíróság a kérelmet és a kézbesítendő iratot – a szükséges intézkedések megtétele érdekében, hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – haladéktalanul továbbítja a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar részére.**

(4) A bírósági irat kézbesítésével kezdődő határidőt attól az időponttól kell számítani, amikor a bírósági irat végrehajtói kézbesítése jogszabály szerint eredményesen megtörténik.

(5) Ha a bíróság által – a kézbesítéssel összefüggésben – megkeresett végrehajtó késedelmes vagy hiányos nyilatkozatot tesz, illetve nem válaszol, a megkeresett végrehajtót a bíróság pénzbírsággal sújthatja.

(6) Végrehajtói kézbesítés esetén a kézbesítés szabályszerű megtörténte a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint igénybe vehető jogorvoslattal vitatható.

**Módosítópont sorszáma: 85.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **144. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

144. § *[A hirdetményi kézbesítés esetei, feltételei, a szabálytalan hirdetményi kézbesítés jogkövetkezményei]*

(1) A kézbesítést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha

*a)* a fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető,

*b)* a fél tartózkodási helye olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt,

**[c) annak ismeretlen örökösök részére van helye,]**

**[d) c)** a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik, vagy

**[e) d)** törvény így rendelkezik.

**Módosítópont sorszáma: 86.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **144. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a fél által a hirdetményi kézbesítés iránti kérelemben előadott tények valótlannak bizonyulnak, és a fél erről tudott[,] vagy kellő gondosság mellett tudhatott volna, a fél az elrendelt hirdetményi kézbesítéssel felmerült költséget a per eredményére tekintet nélkül köteles megtéríteni, és őt ezen felül pénzbírságban is el kell marasztalni.

**Módosítópont sorszáma: 87.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **145. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

145. § *[A hirdetményi kézbesítés módja, egyéb eljárási szabályok]*

(1) A hirdetményt tizenöt napra közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap), valamint tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára és a fél **[- illetve ismeretlen örökösök részére történő kézbesítés esetén az örökhagyó -]** utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal hirdetőtáblájára. Ha a bíróságnak a fél elektronikus levélcímét bejelentették, a hirdetményt a fél elektronikus levélcímére is meg kell küldeni.

**Módosítópont sorszáma: 88.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **145. § (5) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A hirdetményi kézbesítéssel felmerülő költséget – ideértve a (4) bekezdés szerinti [üggyondnok rendelés]üggyondnokrendelés költségét is – az előlegezi, aki a hirdetményi kézbesítést kérte.

**Módosítópont sorszáma: 89.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **147. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) [A t]Törvényben megállapított határidőt csak [a] törvényben meghatározott esetben lehet meghosszabbítani.

**Módosítópont sorszáma: 90.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **149. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

149. § [*A mulasztás, a mulasztás jogkövetkezményei*]

(1) A fél az elmulasztott perbeli cselekményt – ha e törvény másként nem rendelkezik – többé hatályosan nem teljesítheti, az elkéssetten teljesített perbeli cselekmény hatálytalan. A bíróság az elkéssetten teljesített perbeli cselekmény hatálytalanságának tényéről az érintett felet értesíti, kivéve, ha e törvény az elkéssett perbeli cselekmény visszautasítását **[vagy elutasítását]** írja elő.

**Módosítópont sorszáma: 91.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **150. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

150. § [*Az igazolás célja, az igazolás kizártsága*]

(1) Ha a fél vagy képviselője valamely határidőn önhibáján kívül nem jelent meg, vagy valamely határidőt önhibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – igazolással orvosolhatók.

**Módosítópont sorszáma: 92.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **151. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

151. § [*Az igazolási kérelem előterjesztésének határideje, tartalma*]

(1) Az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól[,] vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. Ha a mulasztás később jut a félnek vagy képviselőjének tudomására, vagy az akadály később szűnik meg, az igazolási kérelem előterjesztésének határideje a tudomásszerzést[,] vagy az akadály megszűnését követő napon kezdődik, azonban a mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet.

**Módosítópont sorszáma: 93.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **156. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Amennyiben a bíróság a kifogásnak helyt ad, annyiban a kifogással érintett eljárási cselekményt szabályszerűen lefolytatja[,] vagy a szükséghez képest megismétli. Ha a bíróság a kifogást elutasítja, erről határozatot hoz, e döntését legkésőbb az ítéletében köteles megindokolni.

**Módosítópont sorszáma: 94.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **157. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*157. § [A kifogás előterjesztésének okai, a kifogás tartalma, visszavonása]*

(1) A fél[, **valamint az eljárásban részt vevő ügyész**] az ügyben eljáró bíróság előtt kifogást nyújthat be, ha

*a)* törvény a bíróság részére az eljárás lefolytatására, eljárási cselekmény elvégzésére vagy valamely határozat meghozatalára határidőt állapított meg, azonban az eredménytelenül telt el, *b)* a bíróság eljárási cselekmény elvégzésére határidőt tűzött, amely eredménytelenül telt el, és a bíróság a mulasztóval szemben nem alkalmazta e törvény által lehetővé tett intézkedéseket, *c)* a bíróság az adott eljárási cselekményt az annak elvégzésére elegendő **[ésszerű]észszerű** időtartamon belül nem végezte el[,] vagy annak elvégzéséről nem rendelkezett.

**Módosítópont sorszáma: 95.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **157. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A kifogást az ügyben eljáró bíróságnál írásban lehet benyújtani, a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező bírósághoz címezve, kérve a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságtól a mulasztás tényének megállapítását, valamint – megfelelő határidő tűzésével – a mulasztó bíróságnak az (1) bekezdés *a)* és *c)* pontjában foglalt esetben az elmulasztott eljárási cselekmény elvégzésére vagy határozat meghozatalára, az (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt esetben pedig az adott ügyben leghatékonyabb intézkedés foganatosítására történő utasítását.

**Módosítópont sorszáma: 96.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **160. §**Módosítás jellege: **módosítás**

160. § *[A jegyzőkönyvvel szemben támasztott formai és tartalmi követelmények, a jegyzőkönyv írásbeli kivonata]*

(1) A jegyzőkönyvben rögzíteni kell:

- a) az eljáró bíróságot és a bírósági ügyszámot,
- b) a felek nevét és perbeli állását, továbbá a per tárgyát,
- c) a tárgyalás helyét, továbbá a tárgyalás kitűzött és tényleges kezdő és befejező időpontját, valamint a tárgyalás elhalasztásának tényét, illetve a tárgyalás folytatólagos vagy ismételt, perfelvételi vagy érdemi tárgyalási jellegét,
- d) a bírák, a jegyzőkönyvvezető és a tolmács nevét,
- e) a jelen lévő feleknek és képviselőiknek nevét és perbeli állását, a jelen lévő más perbeli személyek nevét,
- f) annak tényét, ha a bíróság az ítélet kihirdetésének elhalasztása esetén a kihirdetéskor az írásba foglalt ítéletet a jelen lévő feleknek nyomban kézbesíti,
- g) zárt tárgyalás esetén az erre történő utalást.

(2) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- a) az eljárás menetét és az annak során történteket úgy, hogy a jegyzőkönyv alapján azt is meg lehessen állapítani, az eljárás e törvényben meghatározott alaki követelményeknek megfelelő-e, ha valamely kifejezés vagy kijelentés pontos szövege jelentős, azt szó szerint kell a jegyzőkönyvben rögzíteni,
- b) a felek által előadott lényeges kérelmeket és nyilatkozatokat, ideértve a felek tényállításait, jogállításait és bizonyítási indítványait, valamint a keresetkiterjesztést, a keresetváltoztatást, a viszontkeresetet, a beszámítást, a korábbi kérelmektől és nyilatkozatoktól való eltéréseket, illetve valamely nyilatkozatnak bírói felhívás ellenére való elmulasztását vagy megtagadását,
- c) a keresettől való elállást, továbbá az elismerést és a jogról való lemondást, illetve a felek között létrejött egyezséget,
- d) az okiratok bemutatásának megtörténtét, valamint azoknak az eljárás szempontjából lényeges tartalmát, a tanúk vallomását, a szakértők szóban előadott véleményét és a szemle credményét,
- e) a pervezetés és rendfenntartás körében tett intézkedéseket,
- f) a korábbi eljárás ismertetésének megtörténtét, az ismertetett iratok megjelölését, valamint
- g) a bíróság által az eljárási cselekmény folyamán hozott végzéseket és az ítélet kihirdetésének megtörténtét.

(3) Ha kizárólag írásbeli jegyzőkönyv készül a felek beadványának, a szakértők véleményének vagy más periratnak felolvasása, valamint okiratnak vagy másolatnak csatolása esetén a jegyzőkönyvben csupán ennek megtörténte kell utalni.

(4) Ha kizárólag írásbeli jegyzőkönyv készül és a felek bármelyike az eljárás során felmerült valamely körülménynek vagy ott elhangzott nyilatkozatnak jegyzőkönyvbe vételét kéri, ezt csak abban az esetben lehet mellőzni, ha a bíróságnak az illető körülmény vagy nyilatkozat megtörténtéről nincs tudomása.



(5) Folyamatos felvétel készítése esetén írásbeli jegyzőkönyv helyett a jegyzőkönyv írásbeli kivonatát kell elkészíteni, amely tartalmazza:

- a) az (1) bekezdés szerinti adatokat,
- b) a folyamatos felvétel készítésére történő utalást,
- c) a fél személyes meghallgatásának, a beavatkozó, a tanú és a szakértő meghallgatásának, valamint a szemlének a **[kezdőidőpontját]**kezdő időpontját,
- d) a felek között létrejött egyezség tartalmát,
- e) a bíróság által az eljárási cselekmény folyamán hozott végzéseket.

(6) Ha a bíróság a perfelvétel*[i]t lezáró végzés meghozatalát* **[tárgyalást a perfelvétel lezárását]** követően **[nem halasztja el, hanem]** az érdemi tárgyalást nyomban megtartja, az érdemi tárgyalásra történő áttérés időpontját a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. Áttérés esetén a jegyzőkönyv írásbeli kivonatát elkészíteni nem kell, elegendő, ha annak tartalma a perfelvételtől készült írásbeli jegyzőkönyvben rögzítésre kerül.

**Módosítópont sorszáma: 97.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **161. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha a jegyzőkönyv írásbeli kivonata folyamatos felvétel alapján kerül leírásra a (3) bekezdés alkalmazandó azzal, hogy a bíróság a jegyzőkönyv írásbeli kivonatának kijavításáról, illetve kiegészítéséről a folyamatos felvétel tartalmának **[figyelembe vételével]**figyelembevételével határoz.

**Módosítópont sorszáma: 98.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **161. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az írásbeli jegyzőkönyvet, a jegyzőkönyv írásbeli kivonatát és az esetleges módosításokat az egyesbíró, illetve az elnök és a jegyzőkönyvvezető írja alá. Ha a bíróság tanácsban jár el, és az elnök az aláírásban akadályoztatva van, az írásbeli jegyzőkönyvet[, ] vagy a jegyzőkönyv írásbeli kivonatát helyette – helyettesi minőségének feltüntetésével – a tanács egyik tagja írja alá.

**Módosítópont sorszáma: 99.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **162. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az (1)–(4) bekezdésben meghatározott személyeken és szerveken kívül – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben szabályozott tájékoztatás kivételével – az eljárásról felvilágosítás annak adható, akinek az eljárás lefolytatásához, illetve annak eredményéhez jogi érdeke fűződik. Az eljáró bíróság elnöke – az ehhez fűződő jogi érdek

igazolása után – engedélyezi az iratok megtekintését, az azokról való másolat vagy kivonat készítését, illetve a szükséges felvilágosítás megadását.

**Módosítópont sorszáma: 100.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **162. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(6) A bíróság a perben érvényesített jog elbírálása céljából, azzal összefüggésben megismert személyes adatokat az adatkezelés céljának megvalósulásáig, de legkésőbb az eljárás tárgyát képező ügy iratainak selejtezéséig vagy levéltárba adásáig kezeli. A bíróság e személyes adatokat eljárásának jogerős befejezését követően kizárólag a jogerős döntés végrehajtása, a jogerős döntésben foglaltak ellenőrzése, a jogerős döntésével összefüggő jogorvoslat[.] vagy törvényben meghatározott egyéb feladat végrehajtása céljából kezelheti, és kizárólag e személyes adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére továbbíthatja.

**Módosítópont sorszáma: 101.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **163. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A felek, az ügyész és a perben részt vevő egyéb személyek, valamint azok képviselői az eljárás során az üzleti titkot, hivatásbeli titkot vagy törvényben meghatározott, az (1) bekezdés[é]ben nem említett más titkot tartalmazó iratok esetén – a titok megtartásának kötelezettségét tartalmazó, írásba foglalt nyilatkozat megtétele mellett –, az eljáró bíró által megállapított rendben és szabályok szerint gyakorolhatják az iratbetekintési és másolatkészítési jogot. Ha azonban a titoktartás alóli felmentés megadására jogosult a 322. § (2) bekezdése alapján határidőben úgy nyilatkozott, hogy az üzleti titkot, hivatásbeli titkot[.] vagy törvényben meghatározott más titkot tartalmazó irat megismeréséhez nem járul hozzá, a bíróságon, a jegyzőkönyvvezetőn, illetve a leírón kívül az irat e titkot tartalmazó részét más nem tekintheti meg, azt lemásolni vagy arról kivonatot készíteni nem lehet.

**Módosítópont sorszáma: 102.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **170. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*170. § [A keresetlevél]*

(1) A keresetlevél bevezető részében fel kell tüntetni:

- a) az eljáró bíróság megnevezését,*
- b) a felek nevét, perbeli állását, a felperes azonosító adatait, az alperes ismert azonosító adatait, de legalább lakóhelyét vagy székhelyét, és*
- c) a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő nevét.*

(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:

- a) a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelmet [(kereseti kérelem)],
- b) az [keresettel] érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése[ével] útján [(jogállítás)],
- c) az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket [(tényállítás)],
- d) az [jogállítás] érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés [jogi] levezetésé[re vonatkozó jogi érvelést [(jogi érvelés)], és
- e) a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.

(3) A keresetlevél záró részében fel kell tüntetni:

- a) a per tárgyának az értékét, valamint a meghatározásakor figyelembe vett tényeket és jogszabályhelyet,
- b) a bíróság hatáskörét és illetékességét – ha az ügyben külföldi elem van, a joghatóságát is – megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,
- c) a megfizetett illeték összegét és megfizetési módját, vagy az eljárási illeték megfizetésének hiányában a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,
- d) a nem természetes személy fél perbeli jogképességét, a fél törvényes képviselőjeként megjelölt személy és a meghatalmazott perbeli képviselői jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, és
- e) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.

(4) Keresethalmazat esetén a (2) bekezdésben foglaltakat keresetenként kell teljesíteni, feltüntetve a keresetek egymáshoz való viszonyát és – egymással eshetőleges viszonyban álló több kereset esetén – az elbírálás kért sorrendjét is.

(5) A keresetlevélben feltüntethető az alpereshez intézett, indokolt felhívás

- a) állítási szükséghelyzet esetén valamely tény állításához szükséges információ szolgáltatására, [vagy] illetve
- b) bizonyítási szükséghelyzet esetén bizonyítási eszköz csatolására.

### **Módosítópont sorszám: 103.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **173. § (1) és (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 173. § [Keresethalmazat]

(1) Több kereset (valódi tárgyi keresethalmazat) akkor terjeszthető elő, ha a keresetek ugyanabból vagy – ténybeli és jogi alapon – összefüggő jogviszonyból erednek és a keresetek között nincs olyan, amelynek elbírálása más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozik. Az e törvény hatálya alá tartozó ügyben előterjesztett keresetet nem lehet összekapcsolni közigazgatási perben, illetve egyéb közigazgatási bírósági eljárásban **[ügyben]** eljáró bíróság hatáskörébe tartozó keresettel, illetve indítvánnyal.

(2) Egymással eshetőleges vagy vagylagos viszonyban álló több kereset (a továbbiakban: látszólagos tárgyi keresethalmazat) akkor terjeszthető elő, ha

- a) a keresetek ugyanabból a jogviszonyból erednek,
- b) az egyes keresetek között nincs olyan, amelynek elbírálása más bíróság hatáskörébe vagy kizárólagos illetékességébe tartozik, és
- c) **[a felperes] több alperes esetén valamennyi kereset[ét] [ugyanazon] valamennyi alperes[sel vagy alperesekkel szemben terjeszti elő] ellen indítják.**

**Módosítópont sorszáma: 104.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **174. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 174. § [Áttétel]

(1) Ha a keresetlevél[ből] alapján megállapítható, hogy a per elbírálása valamely más bíróság [– ideértve a közigazgatási ügyben eljáró bíróságot is –] hatáskörébe vagy illetékességébe tartozik, a bíróság elrendeli a keresetlevélnek ehhez a bírósághoz történő áttételét. Áttételnek van helye akkor is, ha a jogvita elbírálása közigazgatási perben vagy egyéb közigazgatási bírósági eljárásban eljáró bíróság hatáskörébe tartozik.

**Módosítópont sorszáma: 105.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **174. § új (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(5) A bíróság az áttétel tárgyában soron kívül jár el.

**Módosítópont sorszáma: 106.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **176. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 176. § [Visszautasítás]

(1) A bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasítja, ha

- a) a perre magyar bíróság joghatósága – törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa, nemzetközi egyezmény alapján – kizárt, vagy külföldi bíróság rendelkezik kizárólagos joghatósággal,
- b) az igény elbírálása más hatóság – ideértve a büntető vagy szabálysértési ügyben eljáró bíróságot és a választottbíróságot is – hatáskörébe tartozik[,], vagy **[nem]** polgári nemperes bírósági eljárás[ra]ban **[tartozik]** érvényesíthető,
- c) a pert törvényben meghatározott más hatósági vagy egyéb eljárásnak, illetve a 24. § (3) bekezdése szerinti eljárásnak kell megelőznie,

- d)* a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt indított más perben a perindítás **[hatálya] joghatása** már beállt vagy annak tárgyát már jogerősen elbírálták,
- e)* a félnek nincs perbeli jogképessége,
- f)* az igény – az elévülés esetét kivéve – bírósági úton nem érvényesíthető,
- g)* a pert nem jogszabályban erre feljogosított személy indítja,
- h)* a pert jogszabály alapján a munkáltató helyállási kötelezettségébe tartozó személyiségi jogot sértő tevékenység, illetve károkozás miatt a közigazgatási, bírósági vagy ügyészségi jogkörében eljáró személy ellen indították,
- i)* a felperes a perindításra jogszabályban megállapított határidőt elmulasztja,
- j)* az nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, illetve alaki kellékeket vagy a felperes nem csatolta a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket,
- k)* a felperes nem fizette meg a keresetlevélben megjelölt pertárgyértéknek vagy a jogszabályban meghatározott tételes illetéknek megfelelő mértékű [az] eljárási illetéket, [és] valamint költségkezdvezmény iránti kérelmet, illetve jogszabályon alapuló költségkezdvezményre történő hivatkozást sem terjesztett elő, vagy
- l)* azt a felperes a kötelező jogi képviselő ellenére [azt] jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtotta be.

(2) A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha a felperes hiánypótlási felhívás ellenére nem

- a)* pótolta a fél mellőzött törvényes képviselőjét,
- b)* gondoskodott azon személyek perben állásáról, akik ellen jogszabály szerint a per indítható, illetve akiknek a perben állása kötelező,
- c)* nyújtott be – törvény által meg nem engedett keresethalmazatot vagy pertársaságot tartalmazó keresetlevél esetén – e törvény rendelkezéseinek megfelelő keresetlevelet,
- d)* gondoskodott a 73. § (3) bekezdése szerinti esetben a jogi képviselőtől,
- e)* pótolta az (1) bekezdés *j)* pontjában foglaltakat tartalmazó, de **[kiegészítésre, kijavításra] egyéb okból hiánypótlásra** szoruló keresetlevél hiányait, **[illetve a hiányzó illetéket.] vagy**
- f)* pótolta – az (1) bekezdés *k)* pontja szerint a megjelölt pertárgyértéknek megfelelően megfizetett illetéken felül – a bíróság által a felperestől eltérően meghatározott pertárgyértékhez képest a hiányzó illetéket.

(3) A keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik.

(4) Ha a fél, az ügyész, illetve a perindításra feljogosított személy keresete alapján a per tárgyában már jogerős ítéletet hoztak, ugyanazon ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt előterjesztett keresetlevélre az (1) bekezdés *d)* pontját kell alkalmazni, feltéve, hogy az ítéletet annak is kézbesítették, akinek igénye érvényesítése iránt a pert indították, és az vele szemben is jogerőre emelkedett.

(5) Ha a büntetőeljárásról szóló törvény alapján a bíróságnak megküldött polgári jogi igény vonatkozásában az (1) bekezdés *j)*–*l)* pontja alapján a keresetlevél visszautasításának lenne helye, a bíróság először hiánypótlásra hívja fel a felperest; ennek eredménytelensége esetén az (1) bekezdés *j)*–*l)* pontját kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 107.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **178. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának[,] vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; [erre vonatkozó külön nyilatkozat hiányában is.] az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

**Módosítópont sorszáma: 108.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **179. § (4) és (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A bíróság a keresetlevelet kézbesíti annak is, akinek igénye érvényesítése iránt az ügyész, illetve a perindításra feljogosított személy pert indított[.]; nem akadályozza az eljárás folytatásának, ha a keresetlevél e személy részére nem kézbesíthető.

(5) A bíróság az alperes indokolt kérelmére az írásbeli ellenkérelem benyújtására előírt határidőt kivételesen, legfeljebb [tizenöt] negyvenöt nappal meghosszabbíthatja.

**Módosítópont sorszáma: 109.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **181. § új (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(3) Ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak alaki védekezést terjeszt elő, az érdemi védekezés előterjesztésének hiányára a 203. § (2) bekezdésének rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 110.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **182. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

182. § *[A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás]*

(1) A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bármelyik fél írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellentmondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz; e végzéssel szemben külön fellebbezésnek van helye.

(2) Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása[,] vagy az ellentmondás elkésztése esetén,

[illetve]továbbá a 181. § (2) bekezdése szerinti esetben a bíróság az ellentmondást visszautasítja. Ugyanígy jár el a bíróság, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondást visszautasító végzés ellen az ellentmondással élő fél külön fellebbezéssel élhet. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset indításának nincs helye.

(3) Az (1) és (2) bekezdésnek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél **ja per eredményére tekintet nélkül viseli]nem számíthatja fel.**

(4) A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

(5) Ha olyan féllel szemben került sor bírósági meghagyás kibocsátására, akinek a keresetlevelet

a) a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben [keletkezett] a bírósági és bíróságon kívüli iratok [tagállamokban történő] kézbesítéséről („iratkézbesítés”), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján, vagy

b) a 2005. évi XXXVI. törvénnyel kihirdetett, a polgári és kereskedelmi ügyekben keletkezett bírósági és bíróságon kívüli iratok külföldön történő kézbesítéséről szóló, Hágában, 1965. november 15. napján kelt Egyezmény alapján

kellett kézbesíteni, a bírósági meghagyás megtámadására előírt határidő elmulasztása esetén igazolásnak a bírósági meghagyás kibocsátásától számított egy évig van helye; az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni.

**Módosítópont sorszáma: 111.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **183. § új (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(6) Ha a fél valamely perfelvételi nyilatkozatot a bíróság anyagi pervezetése ellenére nem vagy nem teljeskörűen terjeszt elő, a bíróság a fél perfelvételi nyilatkozatait hiányos tartalma szerint, a rendelkezésre álló peranyag alapján bírálja el.

**Módosítópont sorszáma: 112.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **190. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a perfelvételi tárgyalás a jelen lévő fél kérelmére megtartásra kerül,

a) úgy kell tekinteni, hogy a mulasztó fél a megjelent fél[nek a] tárgyalást megelőzően [előterjesztett] vagy [a] tárgyaláson [előadott] előterjesztett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, valamint kérelme, indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezekkel ellentétes nyilatkozatot tett,

b) úgy kell tekinteni, hogy a mulasztó fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához egyéb perfelvételi nyilatkozatot nem kíván, illetve nem tud tenni,

c) a mulasztó féllel közöltnek kell tekinteni a tárgyaláson jelen lévő fél nyilatkozatát, a tárgyaláson csatolt, illetve kézbesíthető iratot, és

[c)]d) a perfelvétel lezárható, kivéve, ha a perfelvételi tárgyalást e törvényben meghatározott okból el kell halasztani.

**Módosítópont sorszáma: 113.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **191. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

191. § [A perfelvételi tárgyalás menete]

(1) A bíróság a perfelvételi tárgyalás kezdetén összegzi a jogvita szempontjából lényeges [perfelvételi] nyilatkozatokat. A felek az összegzésre észrevételt tehetnek.

**Módosítópont sorszáma: 114.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **192. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

192. § [A perfelvételi tárgyalás elhalasztása]

(1) A bíróság elhalasztja a perfelvételi tárgyalást, ha

a) a fél a tárgyalást elmulasztotta és az ellenfél a tárgyaláson [az érvényesíteni kívánt jogot,] a kereseti, viszontkereseti kérelem fajtáját, a jogállítását [az anyagi jogi kifogás útján érvényesíteni kívánt jogot] megváltoztatta vagy a kereseti[-], viszontkereseti kérelmét, illetve beszámítás útján érvényesített követelése összegét felemelte,

b) a fél a tárgyaláson az a) pontban meghatározott nyilatkozatát oly módon változtatta meg, hogy a tárgyaláson jelen lévő ellenfélnek az ellenkérelem vagy annak módosítása, illetve nyilatkozata előterjesztésére megfelelő időt kell biztosítani,

c) a fél a perfelvételi nyilatkozatát a tárgyaláson önhibáján kívüli okból nem tudja [teljes körűen] teljeskörűen megtenni, vagy

d) a perfelvétel lezárásának e törvény szerinti egyéb akadálya van.

**Módosítópont sorszáma: 115.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **194. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**



(2) A perfelvétel lezárása előtt a bíróság a feleket erre figyelmezteti és lehetőséget biztosít további nyilatkozataik megtételére.

**Módosítópont sorszáma: 116.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **199. § (2) és (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az ellenkérelem érdemi részében – ha azzal a fél a perben védekezni kíván – fel kell tüntetni:

*a)* alaki védekezés esetén

*aa)* az eljárás megszüntetésére alapot adó okot [(**a továbbiakban: pergátló kifogás**)], az azt megalapozó jogszabályhelyet és tényeket,

*ab)* a tényeket alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon,

*b)* érdemi védekezés esetén

*ba)* a beszámítás kivételével [**az érvényesíteni kívánt jog fennállását kizáró, érvényesíthetőségét megszüntető vagy gátló**] valamennyi anyagi jogi kifogást [(**a továbbiakban együtt: anyagi jogi kifogás**), **annak jogalapját**] a jogalap megjelölése útján és az azt megalapozó tényeket, továbbá az ezek közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést,

*bb)* a kereseti kérelem vitatott részét,

*bc)* a keresetlevélben feltüntetett tényekre, bizonyítékokra és bizonyítási indítványokra vonatkozó vitató nyilatkozatot és a védekezést megalapozó tényeket,

*bd)* a [**jogállítás**] keresettel érvényesített jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggést cáfoló jogi érvelést, és

*be)* a védekezést – ideértve az anyagi jogi kifogást is – megalapozó tényeket alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, illetve bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.

(3) Az ellenkérelem záró részében fel kell tüntetni:

*a)* az ellenfél – állítási, illetve bizonyítási szükséghelyzetre hivatkozással rögzített – felhívására tett nyilatkozatot, illetve csatolt bizonyítási eszközt, vagy ezek hiányában a felhívásban foglaltak nem teljesítésének indokát,

*b)* a fél perben eljáró törvényes képviselője – ha az eltér az ellenfél által feltüntetettől – és meghatalmazottja képviseleti jogát megalapozó tényeket és azok bizonyítékait.

**Módosítópont sorszáma: 117.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **200. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

200. § [*Az írásbeli ellenkérelem mellékletei*]

Az ellenkérelemhez csatolni kell:

- a) a 171. §-ban [(1) és (2) bekezdésében foglaltakat] meghatározott fajtájú, az ellenkérelemhez kapcsolódó mellékleteket, és  
 b) az ellenfél felhívásának teljesítése esetén azon bizonyítékokat, amelyekre a felhívás vonatkozott.

**Módosítópont sorszáma: 118.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **201. § (1) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

201. § [Válaszirat, viszontválasz]

(1) A válasziratban a bíróság felhívásának megfelelő körben fel kell tüntetni

- a) az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a fél az ellenkérelemben szereplő tény-, illetve jogállításokat, kérelmeket, továbbá a bizonyítékokra, bizonyítási indítványokra vonatkozó állításokat mennyiben és milyen okból vitatja,  
 b) az ellenfél – állítási, illetve bizonyítási szükséghelyzetre hivatkozással rögzített – felhívására tett nyilatkozatot, illetve csatolt bizonyítási eszközt, vagy ezek hiányában a felhívás nem teljesítésének indokát, és  
 c) a bíróság anyagi pervezetése szerinti felhívásra vonatkozó nyilatkozatot.

**Módosítópont sorszáma: 119.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **203. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

203. § [Perfelvételi irat előterjesztése és kézbesítése]

(1) A fél perfelvételi iratot – ideértve a 63. alcím szerinti perfelvételi iratokat is – akkor terjeszthet elő, ha arra a bíróság felhívta, vagy azt törvény lehetővé teszi. Az ennek megsértésével előterjesztett irat – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – hatálytalan.

(2) Ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni – mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz –, hogy

- a) a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és  
 b) a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

[(2)] (3) Ha a bíróság a felet valamely perfelvételi irat előterjesztésére először hívja fel, egyidejűleg figyelmezteti az irat hiányosságának, előterjesztése elmulasztásának a következményeire.

[(3)] (4) Több – ugyanolyan vagy eltérő fajtájú – perfelvételi iratot külön beadványban kell előterjeszteni.

[(4)] (5) A bíróság a perfelvételi tárgyalás kitűzését követően előterjesztett perfelvételi iratot kézbesíti a feleknek, ha pedig a kézbesítés a perfelvételi tárgyalás hatánapjáig már nem lehetséges, azt a tárgyaláson adja át.

**Módosítópont sorszám: 120.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **63. alcím címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

63. **[Viszontkereset és beszámítás egyéb perfelvételi iratai, szabályai]** A perfelvétel további iratai és szabályai viszontkereset, beszámítás esetén

**Módosítópont sorszám: 121.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **204. § (1) és (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 204. § *[Viszontkereset]*

(1) Az alperes a felperes ellen – a keresettel érvényesíteni kívánt joggal azonos jogviszonyból eredő joga iránt – írásban előterjesztett viszontkereset-levéllel viszontkeresetet indíthat. A viszontkereset-levelet a kereset közlésétől számított negyvenöt napon belül[, ] vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül, de legkésőbb az írásbeli ellenkérelem, illetve beszámítást tartalmazó irat előterjesztésével egyidejűleg kell benyújtani. Más jogviszonyból eredő jog iránt akkor terjeszthető elő viszontkereset, ha a kereset tekintetében **[hozandó döntés]** a per eldöntése függ a viszontkereset elbírálásától[, ] vagy [fordítva.] a viszontkereset eldöntése függ a kereset elbírálásától.

(2) Törvényszék előtt nincs helye járásbíróság hatáskörébe tartozó viszontkereset indításának, kivéve a vagyoni jogi perben vagyoni jogi igény iránt indított viszontkeresetet. Járásbíróság előtt olyan viszontkeresetet, amely a követelés egész összegére tekintettel a törvényszék hatáskörébe tartozna, csak akkor lehet indítani, ha a viszontkeresettel érvényesített követelés beszámításra is alkalmas, és a követelés összegének a felperes kereseti követelését meghaladó részére a járásbíróságnak hatásköre van.

**Módosítópont sorszám: 122.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **206. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 206. § *[A viszontkereset-levél visszautasítása]*

(1) A bíróság visszautasítja a viszontkereset-levelet, ha

- a) azt az alperes e törvény rendelkezéseinek megsértésével terjesztette elő,
- b) a keresetlevél visszautasításának a 176. § (1) és (2) bekezdésében foglalt valamely oka áll fenn, vagy
- c) törvény egyéb rendelkezése értelmében nincs helye viszontkeresetnek.

**Módosítópont sorszáma: 123.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **208. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*208. § [Viszontkeresettel szembeni ellenkérelem elmulasztásának következménye]*

Ha a felperes a viszontkeresettel szemben ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot vagy nyilatkozatot sem terjeszt elő, illetve azt a bíróság visszautasítja, a bíróság a felperest[,] a vele közölt viszontkereseti kérelemnek megfelelően hivatalból bírósági meghagyással kötelezi, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye. A 181. § (2) és (3) bekezdését és a 182. § rendelkezéseit a viszontkereset vonatkozásában is alkalmazni kell.

**Módosítópont sorszáma: 124.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **209. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*209. § [A beszámítás]*

(1) Az alperes a felperes követelésével szembeni ellenkövetelését a kereset közlésétől számított negyvenöt napon belül[,] vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be. Ha az alperes írásbeli ellenkérelmet, illetve viszontkereset-levelet is előterjesztett, a beszámítást tartalmazó iratot legkésőbb ezzel egyidejűleg kell előterjeszteni.

(2) A követeléssel szemben nincs helye olyan ellenkövetelés beszámításának, [**amelynek**]

a) amelynek keresetként történő elbírálása más bíróság kizárólagos joghatósága alá, vagy – vagyoni jogi követelés kivételével – hatáskörébe, illetve kizárólagos illetékességébe tartoz[ik]na, [**vagy**]

b) amelynek érvényesítése iránt az alperes [**által indított**] más pert indított, és abban a perben a perindítás [hatálya]joghatása már beállt[,] vagy [**amelyben**] azt jogerősen elutasították[ásra került], vagy [**amelyet az alperes más perben már beszámításként előterjesztett.**]

c) amelyet az alperes más perben a felperessel szemben beszámításként már előterjesztett vagy azt az ellenkövetelés fennállta tekintetében érdemben jogerősen elbírálták.

(3) Egymással eshetőleges vagy vagylagos viszonyban álló több beszámítás nem terjeszthető elő.

(4) Az alperes beszámítani kívánt követelésével szemben a felperes részéről beszámításnak (a továbbiakban: ellen-beszámítás) nincs helye, kivéve, ha a felperes a beszámításra vonatkozó nyilatkozatát az alperesi beszámítás előterjesztését megelőzően már közölte az alperessel.

(5) A viszontkereseti követeléssel szemben a felperes által előterjeszhető beszámításra és az ellen-beszámításra az (1)–~~(4)~~**(3)**] bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.

(6) A fél az (1) bekezdésben meghatározott határidő után beszámítással – ideértve az ellen-beszámítást is – írásban vagy a tárgyaláson szóban akkor élhet, ha a ~~(2)–(4)~~**[és (3)]** bekezdés szerinti kizáró ok nem áll fenn, és

a) a beszámítást az ellenfél elismeri,

b) a beszámítani kért követelés a beszámítás**[ra]** előterjesztésére előírt határidő leteltét követően járt le, vagy

c) a beszámítani kért követelés a fél által indított más perben hozott jogerős ítéleten alapul.

(7) A beszámítást a (6) bekezdés b) pontja esetén **[a beszámítást]** az ellenkövetelés lejártától, a (6) bekezdés c) pontja esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül, de legkésőbb az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig kell előterjeszteni **[vagy előadni]**; e határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

(8) Ha a fél a tárgyaláson szóban él beszámítással, azt a beszámítást tartalmazó iratra vonatkozó szabályoknak megfelelő tartalommal kell előadni.

(9) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a beszámításra a keresetre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 125.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **212. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

212. § *[A beszámítással szembeni írásbeli ellenkérelem]*

A beszámítással szembeni írásbeli ellenkérelem tartalmi elemeire és mellékleteire a keresettel szembeni írásbeli ellenkérelem szabályait kell alkalmazni. Ha a fél a beszámítással szemben írásbeli ellenkérelmet nem terjeszt elő, a 203. § (2) bekezdésének rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 126.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **213. § címe és (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

213. § *[A perfelvétel menetének további szabályai viszontkereset, illetve beszámítás esetén]*

(1) A bíróság a perfelvételre [**megkezdésére**] alkalmas viszontkereset-levelet, illetve a beszámítást tartalmazó iratot a perfelvétel 187. § *a)* vagy *b)* pontja szerinti menetében az írásbeli ellenkérelemmel együtt vagy annak hiányában önállóan kézbesíti a felperesnek és megfelelő határidő tűzésével felhívja, hogy a viszontkeresettel, illetve a beszámítással szemben az írásbeli ellenkérelmet terjessze elő.

**Módosítópont sorszám: 127.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **214. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

214. § [Az érdemi tárgyalási szak tartalma és az annak során tehető perfelvételi nyilatkozatok]

(1) Az érdemi tárgyalási szakban a bíróság a jogvitának a perfelvétel során meghatározott keretei között bizonyítást folytat le és eldönti a pert. [**és lefolytatja az ehhez szükséges bizonyítást.**]

**Módosítópont sorszám: 128.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **215. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

215. § [A keresetváltoztatás megengedhetőségének feltételei]

(1) A perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően a kereset, viszontkereset vagy beszámítás megváltoztatásának (e fejezetben a továbbiakban együtt: keresetváltoztatás) az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig törvény eltérő rendelkezése hiányában akkor van helye, ha

*a)* tényállítás megváltoztatása esetén [**azt olyan tény indokolja, amely a félnek önhibáján kívüli okból a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően jutott tudomására vagy következett be,**] a fél olyan tényre hivatkozik, amely önhibáján kívül, a perfelvételt lezáró végzés meghozatala után

*aa)* jutott tudomására, illetve következett be, vagy

*ab)* tudomására jutó, illetve bekövetkező tényre tekintettel válik a per eldöntése szempontjából jelentőssé,

*b)* jogállítás, illetve kérelem megváltoztatása esetén azt az *a)* pont szerint megváltoztatott[,] és a megváltoztatott jogállítással, illetve [vagy] kérelemmel közvetlen okozati összefüggésben álló tény indokolja, vagy

*c)* a keresetváltoztatást a bíróságnak a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő anyagi pervezetése indokolja és azzal okozati összefüggésben áll,

és a megváltoztatott kereset ugyanabból a jogviszonyból ered, továbbá a bíróság hatásköre és illetékessége a megváltoztatott keresetre is fennáll.

**Módosítópont sorszáma: 129.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **216. § a) pont**Módosítás jellege: **módosítás***216. § [Az ellenkérelem-változtatás megengedhetőségének feltételei]*

A perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően a keresettel, viszontkeresettel, beszámítással szembeni ellenkérelem megváltoztatásának (e fejezetben a továbbiakban együtt: ellenkérelem-változtatás) az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig törvény eltérő rendelkezése hiányában akkor van helye, ha

*a) tényállítás megváltoztatása esetén [azt olyan tény indokolja, amely a félnek önhibáján kívüli okból a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően jutott tudomására vagy következett be,] a fél olyan tényre hivatkozik, amely önhibáján kívül, a perfelvételt lezáró végzés meghozatala után*

*aa) jutott tudomására, illetve következett be, vagy*

*ab) tudomására jutó, illetve bekövetkező tényre tekintettel válik a per eldöntése szempontjából jelentőssé.*

*b) jogállítás megváltoztatása esetén azt az a) pont szerint megváltoztatott, és a megváltoztatott jogállítással közvetlen okozati összefüggésben álló tény indokolja,*

*c) elismerés megváltoztatása esetén azt az a) pont szerint megváltoztatott tény indokolja és e tény az elismerést nyilvánvalóan okszerűtlenné teszi, vagy*

*d) az ellenkérelem-változtatást a bíróságnak a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő anyagi pervezetése indokolja és azzal közvetlen okozati összefüggésben áll.*

**Módosítópont sorszáma: 130.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **217. § (2) bekezdés b) pont**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A kereset-, illetve az ellenkérelem-változtatás engedélyezése iránti kérelemben fel kell tüntetni

*a) a változtatás megengedhetőségének feltételeit, valamint a feltétel fennállását megalapozó tényeket,*

*b) a keresetlevél, a viszontkereset-levél, a beszámítást tartalmazó irat (e fejezetben a továbbiakban együtt: keresetlevél), illetve az írásbeli ellenkérelem tartalm[a]i elemeire vonatkozó szabályok szerint a keresetnek, illetve az ellenkérelemnek a változtatással érintett részét, és*

*c) a változtatásra okot adó tényről történő tudomásszerzés időpontját és módját, valamint azokat a bizonyítékokat, amelyek ezeket és az önhiba hiányát valószínűvé teszik.*

**Módosítópont sorszáma: 131.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **218. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

218. § [A kereset- és az ellenkérelem-változtatás iránti kérelem vizsgálata]

(1) A bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – visszautasítja a kereset-, illetve az **[ellenkérelem változtatás]**ellenkérelem-változtatás engedélyezése iránti kérelmet, ha az elkészített vagy nem tartalmazza a 217. §-ban meghatározottakat, továbbá, ha a megváltoztatott kereset vonatkozásában e törvény szerint a keresetlevél visszautasításának lenne helye. A bíróság a visszautasító végzését köteles indokolni.

**Módosítópont sorszám: 132.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **219. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

219. § [A kereset- és az **[ellenkérelem változtatás]** ellenkérelem-változtatás megengedhetőségének vizsgálata]

(1) Ha a fél a kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás iránti kérelmét szabályszerűen előterjesztette, a bíróság – ha a változtatás feltételei fennállnak – a változtatást engedélyezi és a 222. §-ban foglaltak szerint jár el, ellenkező esetben a változtatás iránti kérelmet elutasítja. A határozathozatal előtt a feleket írásban vagy az érdemi tárgyaláson szóban meghallgathatja. A kérelem elutasítását a bíróság legkésőbb az ítéletében indokolja.

(2) A bíróság azt a felet, aki nyilvánvalóan alaptalan vagy ismételten alaptalan kereset-, illetve **[ellenkérelem változtatás]**ellenkérelem-változtatás iránti kérelmet terjeszt elő, a kérelmet elutasító végzésben pénzbírsággal sújtja.

**Módosítópont sorszám: 133.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **220. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

220. § [Utólagos bizonyítás]

(1) A perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően a fél az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig akkor terjeszthet elő további bizonyítási indítványt, illetve bocsáthat rendelkezésre további bizonyítékot, ha az

*a)* a keresete, ellenkérelme[, ] alapjául hivatkozott tény bizonyítására vagy ellenbizonyításra szolgál, feltéve, hogy az utóbb keletkezett vagy arról önhibáján kívül utóbb szerzett tudomást, *b)* valamely bizonyítási eszköz bizonyító erejének, bizonyítás eredményének cáfolatára szolgál, feltéve hogy az ellenbizonyítás lehetőségének módja, eszköze csak a lefolytatott bizonyításból vált számára felismerhetővé,

*c)* a keresete, illetve ellenkérelme megváltoztatásának alapjául hivatkozott tény bizonyítására vagy ellenbizonyításra szolgál, feltéve, hogy a kereset-, illetve **[ellenkérelem változtatását]**ellenkérelem-változtatást a bíróság engedélyezi, vagy

*d)* a bíróságnak a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő anyagi pervezetése folytán vált szükségessé.



**Módosítópont sorszáma: 134.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **221. §**Módosítás jellege: **módosítás**221. § [*Feltételhez nem kötött [kereset- és ellenkérelem-változtatás, utólagos bizonyítás] perfelvételi nyilatkozatok*]

(1) A fél az ellenfél hozzájárulása és e törvényben meghatározott feltételek nélkül írásban vagy tárgyaláson szóban bármikor

a) leszállíthatja önállóan elbírálnakó kereseti követelésének – ideértve a viszontkeresetet és beszámítást is – összegét,

b) elismerheti **[a keresettel – ideértve a viszontkeresetet és beszámítást is – érvényesített jogot]** az ellenfél jogállítását, **[és]** kérelem[e]ét, vagy annak valamely részét, illetve beismerheti az ellenfél azon tényállítását, melyet korábban vitatott **[tényállítását]**,

c) visszavonhatja anyagi jogi kifogását, illetve azon tényállítását, melyet az ellenfél **[által]** korábban vitatott **[tényállítását]**, vagy

d) a bizonyítás lefolytatása előtt visszavonhatja bizonyítási indítványát.

(2) Az (1) bekezdés szerint megváltoztatott nyilatkozat nem vonható vissza és a megváltoztatást[visszavonást] megelőző nyilatkozatot újból előterjeszteni nem lehet; az ezzel ellentétes nyilatkozat hatálytalan.

**Módosítópont sorszáma: 135.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **222. §**Módosítás jellege: **módosítás**222. § [*A perfelvétel kiegészítése*]

(1) A bíróság a kereset-, illetve az ellenkérelem-változtatás, továbbá a keresetkiterjesztés engedélyezéséről szóló végzésében a változ[**tat**]ással érintett részben elrendeli a perfelvétel kiegészítését. A bíróság e végzését tárgyaláson kívül vagy az érdemi tárgyaláson is meghozhatja, a kiegészítő perfelvételi tárgyalást az érdemi tárgyalással együtt – akár nyomban – is megtarthatja.

(2) Kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás esetén a bíróság az (1) bekezdésben foglalt intézkedésével egyidejűleg kézbesíti a változtatás iránti kérelmet a változtatással élő fél ellenfelének és megfelelő határidővel felhívja, hogy a szükséges perfelvételi nyilatkozatot előkészítő iratban vagy kiegészítő perfelvételi tárgyaláson szóban adja elő. Ezt követően a kiegészítő perfelvétel módjának meghatározására és lefolytatásra a perfelvételre vonatkozó szabályok irányadók.

(3) Keresetkiterjesztés esetén a bíróság az (1) bekezdésben foglalt intézkedésével egyidejűleg a személyváltozással összefüggő kereset vonatkozásában a kereset közlésére és a perfelvételre vonatkozó szabályok szerint jár el. [(2) Ha az (1) bekezdésben foglalt intézkedésre az érdemi

tárgyaláson kerül sor, a bíróság a kiegészítő perfelvételi tárgyalást nyomban megtarthatja és felhívja a felet, hogy a szükséges perfelvételi nyilatkozatot szóban adja elő, illetve, ha a perfelvételi tárgyalás elhalasztása szabályainak alapján szükséges – azok megfelelő alkalmazásával – a kiegészítő perfelvételi tárgyalást elhalasztja.

(3) Ha az (1) bekezdésben foglalt intézkedésre nem az érdemi tárgyaláson kerül sor, a bíróság kitűzi a kiegészítő perfelvételi tárgyalást, és az idézésben megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a felet, hogy előkészítő iratát terjessze elő.]

(4) Az érdemi tárgyalási szak perfelvétel kiegészítésével nem érintett része folytatásának nem akadálya a perfelvétel kiegészítésének az elrendelése. A bíróság a perfelvétel kiegészítésével érintett bizonyítási cselekmények sorrendjét módosíthatja vagy azokat a kiegészítő perfelvétel lezárását követő időre halaszthatja. [A bíróság az érdemi tárgyalást külön vagy a kiegészítő perfelvételi tárgyalással együtt is megtarthatja.]

(5) A kiegészítő perfelvételi tárgyalás elmulasztása esetén az érdemi tárgyalás elmulasztásának a következményeit kell alkalmazni.

(6) A perfelvétel kiegészítése esetén

a) a perfelvételi tárgyalásra történő idézésre,

b) a perfelvételi tárgyalás menetére és elhalasztására,

c) a folytatólagos perfelvételi tárgyalásra,

[d) a perfelvételi tárgyalás elmulasztásának egyéb következményeire,]

[e] d) a perfelvételi nyilatkozat elmulasztásának következményeire, és]

[f] e) a perfelvétel perfelvételi tárgyaláson történő lezárására

vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(7) Ha a fél az érdemi tárgyalási szakban él beszámítással, a bíróság az (1)–(6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően jár el azzal, hogy a felet a beszámítással szembeni ellenkérelem szóban történő előadására vagy írásban történő előterjesztésére hívja fel.

### **Módosítópont sorszáma: 136.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **223. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*223. § [Az érdemi tárgyalás kitűzése és elmulasztásának következményei]*

(1) A bíróság az érdemi tárgyalást és a folytatólagos érdemi tárgyalást több, akár egymást követő **[határ]tárgyalási** napokra is kitűzheti. Ha az érdemi tárgyaláson a bizonyítás lefolytatása nem **[lehetséges,]** vagy csak részben lehetséges, a bíróság a tárgyalást elhalasztja és nyomban kitűzi a folytatólagos érdemi tárgyalás határnapját, amelyre a feleket idézi.

### **Módosítópont sorszáma: 137.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **226. § új (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(4) A bíróság a tárgyalásra idézi azt is, akinek igénye érvényesítése iránt az ügyész, illetve a perindításra feljogosított személy pert indított; nem akadály a tárgyalás megtartásának e személy távolléte akkor sem, ha az idézés számára nem volt kézbesíthető.

**Módosítópont sorszáma: 138.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **227. § (4)–(6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha a szabályszerűen idézett fél nevében – a jogi képviselő mellett – képviselőként megjelent személy a perbeli képviseleti jogát nem igazolja[, ] vagy képviselőként nem járhat el, a képviseleti jog igazolására vagy törvénynek megfelelő képviselő állítására vonatkozó hiánypótlásnak nincs helye. Ha a képviseleti jog igazolása nem szabályszerű, a bíróság rövid határidővel felhívja a megjelent személyt a képviseleti jog szabályszerű igazolására.

(5) A (3) és (4) bekezdés[ben] szerinti szabályszerű igazolás hiányában a bíróság a tárgyalást megtarthatja, a jelen lévő fél kérelmére megtartja. Ha a megadott határidőben a képviseleti jogot szabályszerűen nem igazolták, a megjelent személy valamennyi perbeli cselekménye hatálytalan és a mulasztásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Ha a bíróság a tárgyalást berekesztette, a bíróság csak a határozata kihirdetését tűzi ki, amelyről a feleket értesíti. A határozat kihirdetésének nem akadály, ha az értesítés kézbesítése nincs igazolva.

(6) A mulasztás esetére megállapított következmények alkalmazásának helye van akkor is, ha

*a)* az idézést az alperesnek a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben [keletkezett] a bírósági és bíróságon kívüli iratok [tagállamokban történő] kézbesítéséről (iratkézbesítés), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kellett kézbesíteni, de a kézbesítés megtörténtéről kézbesítési igazolás nem érkezett vissza, feltéve, hogy a rendelet 19. cikk[e] (2) bekezdésének *a)–c) pontjában* (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, vagy

*b)* az idézést a 2005. évi XXXVI. törvénnyel kihirdetett, a polgári és kereskedelmi ügyekben keletkezett bírósági és bíróságon kívüli iratok külföldön történő kézbesítéséről szóló, Hágában, 1965. november 15. napján kelt Egyezmény alapján kellett kézbesíteni, de a kézbesítés megtörténtéről kézbesítési igazolás nem érkezett vissza, feltéve, hogy az Egyezmény 15. cikk[e] második bekezdésének *a)–c) pontjában* második bekezdésében foglalt feltételek fennállnak.

**Módosítópont sorszáma: 139.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **228. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a (2) bekezdés *b)* pontja esetén a bíróság a tárgyalást berekesztette, a bíróság csak a határozata kihirdetését tűzi ki, amelyről a feleket értesíti. A határozat kihirdetésének nem akadály, ha az értesítés kézbesítése nincs igazolva.

**Módosítópont sorszáma: 140.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **230. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A fél meghallgatásakor a bíróság a fél személyi adatait a személyazonosításra alkalmas iratok megtekintésével állapítja meg. Ha a személyazonosság tekintetében kétsége merül fel, a bíróság a fél által

*a)* a személyazonosságának és lakcímének igazolása érdekében [a] rendelkezés[é]re bocsátott adatai nyilvántartási adatokkal való egyezőségéről, és

*b)* a személyazonosságának igazolására alkalmas, bemutatott hatósági igazolványának[a,] és tartózkodásra jogosító okmányának[a] a nyilvántartási adatokkal való egyezőségéről, valamint érvényességéről

elektronikus úton vagy az adatbázisok közvetlen elérésével is meggyőződhet.

**Módosítópont sorszáma: 141.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **232. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság felhívása esetén [– a **hatósági nyilvántartás adatai és sajtóigazolvány útján, vagy más megfelelő módon** –] a felvétel készítője köteles hitelt érdemlő módon igazolni, hogy médiatartalom-szolgáltató érdekében eljáró személy. Ha ez nem igazolható, illetve nem ellenőrizhető, a bíróság a felvétel készítését megtiltja.

**Módosítópont sorszáma: 142.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **232. § (5) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(5) [A]Az e §-ban foglaltak betartásáról és a (4) bekezdésben említett személyek személyiségi jogainak védelméről a tárgyaláson az elnök a rendfenntartás keretében gondoskodik.

**Módosítópont sorszáma: 143.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **236. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság az (1) bekezdésben említett személyeket az ismételt vagy súlyosabb cselekmény esetén – akár a pénzbírság kiszabásával egyidejűleg, akár anélkül[,] vagy azt követően – a tárgyalásról kiutasíthatja, illetve kivezetheti. Kiutasításnak, illetve kivezetetésnek van helye akkor is, ha az (1) bekezdésben említett személyek állapota vagy a megjelenése a pénzbírság kiszabását követő folytatólagos tárgyalások bármelyikén sérti a tárgyalás méltóságát. A kiutasítás hatálya az elrendelésétől kezdve – a bíróság rendelkezésétől függően – az adott tárgyalási határnápra, annak egy részére, vagy az egész eljárásra terjed ki.

**Módosítópont sorszáma: 144.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **237. §**Módosítás jellege: **módosítás**237. § *[Anyagi pervezetés]*

(1) Ha a fél perfelvételi nyilatkozata – e § alkalmazásában ideértve a keresetlevélben feltüntetett nyilatkozatokat is – hiányos, nem kellően részletezett vagy ellentmondó, a bíróság közrehat abban, hogy a fél a perfelvételi nyilatkozatát teljeskörűen[**teljes körűen**] előadja, illetve annak hibáit kijavítja.

(2) Ha a perfelvételi nyilatkozat nem terjed ki valamely lényeges tény vonatkozásában a bizonyításra vagy a felek között vita van abban, hogy valamely tény bizonyítása mely felet terheli, a bíróság az (1) bekezdésben foglaltakon túl tájékoztatja a feleket a bizonyíték rendelkezésre bocsátása, illetve a bizonyítás indítványozása elmulasztásának, valamint a bizonyítás esetleges sikertelenségének következményéről is.

(3) A bíróság hozzájárul a jogvita kereteinek [**meghatározásához**] tisztázásához azzal, hogy a [**fél**]felek tudomására hozza, ha

- a) az általuk hivatkozott jogszabályi[**t a felektől**] rendelkezést eltérően értelmezi,
- b) a rendelkezésre álló adatok alapján olyan [**jogi**] tényről észlel, amelyet hivatalból kell figyelembe venni, vagy
- c) jogszabály szerint a kérelemhez nincs kötve,

és lehetőséget biztosít a feleknek nyilatkozataik megtételére.

(4) A bíróság az (1)–(3) bekezdésben [**foglaltak érdekében**]meghatározott esetekben az ügy körülményeitől függően[, **szükség szerint a leghatékonyabb módon**] a félhez intézett kérdéssel, nyilatkozattételre felhívással, illetve [**a**] tájékoztatással járul hozzá ahhoz, hogy a felek eljárási kötelezettségeiket teljesíthessék.

(5) A bíróság a felek kérelm[**e**]ének és [**az általuk érvényesített jog keretei között**]jogállításának korlátain belül gyakorolja az anyagi pervezetést[**i tevékenységét**], amelyet a felek [**rendelkezési jogukkal élve** –] perbeli cselekményeik megtételekor [–] szabadon felhasználhatnak.

**Módosítópont sorszáma: 145.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **238. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság – ha annak sikerére esély mutatkozik, különösen, ha a felek bármelyike kéri – tájékoztatja a feleket a közvetítői eljárás lényegéről, igénybevételének lehetőségéről, feltételeiről és ezzel összefüggésben a szünetelés szabályairól. Ha a felek a közvetítői eljárás során megállapodást kötnek, azt a szünetelés időtartamán belül a bírósághoz egyezségeként

történő jóváhagyás végett benyújthatják. Ebben az esetben a bíróság az eljárást folytatja és a 239. § (1) bekezdése szerint jár el.

**Módosítópont sorszáma: 146.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **240. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

240. § [Az eljárás hivatalból történő megszüntetése]

(1) A bíróság az eljárást – annak bármely szakaszában – hivatalból megszünteti, ha

- a) a keresetlevelet már a 176. § (1) bekezdés a)–i) pontja és a 176. § (2) bekezdés a)–c) pontja alapján vissza kellett volna utasítani,
- b) magyar bíróság joghatósága egyetlen joghatósági ok alapján sem állapítható meg, ugyanakkor a joghatóság az alperes perbe bocsátkozásával megalapozható, de
  - ba) az alperes írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő vagy
  - bb) az alperes a bíróság joghatóságának hiányát kifogásolja,
- c) magyar bíróság joghatósága egyetlen joghatósági ok alapján sem állapítható meg és a bíróság joghatóságát az alperes perbe bocsátkozása sem alapozhatja meg,
- d) a fél törvényes képviselőjét mellőzték, és e hiányt a kitűzött határidő alatt sem pótolták,
- e) megállapítja, hogy a per más – az e törvény hatálya alá tartozó – ügyben eljáró bíróság hatáskörébe vagy kizárólagos illetékességébe tartozik, kivéve, ha
  - ea) a hatáskör a per tárgyának értékétől függ és az alperes hatásköri kifogás nélkül írásbeli ellenkérelmet már előterjesztett, vagy
  - eb) az illetékesség a felek alávetésén alapul és az alperes illetékességi kifogás nélkül írásbeli ellenkérelmet már előterjesztett,
- f) a fél meghal vagy megszűnik, feltéve, hogy a jogviszony természete a jogutódlást kizárja,
- g) a perfelvételi, illetve a folytatólagos perfelvételi tárgyalást a felek elmulasztották vagy a **[jelenlévő] jelen lévő** fél a tárgyalás megtartását nem kéri,
- h) a felperes a bíróság felhívása ellenére – ideértve a 73. § (1) bekezdése szerinti esetet is – a hiányzó vagy megszűnt jogi képviseletének pótlásáról a bíróság által megállapított határidő alatt nem gondoskodik, vagy
- i) megállapítja, hogy az ügy közigazgatási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe tartozik.

**Módosítópont sorszáma: 147.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **240. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az (1) bekezdés b) pont[ja] ba) alpontja alkalmazása során nem tekinthető írásbeli ellenkérelemnek a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás. Az alperes az (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti joghatósági kifogását legkésőbb az írásbeli ellenkérelmében, az érdemi védekezéssel egyidejűleg terjesztheti elő.

**Módosítópont sorszáma: 148.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **241. § (1) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

241. § *[Az eljárás kérelemre történő megszüntetése]*

(1) A bíróság az eljárást – a kereset közlését megelőzően is, annak bármely szakaszában – kérelemre megszünteti, ha

a) a felperes a teljes keresetétől elállt,

b) a felek ezt közösen kérték,

c) a megszünt félnek nincs jogutódja, és bármelyik fél az eljárás megszüntetését kérte, vagy

d) a bíróság a felperest perköltség-biztosíték adására kötelezte, de a felperes a kitűzött határidő alatt biztosítékot nem adott és az alperes a biztosíték adása iránti kérelemben az eljárás megszüntetését is kérte.

**Módosítópont sorszáma: 149.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **244. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

244. § *[Jogi képviselővel történő eljárás választása és áttérés a jogi képviselő nélküli eljárásra]*

(1) Ha a fél járásbíróság hatáskörébe tartozó perben jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – kivéve a (2) bekezdésben meghatározott esetet – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a (2) és (3) bekezdésben meghatározott eltéréssel a kötelező jogi képviselet szabályait, valamint a XI–XIV. Fejezet rendelkezéseit az e fejezet szerinti eltérések nélkül kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik.

(2) Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a fél bejelentésétől kezdve hatályos. A félnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a fél jogutódjával szemben nem hatályos.

(3) Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, a perben jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédjelöltet és a jogi előadót is.

(4) A bíróság az (1)–(3)[és (2)] bekezdésben foglaltakról a felet, illetve jogutódját a hozzá intézett első intézkedése alkalmával tájékoztatja.

**Módosítópont sorszáma: 150.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **246. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

246. § *[Beadványok benyújtása]*

(1) A félnek jogszabályban meghatározott, erre rendszeresített nyomtatványon kell előterjesztenie

a) a keresetlevelet,

b) a viszontkereset-levelet, valamint a beszámítást tartalmazó iratot, és

c) az írásbeli ellenkérelmet.

(2) A felperes a keresetet a lakóhelye, székhelye, **[szerinti, a]** munkahelye szerinti vagy a perre illetékes járásbíróság**[nál]**on, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja, **[.] melyet a[A]** bíróság **[a keresetet]** az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít**[i]**. Ha a keresetet nem a perre illetékes bíróság rögzítette, azt – a kereset előadása időpontjának feltüntetésével – az illetékes bírósághoz haladéktalanul megküldi. A keresetlevél beadása időpontjának a kereset szóbeli előadásának időpontját kell tekintetni.

(3) A fél a viszontkeresetet, a beszámítást és az ellenkérelmet tartalmazó nyilatkozatot a**[z]** perben eljáró bíróság**[nál]**on a (2) bekezdésben meghatározott módon szóban is előadhatja, **[.] melyet a[A]** bíróság **[a nyilatkozatot]** az arra rendszeresített nyomtatványon rögzít**[i]**.

(4) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott esetekben a felet perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről a szükséges tájékoztatással is el kell látni és az esetleges hiányok pótlására nyomban fel kell hívni; ha a fél a hiányok pótlását felhívás ellenére elmulasztja, a keresetet, illetve a nyilatkozatot hiányos tartalmával kell a nyomtatványon rögzíteni. A szóbeli előadásról külön jegyzőkönyvet nem kell készíteni, kivéve, ha hiánypótlásra történő felhívásra került sor és a hiányok pótlását a fél elmulasztotta.

(5) A fél a folyamatban lévő perben a (2) és (3) bekezdésben meghatározottakon kívüli egyéb kérelmet, nyilatkozatot is előterjeszthet szóban a**[z]** perben eljáró bíróság**[nál]**on a (2) bekezdésben meghatározott módon, amelyet jegyzőkönyvbe kell foglalni.

(6) A bíróság a felet válaszirat, viszontválasz vagy előkészítő irat előterjesztésére csak akkor hívja fel, ha az a félnek vagy jogi képviselőnek nem minősülő képviselőjének (a továbbiakban: nem jogi képviselő) nem okoz különösebb nehézséget.

### **Módosítópont sorszám: 151.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **247. § és 248. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### **247. § [A[B]beadványok tartalma[ és hiányosságai]**

(1) A félnek a keresetlevélben, viszontkereset-levélben, beszámítást tartalmazó iratban, illetve [és] az írásbeli ellenkérelemben az e törvény szerint kötelező tartalmi elemek közül nem kell feltüntetni a jogalapot, a jogi érvelést és jogszabályhelyet.

(2) A félnek az érvényesíteni kívánt jogot, illetve az anyagi jogi kifogást úgy kell megjelölni, hogy a jogalap beazonosítható legyen.



[A bíróság – a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel a felperest, ha a keresetlevelet nem a jogszabály szerinti nyomtatványon terjeszti elő, illetve a 176. § (1) bekezdés *j*) vagy *k*) pontja alapján a keresetlevél visszautasításának lenne helye, kivéve az (1) bekezdésben meghatározott tartalmi elemek hiányának esetét. Ha a felperes a hiányokat nem pótolta, a bíróság a keresetlevelet visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(3) A bíróság a kereset közlésekor – a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett – tájékoztatja az alperest, hogy az írásbeli ellenkérelmet, viszontkereset-levelet és beszámítást tartalmazó iratot jogszabály szerinti formanyomtatványon kell előterjeszteni. A bíróság az e bekezdésben meghatározott beadványt visszautasítja, ha azt az alperes nem a jogszabály szerinti formanyomtatványon terjeszti elő; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(4) A bíróság – a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel a felet, ha a 176. § (1) bekezdés *j*) vagy *k*) pontja alapján a viszontkereset-levél és beszámítást tartalmazó irat visszautasításának lenne helye, kivéve az (1) bekezdésben meghatározott tartalmi elemek hiányát. Ha a fél a hiányokat nem pótolja, a bíróság a viszontkereset-levelet, illetve beszámítást tartalmazó iratot visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(5) Ha az írásbeli ellenkérelem nem tartalmazza az e törvény szerint kötelező tartalmi elemeket és mellékleteket, a bíróság felhívja a felet a hiányok pótlására; ennek elmulasztása esetén a bíróság alkalmazza a mulasztás e törvényben előírt következményeit.]

248. § [*Viszontkereset*] *A beadványok hiányosságai*

(1) [Járásbíróság előtt olyan viszontkeresetet, amely a követelés egész összegére tekintettel a törvényszék hatáskörébe tartozna, csak akkor lehet indítani, ha a viszontkeresettel érvényesített követelés beszámításra is alkalmas, és a követelés összegének a felperes kereseti követelését meghaladó részére a járásbíróságnak hatásköre van.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakat a jogi képviselővel eljáró félre is alkalmazni kell.] A bíróság – a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel a felperest, ha a keresetlevelet nem a jogszabály szerinti nyomtatványon terjeszti elő, illetve a 176. § (1) bekezdés *j*) vagy *k*) pontja alapján a keresetlevél visszautasításának lenne helye, kivéve a 247. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi elemek hiányának esetét. Ha a felperes a hiányokat nem pótolta, a bíróság a keresetlevelet visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(2) A bíróság a kereset közlésekor – a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett – tájékoztatja az alperest, hogy az írásbeli ellenkérelmet, viszontkereset-levelet és beszámítást tartalmazó iratot jogszabály szerinti formanyomtatványon kell előterjeszteni. A bíróság az e bekezdésben meghatározott beadványt visszautasítja, ha azt az alperes nem a jogszabály szerinti formanyomtatványon terjeszti elő; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(3) A bíróság – a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel a felet, ha viszontkereset-levél, illetve beszámítást tartalmazó irat visszautasításának lenne helye a 176. § (1) bekezdés j) vagy k) pontjában foglalt valamely ok fennállása miatt, kivéve a 247. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi elemek hiányát. Ha a fél a hiányokat nem pótolja, a bíróság a viszontkereset-levelet, illetve beszámítást tartalmazó iratot visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

**Módosítópont sorszáma: 152.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **249. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha az (1) bekezdésben említett igazolást vagy nyilatkozatot a megadott határidőben nem csatolták, a fél képviseletében megjelent személy által teljesített valamennyi perbeli cselekmény hatálytalan és a mulasztásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Ha a bíróság a tárgyalást berekesztette, a bíróság csak a határozata kihirdetését tűzi ki, amelyről a feleket értesíti. A határozat kihirdetésének nem akadály, ha az értesítés kézbesítése nincs igazolva.

**Módosítópont sorszáma: 153.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **253. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

*253. § [Anyagi pervezetés]*

Az anyagi pervezetés szabályait azzal a kiegészítéssel kell alkalmazni, hogy a bíróság

a) elrendelheti a fél személyes meghallgatását a jogvita kereteinek meghatározásához, így különösen a fél tényállításai, jogállításai és kérelme, ellenkérelme, valamint[és] bizonyítási lehetőségei tisztázása érdekében, és

b) a felet a bizonyításra szoruló tények vonatkozásában az e törvény szerinti bizonyítási lehetőségek, bizonyítási eszközök és ezek feltételei tekintetében – szükség esetén – tájékoztatással látja el.

**Módosítópont sorszáma: 154.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **254. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az (1) bekezdés nem zárja ki, hogy a fél igényét [az Európai Parlamentnek és Tanácsnak] a kis értékű követelések európai eljárásnak bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet[é]ben meghatározott eljárásban vagy választottbírósi eljárásban érvényesítse.

**Módosítópont sorszáma: 155.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **257. §**Módosítás jellege: **módosítás***257. § [A keresetet tartalmazó irat]*

(1) A felperes a közjegyzőnek az Fmhtv. 37. § (3) bekezdése szerinti felhívása kézbesítésétől számított tizenöt napon belül köteles az eljárási illetéket kiegészíteni és keresetét a keresetlevélre, valamint mellékleteire vonatkozó rendelkezéseknek megfelelő tartalmú iratban előterjeszteni a közjegyző felhívásában megjelölt bíróságon. Az irat bevezető részében utalni kell – a közjegyzői ügyszám feltüntetése mellett – a per fizetési meghagyásos eljárási előzményére, és az irathoz mellékelni kell a közjegyző felhívásának másolatát.

(2) Ha a per járásbíróság hatáskörébe tartozik és a felperes jogi képviselő nélkül jár el, a keresetet tartalmazó iratot jogszabályban meghatározott, erre rendszeresített nyomtatványon kell előterjeszteni[.]; az iratra a 247. §-ban foglaltakat alkalmazni kell. A felperes a keresetet a közjegyző felhívásában szereplő járásbíróság[nál]on, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja, amelyet a bíróság az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. A beadványra a 246. § (4) bekezdését **[és a 247. § (1) bekezdését]** alkalmazni kell.

**Módosítópont sorszáma: 156.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **259. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a felperes a járásbíróság hatáskörébe tartozó perben jogi képviselő nélkül jár el, az (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott esetben, valamint ha a keresetet tartalmazó iratot nem [**a**] jogszabály szerinti nyomtatványon terjeszti elő, az eljárás megszüntetésének csak akkor van helye, ha a bíróság tizenöt napos határidővel – a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett – a felperest hiánypótlásra felhívta és az eredménytelenül eltelt.

**Módosítópont sorszáma: 157.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **266. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***266. § [Bizonyítás nélkül megállapítható tények]*

(1) A bíróság az ellenérdekű fél által beismert, a felek által egyezően előadott, az ellenfél által bírói felhívás ellenére nem vitatott[,]**]** vagy e törvény értelmében nem vitatottnak tekintendő tényállítást valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel.

**Módosítópont sorszáma: 158.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **267. §**Módosítás jellege: **módosítás**

## 267. § [A bizonyítás módjai]

A bizonyítás történhet különösen tanúbizonyítás, szakértői bizonyítás, okirati bizonyítás és szemle útján. A bíróság bármilyen olyan egyéb bizonyítást is fogadatosíthat, amely a perben jelentős tények megállapítására alkalmas, ha ez a jogvita eldöntése szempontjából célszerűnek mutatkozik, kivéve, ha a bizonyítás[-]felvétel adott módja a közrendbe ütközik.

**Módosítópont sorszáma: 159.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **269. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Ha a jogsértő bizonyítási eszköz nem használható fel és a perben **[releváns]jelentős** tény a bizonyító fél más módon bizonyítani nem képes, a bíróság a bizonyítási szükséghelyzet szabályait alkalmazhatja.

**Módosítópont sorszáma: 160.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **270. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A más eljárásban felvett bizonyítás eredményét a bíróság a tárgyaláson a szükséges terjedelemben ismerteti, és arra a felek észrevételeket tehetnek. Ha a felhasználni kívánt bizonyíték bármely **[jelenlévő]jelen lévő** fél előtt korábban nem volt ismert, a **[jelenlévő]jelen lévő** fél kérelmére a bíróság azt részletesebben is ismerteti.

**Módosítópont sorszáma: 161.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **271. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 271. § [A közreműködők kötelessége és jogai]

A tanú, a kirendelt szakértő, az okirat, illetve a szemletárgy birtokosa, és mindazok, akiknek a bizonyításban történő részvételét a bíróság szükségesnek tartja (a továbbiakban együtt: közreműködők), kötelesek közreműködni a bizonyítás felvételében. **[A]Ha törvény eltérően nem rendelkezik, kérelemre a közreműködők jogosultak a közreműködésükkel összefüggésben felmerült költségeik [és káruk] megtérítésére, és – ha a közreműködés a hivatásuk gyakorlásával valósul meg – megfelelő díjazásra. A költség, illetve a díj meghatározása tárgyában hozott végzéssel szemben az érintett közreműködő és a felek külön fellebbezéssel élhetnek; a fellebbezésnek – a fellebbezéssel nem érintett részben – a kifizetésre halasztó hatálya nincs.**

**Módosítópont sorszáma: 162.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **276. §**  
 Módosítás jellege: **módosítás**

*276. § [A bizonyítás elrendelése vagy mellőzése]*

- (1) A bíróság a per eldöntéséhez szükséges tények megállapítása végett bizonyítást rendel el.
- (2) A bíróság bizonyítást hivatalból akkor rendelhet el, ha azt törvény megengedi.
- (3) A bíróság a fél által előterjesztett bizonyítási indítványhoz, a bizonyítás felvétele tárgyában hozott határozatához nincs kötve.

(4) A bíróság mellőzi a bizonyítás elrendelését [**mellőzi**], ha

*a)* a bizonyítási indítványt a fél nem e törvényben [**meghatározott tartalommal**] foglaltaknak megfelelően terjeszti elő, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik,

*b)* a bizonyítással járó költségek előlegezésére kötelezett fél – felhívás ellenére – az előlegezési kötelezettségét nem teljesítette[,,]

[**c) az a jogvita elbírálása szempontjából szükségtelen.**]

(5) A bíróság mellőzi a bizonyítás elrendelését vagy a már elrendelt bizonyítás lefolytatását, ha az a jogvita elbírálása szempontjából szükségtelen.

**Módosítópont sorszáma: 163.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. alcím címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

82. A bizonyítás[-]felvétel és a bizonyítás eredményének mérlegelése

**Módosítópont sorszáma: 164.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **277. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*277. § [A bizonyítás[-]felvétel helye]*

(1) A bíróság csak a saját illetékességi területén vagy a székhelyén teljesítendő bírói cselekményeket foganatosíthatja közvetlenül, [**és**] más bíróság területén csak akkor járhat el, ha

*a)* ez a területének határán foganatosítandó cselekmény befejezése végett szükséges, vagy

*b)* a cselekmény közvetlen foganatosítását a sürgősség, kiskorú érdeke vagy más fontos érdek indokolja.

(2) Ha a bíróság az illetékességi területén kívül jár el, erről értesíti az illetékes járásbíróságot, amely megkeresésre a bizonyítás[-]felvétel során segítkezik.

(3) A bizonyítási eljárást a bíróság rendszerint tárgyaláson folytatja le. Ha annak e törvényben meghatározott feltételei fennállnak, a bizonyítás[-]felvétel történhet elektronikus hírközlő hálózat igénybevételével.

(4) Ha a bizonyítás[-]felvétel tárgyaláson történő lefolytatása jelentős nehézséggel vagy aránytalanul nagy költségtöbblettel járna, a bizonyítás[-]felvétel történhet kiküldött bíró vagy megkeresett bíróság útján is.

**Módosítópont sorszáma: 165.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **278. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*278. § [A bizonyítás[-]felvétel módja és a felek által gyakorolható jogosultságok]*

(1) A bíróság a felek bizonyítási indítványainak keretei között szabadon állapítja meg a bizonyítás felvételének módját, eszközeit, az egyes bizonyítási cselekmények körét és sorrendjét.

(2) A bizonyítás felvétele során a közreműködőket – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a bíróság nyilatkoztatja. A bíróság tagjai a közreműködőkhöz és a felekhez a ténybeli nyilatkozataik valós tartalmának tisztázása, a közreműködő szavahihetőségének és illetéktelen befolyástól való mentességének ellenőrzése, a tudomásszerzés körülményeinek, illetve az okirat vagy más bizonyítási eszköz hitelességét érintő körülményeknek a feltárása érdekében kérdéseket intézhetnek.

(3) A felek a bizonyítás[-]felvételnél jelen lehetnek, azzal kapcsolatban észrevételeket és indítványokat tehetnek, a bíróság számára további kérdések feltételét indítványozhatják. A bíróság engedélyezheti, hogy egyes kérdéseket a fél közvetlenül tegyen fel a közreműködőnek.

(4) Ha e törvény szerint a fél a bizonyítás felvétele során indítvány megtételére jogosult, az indítvány az érdemi tárgyalási szakban is előterjeszthető. A 276. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott ok fennállása esetén, továbbá ha a fél az indítvány előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik, a bíróság az indítvány teljesítését mellőzi.

**Módosítópont sorszáma: 166.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **XIX. Fejezet címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

XIX. Fejezet

A bizonyítás[-]felvétel különös szabályai

**Módosítópont sorszáma: 167.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **83. alcím címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

83. Bizonyítás[-]felvétel elektronikus hírközlő hálózat igénybevételével és kiküldött bíró útján

**Módosítópont sorszám: 168.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **280. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

280. § *[Az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás]*

Ha a bizonyítás[-]felvétel során a fél és más perbeli személy, a tanú, valamint a szakértő meghallgatása szükséges, a bíróság a XLVII. Fejezet rendelkezései szerint a meghallgatást elektronikus hírközlő hálózat útján is foganatosíthatja.

**Módosítópont sorszám: 169.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **281. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

281. § *[Bizonyítás[-]felvétel kiküldött bíró útján]*

(1) Kiküldött bíróként – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a bíróság eljáró tanácsának elnöke, egy vagy több tagja, továbbá az eljáró bíróság egy vagy több bírója, bírósági titkára járhat el.

(2) A bizonyítás[-]felvétel kiküldött bíró útján történő foganatosítását elrendelő végzésben meg kell jelölni

*a)* a kiküldött bírót,

*b)* a bizonyítás[-]felvétel időpontját,

*c)* a meghallgatandó személy nevét, címét, perbeli szerepét vagy a szemle helyszínét,

*d)* a bizonyítandó tényeket, és azokat a kérdéseket, amelyekre a meghallgatott személyt nyilatkoztatni kell,

*e)* azt az okiratot vagy tárgyi bizonyítási eszközt, amelyet a közreműködő a meghallgatás helyszínén köteles felmutatni.

(3) A bíróság a végzésben elrendelheti, hogy

*a)* a kiküldött bíró útján történő bizonyítás[-]felvételre meghatározott helyszínen vagy az érintett személy tartózkodási helyén kerüljön sor,

*b)* a kiküldött bíró készítsen képfelvételt, hangfelvételt, illetve kép- és hangfelvételt a bizonyítási cselekményről.

(4) A bíróság a meghallgatandó személyt és a feleket a bizonyítás[-]felvétel kitűzött határnapjára megidézi.

(5) A kiküldött bíró a bizonyítási cselekményről jegyzőkönyvet vesz fel.

**Módosítópont sorszáma: 170.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. alcím címe**Módosítás jellege: **módosítás**

84. Bizonyítás[-]felvétel megkeresett bíróság útján

**Módosítópont sorszáma: 171.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **282. § címe**Módosítás jellege: **módosítás**282. § *[Megkeresett bíróság útján történő bizonyítás[-]felvétel elrendelése]***Módosítópont sorszáma: 172.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **282. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bizonyítás[-]felvétel megkeresett bíróság útján történő fogantatását elrendelő végzésben meg kell jelölni a megkeresett bíróságot és a 281. § (2) bekezdés *c)–e)* pontjában foglaltakat, továbbá a bíróság elrendelheti a 281. § (3) bekezdésében foglaltakat. A megkeresett bírósággal az elnök közli azokat a kérdéseket, amelyeket a bizonyítás során tisztázni kell és azokat az adatokat, amelyek a bizonyítás lefolytatásához szükségesek, így különösen az eljárásban résztvevők, továbbá a képviselők nevét és egyéb szükséges azonosító adatait, a költségek előlegezésére vonatkozó adatokat, a szükséghez képest az ügy vázlatos leírását és a bizonyítandó tényállást, valamint azt is, ha az eljárásban résztvevők valamelyike költségkedvezményben részesül.

**Módosítópont sorszáma: 173.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **291. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**291. § *[A tanúzási képtelenség és a tanúvallomás megtagadásának előzetes bejelentése]*

(1) Ha a tanú a 289. § (1) bekezdése értelmében nem hallgatható meg[.] vagy a 290. § (1) bekezdése alapján nem kíván vallomást tenni, ezt a bíróságon a kitűzött határnap előtt is bejelentheti. A megtagadás okát a bejelentéssel egyidejűleg elő kell adni és egyben valószínűsíteni kell. A bíróság egyéb valószínűsítő adat hiányában a tanút a megtagadás okára nézve is meghallgathatja.



**Módosítópont sorszáma: 174.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **292. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***292. § [A tanú meghallgatására vonatkozó általános előírások]*

(1) A megidézett, [**jelenlévő**]jelen lévő tanút a tárgyalási napon meg kell hallgatni. Ettől eltérni csak rendkívül indokolt esetben lehet.

**Módosítópont sorszáma: 175.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **292. § (4) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A fogyatékossgal élő tanú meghallgatásának a fogyatékossgára tekintettel, az állapotának megfelelő módon kell megtörténnie. A fogyatékossgal [**elő**]elő tanú meghallgatása mellőzhető, ha az állapota miatt tőle értékelhető vallomás nem várható.

**Módosítópont sorszáma: 176.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **294. § (3) bekezdés b) pont**Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A bíróság a tanú személyi adatait a személyazonosításra alkalmas iratok megtekintésével állapítja meg. Ha a személyazonossg tekintetében kétsége merül fel, a tanú által

*a)* a személyazonossgának és lakcímének igazolása érdekében a rendelkezésére bocsátott adatai nyilvántartási adatokkal való egyezőségeről, és

*b)* a személyazonossgának igazolására alkalmas, bemutatott hatósági igazolványa[,] és tartózkodásra jogosító okmánya nyilvántartási adatokkal való egyezőségeről, valamint érvényességéről

elektronikus úton vagy az adatbázisok közvetlen elérésével is meggyőződhet.

**Módosítópont sorszáma: 177.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **294. § (6) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(6) Ha a tanú vallomása más tanúnak vagy a személyesen meghallgatott félnek az előadásával ellentétben áll, az ellentét tisztázását szükség esetén szembesítéssel kell megkísérelni.

**Módosítópont sorszáma: 178.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **299. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

299. § **[A tanú díjazása]**Költségtérítés

(1) A tanúnak igénye lehet a megjelenésével szükségképpen felmerült költségek megtérítésére. Erre a tanút meghallgatása után figyelmeztetni kell.

(2) A **[tanúdíj]tanúnak járó költségtérítés** számításáról és részletes szabályairól jogszabály rendelkezik.

(3) A megállapított tanúdíjat a meghallgatást foganatosító bíróság az annak fedezésére letett összegből nyomban kiutalja. Ha a bíróság letétbe helyezést nem rendelt el, vagy a letett összeg nem elegendő, a megállapított tanúdíj előlegezésére az e törvény alapján a költség előlegezésére köteles felet kell kötelezni.

(4) **[A tanúdíj megállapítása tárgyában hozott határozat ellen a tanú és a felek külön fellebbezéssel élhetnek; a fellebbezésnek – a fellebbezéssel nem érintett részben – a kifizetésre halasztó hatálya nincs.**

(5) Ha a tanút a bíróság székhelyétől eltérő településről idézték meg, a bíróság az útiköltséget a tanú részére előlegként is kiutalhatja.

**Módosítópont sorszáma: 179.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **300. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Törvény eltérő rendelkezése hiányában **[S]**szakértő a fél megbízása vagy kirendelés alapján, indítványra alkalmazható.

**Módosítópont sorszáma: 180.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **301. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

301. § **[Szakértő kizárása]**

(1) Szakértőként nem **[lehet alkalmazni]**járhat el,

*a)* akire a 12. § *a)–c), e)* vagy *f)* pontjában meghatározott kizáró ok áll fenn,

*b)* aki az ügyben<sup>[,]</sup> mint bíró vett részt,

*c)* aki olyan gazdasági társaságnak vagy szolgáltatónak tagja, alkalmazottja, amely<sup>[et]</sup> az ügyben szakértőként már korábban **[alkalmaztak]**eljárt.

**Módosítópont sorszáma: 181.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **301. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Szakértőként nem lehet alkalmazni azt a gazdasági társaságot vagy szolgáltatót, amelynek tagjával vagy vezető tisztségviselőjével szemben a 12. § *a)–c)* vagy *e)* pontjában, illetve vezető tisztségviselőjével szemben a 12. § *f)* pontjában meghatározott kizáró ok és azt a szakértői intézményt, intézetet, testületet, szervet vagy szervezetet sem, amelynek vezetőjével, elnökével szemben a 12. § *a)–c)*, *e)* vagy *f)* pontjában meghatározott kizáró ok áll fenn.

**Módosítópont sorszáma: 182.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **302. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A bizonyító fél ellenfele akkor jogosult magánszakértői vélemény benyújtását indítványozni, ha a bizonyító fél **[indítványt tett]** magánszakértői vélemény benyújtását **[ra]** indítványozza.

**Módosítópont sorszáma: 183.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **302. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Kirendelt [S]szakértő [kirendelését] vagy más eljárásban kirendelt szakértő alkalmazásá[t]nak az indítványozása esetén [követően] ugyanazon szakkérdés vonatkozásában már nincs helye magánszakértő alkalmazásának **[nincs helye]**.

**Módosítópont sorszáma: 184.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **303. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

303. § *[A magánszakértő perbeli jogai és kötelezettségei]*

(1) A magánszakértő a perben jogosult

*a)* a feladata teljesítése érdekében a per irataiba betekinteni és azokról másolatot készíteni, és  
*b)* a tárgyaláson vagy egyébként a bizonyításfelvételnél jelen lenni, ott a magánszakértői vélemény benyújtását követően a felekhez, az ellenfél magánszakértőjéhez és a közreműködőkhöz kérdések feltevését indítványozni.

(2) A magánszakértő a perben köteles

*a)* a megbízója ellenfelét értesíteni a megbízás tárgyáról, a vizsgálandó kérdések köréről, az általa kitűzött helyszíni szemléről és vizsgálatról,  
*b)* lehetővé tenni, hogy az ellenfél a megbízás tárgyára vonatkozó nyilatkozatát, a vizsgálat tárgya szempontjából lényeges észrevételeit előterjessze,

- c) a szakvéleményét az ellenfél vele közölt nyilatkozatát, észrevételeit is értékelő módon elkészíteni, és  
 d) a tárgyaláson vagy egyébként a bizonyításfelvételnél a bíróság, a felek, valamint az ellenfél magánszakértőjének a kérdéseire válaszolni.

**Módosítópont sorszáma: 185.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **304. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A fél

- a) az ellenfél[nek a] magánszakértői véleményre vonatkozó kérdéseinek a megválaszolása,  
 b) az ellenfél magánszakértői véleményével szemben szakkérdésben fennálló ellentét indokainak az ismertetése, [vagy]  
 c) a magánszakértői vélemény egyéb aggályosságának a kiküszöböléséhez szükséges felvilágosítás megadása, vagy  
 d) a magánszakértővel nem közölt, lényeges perbeli adatokra vonatkozó kérdések megválaszolása

érdekében az általa benyújtott magánszakértői vélemény írásbeli vagy szóbeli kiegészítését indítványozhatja.

**Módosítópont sorszáma: 186.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **304. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A bíróság a magánszakértő meghallgatása előtt [a bíróság] megállapítja a magánszakértő személyazonosságát – igazságügyi szakértő esetén a magánszakértő nevének, szakértői igazolványa számának és elérhetőségi címének rögzítésével – továbbá azt, hogy a felekkel milyen viszonyban van, és hogy nem áll-e fenn vele szemben kizáró ok[.], valamint figyelmezteti a magánszakértőt a hamis szakvéleményadás jogkövetkezményére. A kérdések vonatkozásában a 308. § (2) bekezdését alkalmazni kell.

**Módosítópont sorszáma: 187.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **306. § (3) és (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A felek [a szakértőhöz] a szakvéleményre vagy a szakértővel nem közölt, lényeges perbeli adatokra vonatkozóan kérdések[et intézhetnek] feltevését és azt is indítványozhatják, hogy a szakértő a szakvélemény aggályossága kiküszöböléséhez szükséges felvilágosítást adja meg.

(4) Kirendelt [S]szakértő [kirendelését] vagy magánszakértő alkalmazásá[t]nak az indítványozása esetén [követően] ugyanazon szakkérdés vonatkozásában már nincs helye más eljárásban kirendelt szakértő alkalmazásának[nincs helye].

**Módosítópont sorszáma: 188.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **307. §**Módosítás jellege: **módosítás***307. § [Szakértő kirendelésének feltételei]*

(1) A bíróság indítványra szakértőt rendel ki, ha az adott szakkérdés vonatkozásában

- a)* a bizonyító felek egyike sem **[alkalmazott]indítványozza** magánszakértő[t] vagy más eljárásban kirendelt szakértő[t] **alkalmazását**,
- b)* valamennyi magánszakértői vélemény aggályos, vagy
- c)* a más eljárásban kirendelt szakértő szakvéleménye aggályossága kiküszöböléséhez szükséges felvilágosítás megadása vagy a **[szakvéleményre vonatkozó] feltenni indítványozott** kérdések megválaszolása érdekében szükséges.

(2) **[Az (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott esetekben az indítvány – az utólagos bizonyítás feltételeinek hiányában is – az érdemi tárgyalási szakban is előterjeszhető.**

(3) A szakértő kirendelésére irányuló indítványban fel kell tüntetni azokat a határozott kérdéseket, amelyeket a szakértőnek a szakvéleményében meg kell válaszolnia. A fél az indítványát a kirendelésig kiegészítheti. Ugyanezen időpontig az indítványozó fél ellenfele is jogosult kérdések feltevését indítványozni.

**Módosítópont sorszáma: 189.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **308. §**Módosítás jellege: **módosítás***308. § [A szakértő kirendelése]*

(1) A bíróság ugyanazon szakkérdésre rendszerint egy szakértőt rendel ki. A 307. § (1) bekezdés *c)* pontja esetén a korábban alkalmazott szakértőt, ha ez a szakértő személyében rejlő okból nem lehetséges, továbbá a kirendelés minden más esetében a felek által közösen megjelölt szakértőt kell kirendelni. Megállapodás hiányában a szakértő személyéről a bíróság dönt.

(2) A bíróság **[az indítványban]** a felek által feltüntetett kérdésekkel érintett tényállítások tekintetében tehet fel a szakértőnek kérdést, és a kirendelésből mellőzi az ügyre, valamint a szakértő szakismereteinek a körébe nem tartozó kérdéseket **[feltüntetését]**.

(3) A bíróság a kirendelésben a szakértőt a szakvélemény írásbeli előterjesztésére vagy kiegészítésére hívja fel. Kivételesen, ha az célszerűnek látszik, a szakértőt a tárgyalásra idézi. A szakértő idézésének különösen akkor van helye, ha a jogvita kereteinek vagy a véleménynyilvánításhoz szükséges adatoknak a meghatározása a szakértő tárgyaláson való jelenlétét indokolja.

(4) Ha a szakértői munka várhatóan nagy költsége miatt ez szükséges, a bíróság a fél kérelmére a szakértőt a kirendelésben elsődlegesen arra hívja fel, hogy szakértői feladatáról és annak várható költségeiről készítsen munkatervet. A bíróság a szakértőt csak azt követően hívja fel a szakvélemény írásbeli **[be]előterjesztésére** vagy idézi meg, ha a fél a munkaterv ismeretében, a bíróság felhívásában meghatározott határidőn belül úgy nyilatkozik, hogy kéri a szakértői munka elvégzését. Ha a fél a szakértői munka elvégzését határidőn belül nem kéri, **[más szakértő kirendelésének csak akkor van helye, ha a fél a felhívásban megjelölt határidőn belül arra indítványt tesz]** úgy kell tekinteni, hogy a szakértő alkalmazására irányuló indítványát visszavonta.

**Módosítópont sorszáma: 190.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **310. § c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

310. § *[A kirendelt szakértő felmentése]*

A bíróság a kirendelt szakértőt a kirendelés alól hivatalból felmenti, ha

- a) a kirendelés alapján törvény értelmében nem jogosult eljárni, vagy az eljárását más fontos ok akadályozza,
- b) a szakértő a szakkérdésről a 309. § alapján nem nyilváníthat véleményt, illetve a véleménynyilvánítást a bíróság határozata szerint alappal megtagadta,
- c) **[a fél a jogszabály szerinti munkaterv ismeretében úgy nyilatkozik, hogy nem kéri a szakértői munka elvégzését vagy erről a bíróság erre irányuló felhívásában megjelölt határidőn belül nem tesz nyilatkozatot]** a szakvélemény előterjesztése előtt a fél a szakértő alkalmazására irányuló indítványát visszavonta vagy a bíróság a szakértői bizonyítás elrendelését vagy lefolytatását mellőzte, vagy
- d) jogszabályban meghatározott egyéb ok áll fenn.

**Módosítópont sorszáma: 191.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **311. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

311. § *[Más szakértő kirendelése]*

- (1) A bíróság – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – hivatalból más szakértőt rendel ki, ha a **[kirendelt]** szakértőt a perből kizárta vagy a kirendelés alól felmentette.
- (2) Ha a bíróság nem természetes személy nevében eljáró szakértőt zárt ki, más szakértőt csak akkor rendel ki, ha a kirendelést a nem természetes személy visszautasította.
- (3) A 310. § c) pontja esetében nincs helye más szakértő kirendelésének.

**Módosítópont sorszáma: 192.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **312. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***312. § [A kirendelt szakértő jogai és a szakértői vizsgálat]*

(1) A kirendelt szakértő a feladata teljesítése érdekében a tárgyaláson vagy egyébként a bizonyításfelvételnél jelen lehet, a felekhez és a közreműködőkhöz kérdések feltevését indítványozhatja.

**Módosítópont sorszáma: 193.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **313. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A felek a szakvéleményre vagy a szakértővel nem közölt, lényeges perbeli adatokra vonatkozóan a szakértőhöz kérdések[et intézhetnek, illetve] feltevését és azt is indítványozhatják[azt is], hogy a szakértő a szakvélemény aggályossága kiküszöböléséhez szükséges felvilágosítást adja meg.

**Módosítópont sorszáma: 194.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **315. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***315. § [Új szakértő kirendelése]*

(1) Ha a kirendelt szakértő szakvéleménye aggályos és az aggályosság a szakértő által adott felvilágosítás [után] ellenére sem volt kiküszöbölhető, a bíróság indítványra új szakértőt rendel ki.

**Módosítópont sorszáma: 195.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **315. §**Módosítás jellege: **módosítás***315. § [Új szakértő kirendelése]*

(1) Ha a kirendelt szakértő szakvéleménye aggályos és az aggályosság a szakértő által adott felvilágosítás után sem volt kiküszöbölhető, a bíróság indítványra új szakértőt rendel ki.

(2) A bíróság szakértői testületet rendelhet ki, [H]ha az új szakértő kirendelését követően további új szakértő kirendelésének van helye és a szakkérdés jogszabály alapján a szakértői testület szakterületébe tartozik, a bíróság új szakértőként a szakértői testületet rendeli ki. A szakértői testület által létrehozott bizottság tagjára a kirendelt szakértőre vonatkozó

rendeleteket kell alkalmazni azzal, hogy a tárgyalásra a szakvélemény előterjesztésekor a bizottság által megjelölt bizottsági tag vagy a bizottság képviselője idézhető.

**Módosítópont sorszáma: 196.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **316. § (2) és (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A magánszakértői vélemény aggályos, ha

- a) az (1) bekezdésben **[a)–d) pontjában]** meghatározott eset áll fenn,
- b) a magánszakértő e törvény szerinti perbeli kötelezettségeit nem teljesítette,
- c) annak kiegészítése az ellenfél kérdései vonatkozásában nem történt meg,
- d) annak kiegészítése az ellenfél magánszakértői véleményével szemben a szakkérdés vonatkozásában fennálló ellentét indokai tekintetében, szóban nem történt meg, vagy
- e) közte és az ellenfél magánszakértői véleménye között szakkérdésben ellentét áll fenn, és az a)–d) pontban foglalt okok egyik magánszakértői vélemény tekintetében sem állnak fenn.

(3) A kizárt vagy a kirendelés alól felmentett szakértő szakvéleménye, az aggályos magánszakértői vélemény vagy kirendelt szakértőtől származó szakvélemény, valamint a jelen fejezetben foglalt rendelkezések megsértésével **[beterjesztett]benyújtott** magánszakértői vélemény vagy **[a]más eljárásban** kirendelt szakértőtől származó szakvélemény**[e]** a perben **[szakvéleményként]bizonyítékként** nem vehető figyelembe.

**Módosítópont sorszáma: 197.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **317. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

317. § *[Pervezetés]*

(1) A bíróság felhívja a fél figyelmét, ha

- a) szakértő alkalmazása szükséges,
- b) jogszabály értelmében szakértő csak kirendelés útján alkalmazható,
- c) **[a perben nem szolgáltatott,]** a szakvélemény elkészítéséhez a perben nem szolgáltatott adatok szükségesek, vagy
- d) a magánszakértői vélemény vagy a kirendelt szakértő szakvéleménye aggályos.

(2) Ha a bíróság a szakértőt hivatalból rendelte ki, szükség szerint hivatalból jogosult **[elrendelni] elvégezni** minden olyan perbeli cselekményt, amit a fél e fejezet szerint indítványozhat.

**Módosítópont sorszáma: 198.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **318. § (1) és (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**



## 318. § [Szakértői díj]

(1) Ha a magánszakértői vélemény aggályos,[A] a fél a magánszakértő[nek kifizetett díjat] díját a perben nem [fel]számíthatja fel.

(2) A munkaterv elkészítésének a költségét a bizonyító fél [köteles] előlegez[n]i. Ha a bizonyító fél a 308. § (4) bekezdése szerinti felhívásban[ra] meghatározott határidőn[ben] belül [nem nyilatkozik] a szakértői munka elvégzését nem kéri], vagy a kirendelésre irányuló indítványát visszavonja, vagy a munkatervben megjelölt szakértői díjat nem helyezi letétbe. a munkaterv elkészítésének a költségét nem számíthatja fel.

**Módosítópont sorszám: 199.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **319. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 319. § [A kirendelt szakértő díjának a csökkentése]

A bíróság a 272. § (1) bekezdés[énck] d) pontjában foglalt kényszerítő eszköz alkalmazásakor a kirendelt szakértő munkadíját a határidő lejártát követő naptól kezdve naponta egy százalékkal csökkenti.

**Módosítópont sorszám: 200.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **320. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 320. § [Az okirat rendelkezésre bocsátása]

(1) Ha a fél tényállításait okirattal kívánja bizonyítani, az okiratot beadványához kell csatolnia[,] vagy a tárgyaláson be kell mutatnia. Idegen nyelvű okirathoz csatolni kell annak legalább egyszerű magyar nyelvű fordítását is. Ha a lefordított szöveg helyessége, illetve teljessége tekintetében kétely merül fel, hiteles fordítást kell alkalmazni; ennek hiányában az okiratot a bíróság figyelmen kívül hagyja.

**Módosítópont sorszám: 201.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **322. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a rendelkezésre bocsátott okirat az azt megküldő nyilatkozata szerint olyan minősített adatot, üzleti titkot, hivatásbeli titkot[,] vagy törvényben meghatározott más titkot tartalmaz, amelynek felhasználásához a minősítő vagy a titoktartás alóli felmentés megadására jogosult (a továbbiakban: titokgazda) nem járult hozzá, a bíróság megkeresi a minősítőt vagy a titokgazdát a minősített adat vagy titok megismerésének engedélyezése céljából, kivéve, ha az okirat

tartalma törvény rendelkezése alapján nem minősül üzleti titoknak, vagy a per tárgya annak az eldöntése, hogy az okirat tartalma közérdekű adatnak minősül-e.

**Módosítópont sorszáma: 202.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **322. § (5) és (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A perben nem használható fel bizonyítékként az a minősített adatot tartalmazó okirat, illetve **[okirat rész]okiratrész**, melynek a fél általi megismeréséhez a minősítő nem járult hozzá.

(6) Az (5) bekezdés nem alkalmazható, ha a pert a megismerési engedély megtagadása miatt indították, vagy a per tárgya annak eldöntése, hogy az okirat tartalma minősített adatnak minősül-e. Az ilyen perben a felperes, a felperes oldalán beavatkozó személy és ezek képviselője a minősített adatot az eljárás során nem ismerheti meg. A perben **[résztevő]résztevő** egyéb személyek, valamint azok képviselői a minősített adatot csak akkor ismerhetik meg, ha a nemzetbiztonsági ellenőrzésüket elvégezték.

**Módosítópont sorszáma: 203.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **324. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*324. § [A közokiratról készült másolat bizonyító ereje]*

(1) Az eredeti közokiratéval azonos bizonyító ereje van a közokiratról készített másolatnak – a másolat[-]készítés technológiájától és adathordozótól függetlenül –, ha a másolatot közokirat kiállítására jogosult vagy megőrzésére hivatott szerv, továbbá ha ezek ellenőrzése mellett más személy vagy szervezet készítette, valamint, ha azt az E-ügyintézési tv. szerinti hiteles másolatkészítés központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerint készítették.

**Módosítópont sorszáma: 204.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **325. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]*

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,
- b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; az igazoláshoz az okiraton mindkét tanú elhelyezi az aláírását, továbbá saját kezűleg, olvashatóan feltünteti a nevét és lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét,
- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,

- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) ügyvéd vagy jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá[,] vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,
- f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,
- g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy
- h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető **[adatokkal]adattal** együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és legalább fokozott biztonságú időbélyegzővel látja el.

**Módosítópont sorszáma: 205.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **325. § (8) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

**(8) [A lenyomatképző algoritmusok biztonsági gyengülése ellen védett, minősített bizalmi szolgáltató vagy archiválási rendszerek megfelelőségének értékelésére feljogosított szervezet által értékelt az (1) bekezdés h) pontja szerinti szolgáltatás, jogszabályban meghatározott hosszú távú megőrzésre alkalmas archiváló rendszerében tárolt, legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel ellátott, vagy az (1) bekezdés h) pontja szerinti szolgáltatás keretében kiállított és a szolgáltató által a kiállító személyéhez rendelt elektronikus okirat valóságát vélelmezni kell.]Az elektronikus okirat esetén az aláírt vagy bélyegzővel ellátott adatokat az ellenkező bizonyításáig meg nem hamisítottak kell tekinteni a tárolást végző szolgáltató igazolása alapján, ha a szolgáltató**

a) a tárolásra átvételkor meggyőződött az elektronikus dokumentum hitelesítésének érvényességéről,

b) a tárolást a Kormány rendeletében meghatározott feltételeknek megfelelő, az E-ügyintézési tv. szerinti minősített archiválási szolgáltatás vagy elektronikus dokumentumtárolás központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás keretében végzi, és

c) a Kormány rendeletében meghatározottak szerint igazolja az elektronikus okirat hitelességét.

**Módosítópont sorszáma: 206.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **326. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

326. § [Az egyszerű magánokirat]

A magánokirathoz – ha azt nem a 325. § (1) bekezdése szerint állították ki – nem fűződik törvényi vélelem, és annak bizonyító erejét a bíróság a bizonyítás általános szabályai szerint a tárgyalás és a bizonyítás összes adatának figyelembevételével állapítja meg, kivéve, ha jogszabály

- a) adott magánokirat bizonyító erejét másként szabályozza, vagy
- b) az okirati bizonyításhoz meghatározott alakban kiállított okiratot ír elő.

**Módosítópont sorszáma: 207.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **327. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*327. § [A jogi személy által kiállított vagy őrzött okiratról készült másolat bizonyító ereje]*

A jogi személy által kiállított vagy őrzött okiratról készített papír alapú vagy elektronikus másolat teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy tartalma megegyezik az eredeti okiratéval, feltéve, hogy a jogi személy, amely az okiratot kiállította vagy azt őrzi, ezt szabályszerűen igazolta a 325. § (1) bekezdés *d)* vagy *f)* pontjának megfelelő másolat kiállításával. A jogi személy által készített másolat bizonyító ereje az eredeti okiratéval azonos, kivéve, ha a másolat közokiratról készült.

**Módosítópont sorszáma: 208.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **328. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Ha a szemle tárgya más bíróság, [vagy] hatóság, [a] vagy ezek megbízása alapján magánszemély őrizerében van, a bíróság ezeket keresi meg a szemletárgy megküldése vagy a szemle foganatosításának lehetővé tétele érdekében.

**Módosítópont sorszáma: 209.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **332. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A vizsgálat tárgyáról a bíróság képfelvételt, hangfelvételt, illetve kép- és hangfelvételt, vázrajzot készíthet, a szemletárgy felett rendelkezni jogosult engedélyével mintát vehet[,] vagy más alkalmas módon gondoskodhat a ténymegállapításainak szemléltethetőségéről. A szemle foganatosítása során nyert tárgyi szemléltetőeszközök a jegyzőkönyv mellékletei.

**Módosítópont sorszáma: 210.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **333. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 333. § [A szemle költségei]

A szemletárgy birtokosa a szemle foganatosítása folytán felmerült kárának megtérítését is igényelheti. A szemletárgy birtokosának költség- és kártérítési igényéről a bíróság a tanú[díjra] költségterítésére vonatkozó szabályok szerint határoz.

**Módosítópont sorszáma: 211.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **334. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 334. § [Az előzetes bizonyítás elrendelésének feltételei]

Előzetes bizonyításnak van helye az érdekelt fél kérelmére a per megindítása előtt vagy annak folyamatban léte alatt – **[már a perfelvétel során is]**a keresetlevél perfelvételre alkalmasságától kezdődően –, ha

- a) a bizonyítás a per folyamán, illetve annak későbbi szakaszában nem lenne sikeresen lefolytatható, vagy az jelentős nehézséggel járna,
- b) a bizonyítás előzetes lefolytatása a per elkerülését, illetve **[ésszerű]**ésszerű időn belül történő befejezését elősegíti, vagy
- c) a bizonyítás előzetes lefolytatását jogszabály megengedi.

**Módosítópont sorszáma: 212.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **338. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 338. § [Az előzetes bizonyítás felvétele]

- (1) Az előzetes bizonyításra a bizonyítás szabályait kell alkalmazni.
- (2) A 334. § a) pontjában meghatározott esetben az előzetes bizonyítás során a bíróság soron kívül jár el.
- (3) Az előzetes bizonyítás során kizárólag a bíróság által kirendelt szakértő alkalmazható.
- (4) Az előzetes bizonyítás eredményét a perben bármelyik fél felhasználhatja.

**Módosítópont sorszáma: 213.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **341. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha a keresettel[ **vagy a viszontkeresettel**] érvényesített jog fennállása és az [ezek]ennek alapján a [felet]felpercest megillető követelés összege vagy mennyisége tekintetében a vita elkülöníthető, a bíróság a jog fennállását közbenső ítélettel előzetesen is megállapíthatja. Ebben az esetben a tárgyalás a követelés összege vagy mennyisége vonatkozásában csak a közbenső ítélet jogerőre emelkedése után folytatható.

**Módosítópont sorszáma: 214.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **342. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

342. § [Az érdemi döntés korlátai]

(1) Az érdemi döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, az ellenkérelmen és a beszámítási[on] kérelmen. Ez a szabály a főkövetelés járulékkaira is irányadó.

**Módosítópont sorszáma: 215.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **342. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Törvény eltérő rendelkezése hiányában [A]az érdemi döntés nem terjedhet ki olyan jogra, amelyet a fél a perben nem állított[érvényesített]. **Törvény eltérő rendelkezése hiányában a bíróság nem alapíthatja érdemi döntését olyan, az érvényesített jog fennállását egészen vagy részben kizáró, vagy annak érvényesíthetőségét egészen vagy részben megszüntető, gátló jogszabályi rendelkezésre, amelyre a fél az ellenkérelemben nem hivatkozott].**

**Módosítópont sorszáma: 216.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **343. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

343. § [Határozathozatal]

(1) A bíróság a határozatát – ha tanácsban jár el – zárt tanácskozás után szavazással hozza meg[.][E]gyhangúság hiányában szavazattöbbséggel dönt.

**Módosítópont sorszáma: 217.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **344. § (2)-(3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha ez a felek méltányos érdekeinek mérlegelése alapján, illetve a kötelezettség természete miatt[, **illetve a felek jó- vagy rosszhiszemű joggyakorlása alapján**] indokoltnak mutatkozik, a bíróság a határozatában tizenöt napnál rövidebb[,] vagy hosszabb teljesítési határidőt is megszabhat, vagy elrendelheti a kötelezettségnek részletekben történő teljesítését is.

(3) Kivételes esetben az elsőfokon eljáró bíróság a fél indokolt kérelmére a határozat jogerőre emelkedése után is engedélyezheti a részletekben történő teljesítést, illetve a részletekben történő teljesítés módosítását[.], kivéve, ha a kötelezettség teljesítése iránt a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint bírósági végrehajtási eljárás van folyamatban. A bíróság a határozatát tárgyaláson kívül hozza meg, de határozathozatal előtt az ellenfelet meghallgatja. A bíróság határozata ellen külön fellebbezésnek van helye.

**Módosítópont sorszáma: 218.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **347. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

347. § [Rövidített indokolást tartalmazó ítélet]

(1) Az ítélet rövidített indokolást tartalmaz, ha

- a) az ítélet jogról való lemondáson[, **illetve]** vagy a jog és a kérelem elismerésén alapul,
- b) az ügy ténybeli és jogi megítélése egyszerű,
- c) a fellebbezésre jogosultak e jogukról a határozat kihirdetését követően valamennyien lemondtak, vagy
- d) ahhoz valamennyi fél hozzájárult.

(2) A rövidített indokolás kizárólag

- a) a bíróság által megállapított tényeket,
- b) a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, illetve nyilatkozatát és azok alapjának rövid ismertetését,
- c) az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat, és
- d) a rövidített indokolás törvényi feltételére történő utalást

tartalmazza.

**Módosítópont sorszáma: 219.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **349. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

349. § [A végzés tartalma]

(1) A végzésre a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel a 346. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 220.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **350. § (2)-(3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A tárgyaláson hozott határozat kihirdetése a rendelkező rész ismertetéséből, a határozat elleni fellebbezés lehetőségéről, [annak] benyújtásának a helyéről és a határidejéről történő tájékoztatásból és az indokok ismertetéséből áll.

(3) A tárgyalás berekesztése folytán hozott határozat rendelkező részét – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a határozat kihirdetése előtt le kell írni és azt az egyesbírónak vagy a tanács elnökének és tagjainak alá kell írniuk. A határozat kihirdetése a rendelkező rész felolvasásából, a határozat elleni fellebbezés lehetőségéről, [annak] benyújtásának a helyéről és a határidejéről történő tájékoztatásból és az indokok rövid ismertetéséből áll.

**Módosítópont sorszáma: 221.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **351. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság kézbesítés útján közli:

- a) az ítéletet és a bírósági meghagyást a felekkel,
- b) a tárgyaláson hozott végzést azzal a féllel, aki a tárgyalásra nem volt szabályszerűen megidézve,
- c) a tárgyaláson hozott perfelvételt lezáró végzést és az olyan végzést, amely új határnap kitzzésére vonatkozik, vagy amely ellen külön fellebbezésnek van helye, azzal a féllel, aki a tárgyalást elmulasztotta,
- d) a tárgyaláson kívül hozott végzést az érdekelt féllel és
- e) az eljárás során hozott minden határozatot azzal a személlyel, akinek érdekében az ügyész, valamint a perindításra feljogosított személy az eljárást megindította.

**Módosítópont sorszáma: 222.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **101. alcím címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

101. A határozatok kijavítása, kiigazítása és kiegészítése

**Módosítópont sorszáma: 223.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **352. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság a feleket a kijavítás tárgyában szükség esetén meghallgatja. Ha a fél a meghallgatásra kitzzött határnapot vagy megállapított határidőt elmulasztja, az a határozathozatalt nem gátolja és a mulasztás miatt igazolásnak nincs helye.

**Módosítópont sorszáma: 224.**



A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **354. §**  
 Módosítás jellege: **módosítás**

354. § [A kiigazítás]

(1) Ha [az önálló] fellebbezéssel nem támadható, illetve felülvizsgálat[**tal**]ból kizárt [nem támadható érdemi határozat]ítélet indokolása homályos vagy ellentmondásos, a bíróság azt a fél kérelmére kiigazíthatja. A kérelem az ítélet közzétételétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő. A kiigazítás iránt határozott kérelmet kell előterjeszteni, és abban meg kell jelölni, hogy a kiigazításnak milyen okból és mennyiben van helye.

(2) A bíróság visszautasítja a kiigazítás iránti kérelmet, ha [annak előterjesztését törvény kizárja vagy, ha ]az elkészített vagy olyan határozat ellen irányul, amely vonatkozásában nincs helye kiigazításnak.

(3) [A kiigazítás iránti kérelem tárgyában hozott határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.]

[(4)] A kiigazításra egyebekben a kijavítás szabályait kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 225.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **355. §**  
 Módosítás jellege: **módosítás**

355. § [Az ítélet kiegészítése]

(1) A bíróság az ítéletet kérelemre kiegészítheti, ha abban nem határozott [valamennyi]valamely kereseti kérelemről vagy annak valamely része felől, továbbá – habár [ezeknek]annak helye lett volna – a perköltség viseléséről vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől.

(2) Ha a bíróság az ítéletben nem rendelkezett olyan kérdéssel, amelyről a rendelkezés jogszabály értelmében hivatalból kötelező, a mulasztást a hiányosság észlelését követően haladéktalanul pótolja. Az ítélet kiegészítésének hivatalból van helye akkor is, ha a 365. § (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott végzés elleni fellebbezés elbírálása tárgyában hozott döntés következtében az szükséges.

(3) A kiegészítés iránti kérelem az ítélet közzétételétől számított tizenöt nap alatt terjeszthető elő. A kiegészítés iránt határozott kérelmet kell előterjeszteni, és abban meg kell jelölni, hogy a kiegészítésnek milyen okból és mennyiben van helye. A kérelemnek az ítélet elleni fellebbezés beadására és az ítélet végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróság azonban az ítélet végrehajtását a kiegészítési kérelem elintézéséig hivatalból is felfüggesztheti.

(4) A bíróság visszautasítja a kiegészítés iránti kérelmet, ha [azt törvény kizárja vagy, ha ]az elkészített vagy az ítéletnek olyan részére irányul, amely vonatkozásában nincs helye kiegészítésnek. A végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(5) A bíróság az ítélet kiegészítéséről tárgyalás[on] alapján határoz, kivéve, ha

- a) a kiegészítés iránti kérelmet visszautasítja,
- b) a tárgyaláson kívüli elbíráláshoz valamennyi fél hozzájárult,
- c) a fél az ítélet kiegészítését nem a kereseti kérelem vagy annak valamely része vonatkozásában kéri, vagy
- d) a bíróság a tárgyaláson kívül hozott ítéletet egészíti ki vagy a kérelem erre irányul.

(6) A tárgyalás elmulasztása a határozathozatalt nem gátolja és a tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

(7) Ha az ítélet kiegészítésének van helye, a bíróság kiegészítő ítéletet hoz, a kérelmet ellenkező esetben végzéssel elutasítja. A végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A kiegészítő ítéletet az eredeti ítéletre és lehetőleg annak kiadmányaira is fel kell jegyezni.

([7]8) Az ítélet jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével nincs helye kiegészítésnek.

**Módosítópont sorszáma: 226.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **356. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*356. § [A bírósági meghagyás és a végzés kiegészítése]*

(1) A 355. § rendelkezései a bírósági meghagyás kiegészítésére is irányadók azzal, hogy a bíróság kiegészítés esetén kiegészítő bírósági meghagyást bocsát ki, a felek meghallgatását pedig mellőzi.

(2) A 355. § rendelkezései a végzés kiegészítésére is irányadók, azzal, hogy a bíróság kiegészítés esetén is végzéssel határoz, a felek meghallgatását pedig mellőzheti.

**Módosítópont sorszáma: 227.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **358. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A fellebbezésre jogosult a fellebbezési jogáról a határozat kihirdetését, kihirdetés hiányában annak közlését követően lemondhat. A lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A lemondás csak akkor hatályos, ha azt valamennyi fellebbezésre jogosult bejelenti. Ha valamennyi arra jogosult a fellebbezési jogáról a határozat kihirdetését követően lemond, a határozat a bejelentés napján, egyébként az utolsó bejelentésnek a bírósághoz érkezését követő naptól kezdve jogerős.

**Módosítópont sorszáma: 228.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **362. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az előzetes végrehajthatóság a perköltiségre, a meg nem fizetett illetékre és az állam által előlegezett költségre nem terjed ki.

**Módosítópont sorszáma: 229.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **364. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*364. § [Az elsőfokú eljárás szabályainak alkalmazása]*

E fejezet eltérő rendelkezése hiányában a másodfokú eljárásban az elsőfokú eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a másodfokú eljárás nem különül el perfelvételi és érdemi tárgyalási szakra, valamint a jegyzőkönyv folyamatos felvétel útján történő készítésének nincs helye.

**Módosítópont sorszáma: 230.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **370. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*370. § [A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörének korlátai]*

(1) A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét – a (2)–(4) bekezdésben foglalt eltéréssel – az erre irányuló fellebbezési kérelemre, csatlakozó fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a 371. § (1) bekezdés a)–d) pontjában megjelölt tartalmi követelmények körében előadottak.

(2) A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét erre irányuló fellebbezési kérelem, csatlakozó fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül, hivatalból gyakorolja az ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó esetekben.

(3) Ha a másodfokú bíróság a fellebbezésben nem hivatkozott eljárási szabálysértést [**vagy az elsőfokú bíróság anyagi pervezetésével összefüggő körülményt**] észlel, azt – a következményekre vonatkozó figyelmeztetés mellett – a felek tudomására hozza és a fellebbező fél kérelmére veszi figyelembe.

(4) [A] Ha a másodfokú bíróság [az anyagi pervezetésén alapuló felülbírálati jogkörét a fellebbezésben erre történő hivatkozás nélkül gyakorolja] az ügyvel kapcsolatos, az elsőfokú bíróságtól eltérő anyagi jogi álláspontjának következményeként azt állapítja meg, hogy az elsőfokú bíróság által végzett anyagi pervezetés az érintett kérdéshez kapcsolódóan nem volt megfelelő, ezt a felek tudomására hozza és a fellebbező fél kérelmére veszi figyelembe. Ilyen esetben a másodfokú bíróság a továbbiakban a 369. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint jár el.

**Módosítópont sorszáma: 231.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **372. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A fellebbezési ellenkérelmet és a csatlakozó fellebbezést írásban, a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a másodfokú bíróságnál kell előterjeszteni. Az elnök a fellebbező fél ellenfelének indokolt kérelmére a fellebbezési ellenkérelem benyújtására előírt határidőt kivételesen, legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthatja. A 371. §, 373. § és 374. § rendelkezései a fellebbezési ellenkérelemre, valamint a csatlakozó fellebbezésre is irányadóak.

**Módosítópont sorszáma: 232.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **372. (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A kizárt vagy elkésett csatlakozó fellebbezést a másodfokú bíróság visszautasítja[.]; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A fellebbezés visszautasítása, visszavonása esetén a fellebbezéssel szemben előterjesztett fellebbezési ellenkérelem, illetve csatlakozó fellebbezés hatálytalanná válik.

**Módosítópont sorszáma: 233.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **373. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*373. § [A kereset- és ellenkérelem-változtatás, utólagos bizonyítás]*

(1) A fellebbezésben és a másodfokú eljárás során – a (2)-(5) **[és (3)]** bekezdésben foglalt kivételekkel – a keresetet, a viszontkeresetet és a beszámítást (e §-ban a továbbiakban együtt: kereset), illetve az ellenkérelmet megváltoztatni nem lehet, utólagos bizonyításnak nincs helye. A kereset-, illetve ellenkérelem-változtatást elutasító végzést a másodfokú bíróság legkésőbb az ítéletében vagy az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező végzésében indokolja.

(2) A fél akkor változtathatja meg tényállítását, ha **[azt]** olyan tényre hivatkozik, amely önhibáján kívüli okból az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően [a fél tudomására jutott olyan tény indokolja, amelyről önhibáján kívül korábban nem tudott,] jutott tudomására vagy következett be, feltéve, hogy az elbírálás esetén rá nézve kedvezőbb ítéletet eredményezett volna.

(3) A fél akkor terjeszthet elő új bizonyítási indítványt, illetve bocsáthat rendelkezésre további bizonyít[é]k[ot]ási eszközt, ha az a (2) bekezdés szerint megváltoztatott tényállítás bizonyítására, vagy a keresete, ellenkérelme alapjául korábban hivatkozott tény bizonyítására szolgál, feltéve, hogy az **[utóbb]** önhibáján kívüli okból az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően jutott tudomására vagy keletkezett[, vagy arról önhibáján kívül utóbb szerzett tudomást].

(4) Ha az elsőfokú bíróság a felekkel előzetesen nem közölte az ítéletben hivatalból figyelembe vett tényt [**vagy jogi tényt**] vagy a felektől eltérő jogszabály értelmezését, illetve a kérelemtől jogszabály alapján való eltérési szándékát, a fél a fellebbezésben, a csatlakozó fellebbezésben vagy a fellebbezési ellenkérelemben ezzel összefüggő kereset-, illetve ellenkérelem-változtatással élhet, utólagos bizonyítást ajánlhat fel.

(5) Ha a másodfokú bíróság közöl a felekkel általa hivatalból észlelt tényt vagy a felektől és az elsőfokú bíróságtól is eltérő jogértelmezést, [**hivatalból észlelt jogi tényt,**] illetve a kérelemtől jogszabály alapján való eltérés szükségességét, a fél ezzel összefüggő kereset-, illetve ellenkérelem-változtatással élhet, utólagos bizonyítást ajánlhat fel.

**Módosítópont sorszáma: 234.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **375. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*375. § [A fellebbezés és a csatlakozó fellebbezés megváltoztatása]*

(1) A fellebbezési és a csatlakozó fellebbezési kérelmet az elsőfokú ítéletnek fellebbezéssel, illetve csatlakozó fellebbezéssel nem érintett részére nem lehet kiterjeszteni[.], valamint a 371. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerint megjelölt tartalmát – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – nem lehet megváltoztatni. [Egyébként a fellebbezést, illetve a csatlakozó fellebbezést – a 373. és 374. § keretei között – a másodfokú határozat meghozataláig, vagy tárgyalás tartása esetén a másodfokú tárgyalás berekesztéséig lehet megváltoztatni.]

(2) A fél a fellebbezést, illetve a csatlakozó fellebbezést – a 373. és 374. § keretei között – a másodfokú határozat meghozataláig vagy tárgyalás tartása esetén a másodfokú tárgyalás berekesztéséig akkor változtathatja meg, ha az a másodfokú bíróság által a fél tudomására hozottak alapján megengedett, vagy engedélyezett kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás, valamint beszámítás folytán szükséges.

**Módosítópont sorszáma: 235.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **377. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha az ügy körülményei ezt nem zárják ki, a tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy a tárgyalás az iratoknak[,] vagy az ellenfél tárgyalás tartását kérő nyilatkozatának a másodfokú bírósághoz történő beérkezését követő négy hónapon belül megtartható legyen. A tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy a fellebbezésnek az ellenfél részére történő kézbesítése a tárgyalás napját legalább tizenöt nappal megelőzze.

**Módosítópont sorszáma: 236.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **378. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A fellebbezési tárgyalásra szabályszerűen megidézetteknek vagy valamelyiküknek az elmaradása a tárgyalás megtartását és a fellebbezés elintézését nem gátolja. Ilyen esetben a tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

**Módosítópont sorszáma: 237.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **380. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

380. § [Az ítélet kötelező hatályon kívül helyezése eljárási szabálysértés miatt]

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét végzéssel hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, ha

*a)* az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva,

*b)* az ítélet meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben törvény értelmében kizáró ok áll fenn, vagy

*c)* az **[elsőfokú]** ítélet **[nem orvosolható hiányosságai]** olyan orvosolhatatlan formai hiányosságban szenved, amely miatt **[az ítélet]** érdemi felülbírálatra alkalmatlan.

**Módosítópont sorszáma: 238.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **381. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

381. § [Az ítélet mérlegelhető hatályon kívül helyezése eljárási szabálysértés miatt]

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét végzéssel hatályon kívül helyezheti, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasíthatja, ha szükséges az elsőfokú eljárás megismétlése vagy kiegészítése, mert az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértése az ügy érdemi eldöntésére kihatott, és annak orvoslása a másodfokú eljárásban nem lehetséges, vagy nem **[ésszerű]** ésszerű.

**Módosítópont sorszáma: 239.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **386. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A hatályon kívül helyező végzésnek tartalmaznia kell

*a)* az elsőfokú bíróság megnevezését és ügyszámát,

*b)* az elsőfokú ítélet és a fellebbezés, csatlakozó fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem ismertetését,

c) a hatályon kívül helyezés okait, jogszabálysértés esetén a megsértett anyagi vagy eljárási jogszabályhely megjelölését is,

[d) a másodfokú bíróság állásfoglalását az ügy jogi megítéléséről,]

[e] d) utasítást arra vonatkozóan, hogy az elsőfokú bíróságnak a perfelvételi vagy az érdemi tárgyalási szaktól kell lefolytatnia az új eljárást, és[,] hogy melyek a szükséges eljárási cselekmények.

**Módosítópont sorszáma: 240.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **387. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

387. § [*Intézkedések a másodfokú határozat meghozatala után*]

A másodfokú határozat írásba foglalása után az iratokat a bíróság nyolc napon belül megküldi az elsőfokú bíróságnak, amely az iratok hozzá érkezését követő tizenöt napon belül közli a felekkel a másodfokú eljárást befejező határozatot. Ha a másodfokú bíróság az ítélet kihirdetését elhalasztotta, a már írásba foglalt ítéletét a **[jelenlévő]jelen lévő** feleknek nyomban kézbesíti és ezt a jegyzőkönyvben is feltünteti.

**Módosítópont sorszáma: 241.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **388. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

388. § [*A fellebbezés előterjesztése és tartalma*]

Ha a fél jogi képviselő nélkül jár el, a fellebbezést az elsőfokú bíróság**[nál]on, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfelfogadási időben szóban is előadhatja [jegyzőkönyvbe is mondhatja]** és a fellebbezésben a fellebbezés alapjául szolgáló jogszabálysértés feltüntetése során mellőzhető a jogszabályhelyre hivatkozás.

**Módosítópont sorszáma: 242.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **389. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

389. § [*Az ítélet elleni fellebbezés szabályainak alkalmazása*]

A végzés elleni fellebbezésre az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket **[is megfelelően alkalmazni kell]** a jelen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 243.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **393. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

393. § *[A perújítási okok]*

A jogerős ítélet és az ítélet hatályával rendelkező határozatok ellen perújításnak van helye, ha

- a) a fél olyan tényre vagy bizonyítékra, illetve olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az[,] = elbírálása esetén – rá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna,
- b) a fél az ítélet hozatalában részt vett bírónak, az ellenfélnek vagy másnak a bűncselekménye miatt törvény ellenére lett pervesztes,
- c) a fél az Emberi Jogok Európai Bíróságának az **[1993.évi]** 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezményben vagy annak kiegészítő jegyzőkönyveiben meghatározott valamely jog megsértését megállapító saját ügyében hozott ítéletére hivatkozik, feltéve, hogy az ügyében hozott jogerős ítélet ugyanezen a jogsértésen alapul, és az Emberi Jogok Európai Bíróságától elégtételt nem kapott, vagy a sérelem kártalanítással nem orvosolható,
- d) a perben hozott ítéletet megelőzően ugyanarra a jogra nézve már korábban jogerős ítéletet hoztak,
- e) a keresetlevelet vagy más iratot a fél részére a hirdetményi kézbesítés szabályainak megsértésével hirdetmény útján kézbesítették.

**Módosítópont sorszáma: 244.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **394. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

394. § *[A perújítás megengedhetősége]*

(1) A 393. § a) pontja alapján a perújítás csak akkor engedhető meg, ha a fél önhibáján kívül nem volt abban a helyzetben, hogy a perújítási kérelmében felhozott tény, bizonyítékot vagy határozatot a korábbi eljárás során érvényesítse, így különösen, hogy azt ellentmondás, fellebbezés[,] vagy csatlakozó fellebbezés keretében előadja.

**Módosítópont sorszáma: 245.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **394. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az ítélet elleni perújításra vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával perújításnak a bíróság által jóváhagyott egyezség ellen is helye van, a 393. § a) pontja alapján azonban csak akkor, ha a perújító fél a perújítás alapjául szolgáló tényről vagy bizonyítékról, **[ítéletről,]** határozatról az egyezség megkötésekor nem tudott.

**Módosítópont sorszáma: 246.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **399. § (1) bekezdés**



Módosítás jellege: **módosítás**

399. § *[Intézkedések a perújítási kérelem beérkezése után]*

(1) Ha a perújítási kérelmet a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével  vagy olyan határozattal szemben terjesztették elő,  amely ellen nincs helye perújításnak, a bíróság azt tárgyalás kitűzése nélkül visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

**Módosítópont sorszáma: 247.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **401. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

401. § *[Döntés a perújítás megengedhetőségéről tárgyaláson kívül]*

(1) A bíróság a perújítás megengedhetőségéről tárgyaláson kívül is határozhat, amennyiben az ügy valamennyi körülményét mérlegelve a perújítási perfelvételi tárgyalás megtartását szükségtelennek tartja. A bíróságnak a megengedhetőség tárgyában hozott végzése ellen külön fellebbezésnek van helye. A bíróság az eljárást a végzés jogerőre emelkedése után  a perújítási perfelvételi tárgyalás kitűzésével  folytatja.  A perújítási perfelvételi tárgyalásra a 402. § (4)–(6) bekezdésében foglaltak irányadók.

(2)  Ha a bíróság a perújítást megengedte és a perújítás sikere valószínűnek mutatkozik, a bíróság a megtámadott ítélet végrehajtását, közbenső ítélet elleni perújítás esetén pedig az alapper tárgyalását hivatalból is felfüggesztheti. A végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A feleket a felfüggesztés tárgyában meg kell hallgatni. A bíróság a felfüggesztés tárgyában hozott végzését utóbb megváltoztathatja.

**Módosítópont sorszáma: 248.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **402. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

402. § *[A perújítási perfelvételi tárgyalás]*

(1) Ha a bíróság tárgyaláson kívül nem döntött a perújítás megengedhetőségéről, perújítási perfelvételi tárgyalást tart.

(2) A perújítási perfelvételi tárgyaláson az alapperben eljáró peres felek, valamint a perújítást kérelmező – ha a perújítási kérelmet nem a peres felek terjesztették elő – megjelenése kötelező. Ha a perújítási kérelem előterjesztője a tárgyalást elmulasztja, a bíróság a perújítási kérelmet visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(3) A perújítási perfelvételi tárgyaláson a bíróság először a perújítás megengedhetőségének kérdésében határoz. A bíróságnak a megengedhetőség tárgyában hozott végzése ellen külön fellebbezésnek van helye. A perújítási perfelvételi tárgyalást folytatni, illetve perújítási érdemi tárgyalást tartani csak a bíróság végzésének jogerőre emelkedése után lehet.

(4) Ha a bíróság megengedte a perújítást, folytatja a perújítási perfelvételi tárgyalást. Amennyiben az ügy körülményei megengedik, a perfelvételt lezáró végzés meghozatala után nyomban perújítási érdemi tárgyalást tarthat. Ha a bíróság nem tart azonnal perújítási érdemi tárgyalást, a perújítási perfelvétel lezárása után hatánapot tűz ki a perújítási érdemi tárgyalásra.

**(5) [Ha a bíróság a perújítást megengedte és a perújítás sikere valószínűnek mutatkozik, a bíróság a]A perújítással megtámadott ítélet végrehajtásá[t]nak, közbenső ítélet elleni perújítás esetén pedig az alapper tárgyalásá[t]nak a felfüggesztésére a 401. § (2) bekezdését kell alkalmazni.[ hivatalból is felfüggesztheti. A végrehatás felfüggesztése tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A feleket a felfüggesztés tárgyában meg kell hallgatnia. A bíróság a felfüggesztés tárgyában hozott végzését utóbb megváltoztathatja.]**

(6) A perújítási perfelvételi tárgyalásra egyebekben a perfelvételi tárgyalás szabályait kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 249.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **405. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

405. § [A felülvizsgálati eljárásban alkalmazandó szabályok]

(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a felülvizsgálati eljárás során a Kúria az e fejezetben foglalt eltérésekkel a fellebbezésre vonatkozó szabályok alkalmazásával jár el.

**Módosítópont sorszáma: 250.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **408. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

408. § [A felülvizsgálat kizártsága egyes vagyoni jogi perekben]

(1) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi perben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 21. § (1)–(4) bekezdése alapján, továbbá a 21. § (5) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke az **[harmincmillió]ötmillió** forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perekre, valamint a tartási vagy élelmezési követelés, egyéb járadék iránt indított perekre.

**Módosítópont sorszáma: 251.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **409. § (2) bekezdés záró szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Kúria a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

- a) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- b) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- c) – a másodfokú bíróság erről való döntése hiányában – az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége, vagy
- d) a Kúria közzétett ítélezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés

[folytán]miatt indokolt.

**Módosítópont sorszáma: 252.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **411. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

411. § [Döntés a felülvizsgálat engedélyezéséről]

(1) Ha a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem érdemi elbírálásra alkalmas, a Kúria háromtagú tanácsban, tárgyaláson kívül határoz a felülvizsgálat engedélyezéséről[,] vagy annak megtagadásáról.

**Módosítópont sorszáma: 253.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **414. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a végrehajtást már elrendelték[,] vagy a végrehajthatóság felfüggesztése iránti kérelmet terjesztettek elő, a felülvizsgálati kérelmet a beérkezését követően haladéktalanul fel kell terjeszteni.

**Módosítópont sorszáma: 254.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **416. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

416. § [Döntés a határozat végrehajthatóságáról]

A felülvizsgálati kérelem benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, de a határozat végrehajthatóságát a Kúria kérelemre kivételesen felfüggesztheti. A végrehajthatóság felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a bíróságnak különösen arra kell figyelemmel lennie, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy[,] hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajthatóság felfüggesztésének elmaradása járna.

**Módosítópont sorszáma: 255.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **421. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A legfőbb ügyész álláspontját a felekkel közölni kell, [és]akik arra az elnök által tűzött határidőn belül észrevételt tehetnek. Ezt a szabályt kell alkalmazni akkor is, ha a legfőbb ügyész nem az elnök kezdeményezésére fejt ki álláspontját.

**Módosítópont sorszáma: 256.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **441. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***441. § [A perindítást megelőzően tett intézkedések felülvizsgálata]*

(1) Ha a gyámhatóság a felperes[,] és a perindítást megelőzően az alperes vagyonára zárlatot rendelt el vagy az alperes számára ideiglenes gondnokot rendelt, a bíróság a keresetlevél bírósághoz érkezésétől számított harminc napon belül megvizsgálja a gyámhatóság által hozott intézkedések fenntartásának szükségességét. Ennek során a 334. §-ban meghatározott előfeltételek hiányában is előzetes bizonyítást rendelhet el, így különösen az alperes igazságügyi pszichiátriai szakértővel történő megvizsgálását.

**Módosítópont sorszáma: 257.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **449. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***449. § [Különös eljárási szabályok]*

(1) A gondnokság alá helyezés kötelező felülvizsgálata esetén a gyámhatóság keresete a 448. §[-ban] (1) bekezdésében meghatározottakon kívül a gondnokság alá helyezés fenntartására is irányulhat.

**Módosítópont sorszáma: 258.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **449. § (4) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha a bíróság a gondnokság alá helyezést módosítja, megszünteti, a választójogból kizár[,] vagy a választójogból való kizárást megszünteti, a gondnokoltak nyilvántartásában az alperesre vonatkozó adatokat az ítéletnek megfelelően módosítani kell.

**Módosítópont sorszáma: 259.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **454. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha házassági per van folyamatban, kizárólag annak bírósága előtt indítható az ugyanarra a házasságra vonatkozó újabb házassági per[.] vagy a házassági perhez a 455. § (1) bekezdése szerint kapcsolható kereset.

**Módosítópont sorszáma: 260.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **456. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A bíróság köteles a felek figyelmét felhívni a közvetítői eljárás igénybevételének lehetőségére[.] és előnyeire.

**Módosítópont sorszáma: 261.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **457. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

*457. § [Ideiglenes intézkedés]*

A bíróság a perben ideiglenes intézkedéssel határozhat különösen

- a)* a kiskorú gyermek tartása és tartózkodási helyének valamelyik szülőnél vagy harmadik személynél történő kijelölése,
- b)* a szülői felügyelet[**i jogok bővítése vagy korlátozása**] gyakorlásának rendezése,
- c)* a szülő és gyermek közötti kapcsolattartás, és
- d)* a házastársak lakáshasználatának

kérdésében.

**Módosítópont sorszáma: 262.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **466. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*466. § [A felek jogállása, képvisellete, beavatkozás]*

(1) Az apaság megállapítása és az apaság véelmének megdöntése iránti per megindításához a gyámhatóság a gyermek törvényes képviselétének ellátására eseti gyámot rendel ki, ha a perben gyermeke törvényes képviselőjeként az anya nem járhat el[.] vagy nem kíván eljárni.

**Módosítópont sorszáma: 263.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **466. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a pert a bíróság által kirendelt ügygondnok ellen kell megindítani[;], az egyenesági rokon beavatkozóként bármelyik félhez csatlakozhat. Az ügygondnok kirendeléséről a bíróság értesíti a gyámhatóságot, és tájékoztatja a per adatai szerint ismert helyen lakó egyenesági rokonokat a beavatkozás lehetőség[ei]éről.

**Módosítópont sorszám: 264.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **468. § (3)-(4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti figyelmeztetéssel együtt az apát és a többi érdekelte[ke]t is tájékoztatni kell a nyilatkozat, illetve a hozzájárulás jelentőségéről és következményeiről; ennek megtörténtét a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.

(4) A tárgyaláson jelen nem lévő érdekelteket megfelelő határidő tűzésével fel kell hívni, hogy hozzájáruló nyilatkozatukat a megszabott alakban mutassák be[, ] vagy a bíróságon foglaltassák írásbeli jegyzőkönyvbe.

**Módosítópont sorszám: 265.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **469. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az apaság megállapítása és az apaság vélelmének megdöntése iránti perben a gyermek anyját – ha a perben félként vagy beavatkozóként nem vesz részt – tanúként kell meghallgatni; meghallgatása csak akkor mellőzhető, ha cselekvőképtelen[, ] vagy meghallgatásának más elháríthatatlan akadálya van.

**Módosítópont sorszám: 266.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **473. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A meghallgatás végén, még a kiskorú jelenlétében az írásbeli jegyzőkönyvbe vett vallomást fel kell olvasni, vagy[, ] ha a jegyzőkönyv a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hangfelvétel útján készül, azt a kiskorú jelenlétében kell rögzíteni. Ennek megtörténtét vagy mellőzését a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni. A felolvasáskor, illetve a rögzítéskor a kiskorú az általa elmondottakat kiigazíthatja vagy kiegészítheti. A jegyzőkönyv – az elnök engedélyével – az ügygondnok, vagy ha a meghallgatás a felek jelenlétében történik, a felek észrevételei alapján is kiegészíthető és módosítható. Az ügygondnok, illetve a felek erre vonatkozó kérelmét – annak elutasítása esetén – a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.

**Módosítópont sorszám: 267.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **474. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

474. § *[A szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított per meghatározása]*

A szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított peren a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, a felügyelet, továbbá egyes felügyeleti jogok gyakorlásának megváltoztatása, a különélő szülő feljogosítása egyes felügyeleti jogok gyakorlása és a közös szülői felügyelet[et] megszüntetése iránt indított pert kell érteni.

**Módosítópont sorszáma: 268.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **483. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

483. § *[Perindítás]*

(1) A szülői felügyelet megszüntetésére irányuló kereset kizárólag az ugyanazon szülő más gyermeke feletti szülői felügyelet megszüntetésére irányuló keresettel, a gyermek tartására, a szülői felügyeleti jog gyakorlásának rendezésére, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésére irányuló keresettel[,] vagy a szülő gondnokság alá helyezésére irányuló keresettel kapcsolható össze.

**Módosítópont sorszáma: 269.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **485. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

485. § *[Ideiglenes intézkedés]*

A bíróság ideiglenes intézkedéssel elrendelheti a szülői felügyeleti jog megszüntetését, különösen a gyermek súlyos veszélyeztetése esetén.

**Módosítópont sorszáma: 270.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **496. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A keresetlevélnek – a 170. §-ban meghatározottakon túl – tartalmaznia kell

*a) határozott tartalommal az igényelt helyreigazító közleményt [tartalmát, melyben meg kell jelölni a sérelmezett közleményt, a valótlan, illetve hamis színben feltüntetett tényállításokat és – feltéve, hogy a felperes ezek közzétételét is igényli – a valós tényeket, és]*

*b) a sérelmezett közlemény, a valótlan, illetve hamis színben feltüntetett tényállítások és – feltéve, hogy a felperes ezek közzétételét is igényli – a valós tények megjelölését. és*

*c) az arra vonatkozó tények [annak] előadását, hogy a felperes a helyreigazítást törvényes határidőben igényelte az alperestől.*

**Módosítópont sorszáma: 271.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **497. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

## 497. § [Perfelvétel]

(1) Ha a keresetlevél perfelvételre alkalmas a bíróság legkésőbb a keresetlevél előterjesztésétől számított tizenötödik napra kitűzi a perfelvételi tárgyalást, amelyre a feleket idézi. Ha a keresetlevél csak a bíróság intézkedését követően válik tárgyalásra alkalmassá, a tárgyalás kitűzésére előírt határidő kezdő időpontját ettől az időponttól kell számítani. A tárgyalási időköz legalább három nap.

**Módosítópont sorszáma: 272.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **497. § (4) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha a perfelvételi tárgyalást az alperes elmulasztotta és írásbeli védekezést sem terjesztett elő, a keresetet nem vitatottnak kell tekinteni és a bíróság a perfelvétel lezárását követően ítéletével marasztalja az alperest, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye. Ha a **[jelenlévő]** jelen lévő alperes korábban írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő, azt legkésőbb a perfelvételi tárgyaláson szóban köteles előadni.

**Módosítópont sorszáma: 273.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **498. § (2) bekezdés b) pont**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az érdemi tárgyalást akkor lehet elhalasztani, ha

- a) ezt valamely fél kéri és a már feltárt bizonyítékokkal vagy egyéb módon valószínűsíti, hogy az általa felajánlott bizonyítás alkalmas és eredményes lehet a keresetben, illetve védekezésben előadottak igazolására vagy cáfolatára, vagy
- b) az elrendelt bizonyítás lefolytatásának a fél körülményein kívül eső akadálya van és a bizonyítást indítványozó fél a bizonyítás lefolytatását továbbra is kéri; a **[távollévő]** távol lévő fél e nyilatkozatának beszerzése érdekében a tárgyalás elhalasztásának nincs helye.

**Módosítópont sorszáma: 274.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **500. § (2) bekezdés f) pont**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A perben



- a) igazolásnak – a 496. § (3) bekezdésben meghatározott esetet kivéve –,
- b) viszontkeresetnek,
- c) a felek megegyezésén alapuló szünetelésnek,
- d) felfüggesztésnek,
- e) bírósági meghagyás kibocsátásának,
- f) keresetkiterjesztésnek,
- g) kereset- és ellenkérelem-változtatásnak, és
- h) beavatkozásnak

nincs helye.

**Módosítópont sorszám: 275.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **500. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A 121. § (1) bekezdés c)–f) pontjában meghatározott esetekben a szünetelés **[idő]**tartama legfeljebb egy hónap.

**Módosítópont sorszám: 276.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **503. § (5) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A keresetlevélnek – a 170. §-ban meghatározottakon túl – tartalmaznia kell

- a) annak határozott megjelölését, hogy a felperes a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a)–d) pontjában foglalt szankciók közül melynek az alkalmazását kéri,
- b) a sérelmezett képnek, illetve hangfelvételnek, valamint – felhasználás esetén – a felhasználás idejének, módjának és a tudomásszerzés időpontjának a megjelölését,
- c) annak előadását, hogy a felperes a sérelem orvoslása iránti kérelmet törvényes határidőben igényelte.

**Módosítópont sorszám: 277.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **508. § (1) bekezdés g) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

508. § [A munkaügyi per]

(1) Munkaügyi peren e fejezet alkalmazásában

- a) a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) alapján létesített,
- b) a közalkalmazotti,
- c) – törvényben foglalt kivételekkel – a szolgálati,
- d) a közfoglalkoztatási,
- e) a sporttörvény alapján kötött munkaszerződéses,

- f) a szakképzés során kötött tanulószereződésből eredő,
- g) a nemzeti felsőoktatási törvény szerinti hallgatói munkaszerződésből eredő,
- h) a szociális szövetkezettel és foglalkoztatási szövetkezettel létesített tagi munkavégzési

jogviszonyból (a továbbiakban együtt: munkaviszony) származó pert kell érteni.

**Módosítópont sorszáma: 278.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **508. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl e fejezet alkalmazásában munkaügyi per az Mt. 285. § (1) bekezdése szerinti további munkajogi igény érvényesítésével [– **beleértve a felszámolás elrendelésének közzétételét követően benyújtott munkajogi igény érvényesítését** –] kapcsolatos per.

**Módosítópont sorszáma: 279.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **508. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a peres felek bármelyikének személye engedményezés, [tartozás **átvállalás**] tartozásátvállalás, munkáltatói jogutódlás, illetve a munkáltató személyében bekövetkező változás alapján módosul, a per változatlanul munkaügyi pernek minősül.

**Módosítópont sorszáma: 280.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **508. § új (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(7) A felszámolás kezdő időpontjától a felszámolás alatt álló munkáltatóval szemben a munkavállaló a felszámoló által vitatott, a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos munkajogi igényen alapuló pénzkövetelését munkaügyi perben érvényesítheti. A felszámolás alatt álló munkáltatóval szembeni keresetlevelet a követelés vitatásáról szóló felszámolói közléstől számított harminc napon belül kell előterjeszteni; a határidő elmulasztása miatt e törvény szerint igazolásnak van helye. A keresetlevél előterjesztésének határidejét megtartottnak kell tekinteni, ha a bíróságnak címzett beadványt a bíróság címére a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták. Ha a fél a perben keresetváltoztatással él, a keresetváltoztatás iránti kérelem előterjesztése nem mentesíti a további munkajogi igényen alapuló pénzkövetelés hitelezői igényként történő bejelentési kötelezettség alól.

**Módosítópont sorszáma: 281.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **513. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

513. § [*Hatáskör és illetékesség*]

(1) Ha valamelyik pertársra, illetve kereseti kérelem elbírálására a munkaügyi perben eljáró bíróságnak, míg a többi pertársra, illetve kereseti kérelemre a járásbíróságnak vagy törvényszéknek van hatásköre, a per a munkaügyi bíróság hatáskörébe tartozik, feltéve, hogy a pertársaság vagy a keresethalmazat törvény által megengedett.

(2) Munkaügyi perben a munkavállaló felperes a pert az alperesre általánosan illetékes bíróság helyett belföldi lakóhelye, ennek hiányában belföldi tartózkodási helye szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróság előtt is megindíthatja.

[(2)](3) Munkaügyi perben a munkavállaló felperes a pert az alperesre általánosan illetékes bíróság helyett megindíthatja azon közigazgatási és munkaügyi bíróság előtt is, amelynek illetékességi területén huzamos ideig munkát végez[,] vagy végzett.

**Módosítópont sorszáma: 282.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **514. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

514. § [*Felek és képviselő*]

(1) A perben fél lehet az a szakszervezet, munkáltatói érdeklépviseleti szervezet vagy üzemi, közalkalmazotti tanács is, amelynek egyébként nincs perbeli jogképessége.

**Módosítópont sorszáma: 283.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **516. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

516. § [*Soronkívüliség [per]*]**Módosítópont sorszáma: 284.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **517. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

517. § [*A bíróság[i] székhelyen kívüli eljárása*]**Módosítópont sorszáma: 285.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **521. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

521. § [*Keresetváltoztatás*]A munkajogviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezménye iránt per

**[Ha a felperes az igényét az Mt. 82. § (1) és (2) bekezdésére, illetve az Mt. 83. § (3) bekezdésére alapította, kereseti követelésének összegét a per bármely szakában megváltoztathatja.]**

(1) Ha a felperes az Mt. 82. § (1) bekezdése alapján kártérítésként elmaradt jövedelem iránti igényt érvényesít, a keresetlevélben – a 170. §-ban meghatározottakon túl – fel kell tüntetni az elmaradt jövedelem tételeit jogcímenként és összegszerűen elkülönítve, valamint munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés esetén a munkavállaló tizenkét havi távolléti díjának megfelelő összeget.

(2) Ha a felperes az igényét az Mt. 82. § (1) bekezdésére vagy az Mt. 83. § (3) bekezdésére alapította, a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően keletkezett kár vagy elmaradt munkabér, egyéb járandóság érvényesítése esetén a keresetváltoztatás iránti kérelem előterjesztésének határideje a követelés esedékességétől számított harminc nap. Az elsőfokú tárgyalás berekesztését követően esedékessé vált követelés tekintetében a keresetváltoztatás a fellebbezésben, míg a fellebbezés előterjesztését követően esedékessé vált követelés esetében az esedékességétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetekben a fél a keresetváltoztatással érintett részben utólagos bizonyítással élhet, feltéve, hogy a bíróság a keresetváltoztatást engedélyezi.

**Módosítópont sorszáma: 286.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **528. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 528. § [A per tárgya]

(1) Az adós keresettel kérheti a végrehajtási lappal és **[a vele]** az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a perben közölni kívánt tény

a) akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban, vagy

b) a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló egyezség megkötése után következett be.

(2) Az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és **[a vele]** az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha

a) a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült,

b) a követelés vagy annak egy része megszűnt,

c) a végrehajtást kérő a teljesítésre halasztást adott, és az időtartama nem járt le, vagy

d) az adós a követeléssel szemben beszámítható követelést kíván érvényesíteni.

**Módosítópont sorszáma: 287.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **530. § és 531. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

530. § [ *[Perindítás]Illetékesség és pertárgyérték*]

**[(1) A pert a végrehajtást kérő ellen kell megindítani.**

**(2) A keresetlevélnek – a 170. §-ban meghatározottakon túl – tartalmaznia kell**

**a) a végrehajtható okiratot kiállító megnevezését és a végrehajtható okirat számát, valamint**

**b) a végrehajtást foganatosító végrehajtó nevét és székhelyét, továbbá a végrehajtási ügyszámot.**

**(3) A végrehajtás korlátozása iránti pert megindító keresetlevélnek – a 170. §-ban és a (2) bekezdésben meghatározottakon túl – tartalmaznia kell a végrehajtani kívánt követelés azon részét, amelyre a fél a végrehajtást korlátozni kívánja.**

**(4) A keresetlevélhez – a 171. §-ban meghatározottakon túl – csatolni kell azt a végrehajtási eljárásban keletkezett okiratot, amely a perindításnak az 529. § szerinti feltételét bizonyítja.]**

(1) A perre kizárólag a végrehajtást elrendelő járásbíróóság, ha pedig a végrehajtást nem járásbíróóság rendelte el, az adós lakóhelye szerinti járásbíróóság az illetékes.

(2) A per tárgyának az értéke a végrehajtási összeggel vagy annak azon részével egyezik meg, amelyre a végrehajtási jog megszűnését állítják.

531. § [ *[Illetékesség]Perindítás*]

**[A perre kizárólag a végrehajtást elrendelő járásbíróóság, ha pedig a végrehajtást nem járásbíróóság rendelte el, az adós lakóhelye szerinti járásbíróóság az illetékes.]**

(1) A pert a végrehajtást kérő ellen kell megindítani.

(2) A keresetlevélnek – a 170. §-ban meghatározottakon túl – tartalmaznia kell

a) a végrehajtható okiratot kiállító megnevezését és a végrehajtható okirat számát, valamint

b) a végrehajtást foganatosító végrehajtó nevét és székhelyét, továbbá a végrehajtási ügyszámot.

(3) A végrehajtás korlátozása iránti pert megindító keresetlevélnek – a 170. §-ban és a (2) bekezdésben meghatározottakon túl – tartalmaznia kell a végrehajtani kívánt követelés azon részét, amelyre a fél a végrehajtást korlátozni kívánja.

(4) A keresetlevélhez – a 171. §-ban meghatározottakon túl – csatolni kell azt a végrehajtási eljárásban keletkezett okiratot, amely a perindításnak az 529. § szerinti feltételét bizonyítja.

**Módosítópont sorszáma: 288.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **532. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A 121. § (1) bekezdés *c)–f)* pontjában meghatározott esetekben a szünetelés tartama legfeljebb egy hónap.

**Módosítópont sorszáma: 289.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **535. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az ellenkérelem, illetve a viszontkereset előterjesztésére vonatkozó határidő tizenöt nap. Az írásbeli ellenkérelem benyújtására előírt határidő meghosszabbítására vonatkozó határidő legfeljebb tizenöt nap.

**Módosítópont sorszáma: 290.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **538. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***538. § [A per tárgya]*

(1) Keresettel kérheti a lefoglalt vagyontárgy foglalás alóli feloldását az, aki a lefoglalt vagyontárgyra a tulajdonjoga vagy más olyan joga alapján tart igényt, amely akadály a bírósági, [közigazgatási- vagy]közigazgatási vagy adóvégrehajtás során történő értékesítésnek.

**Módosítópont sorszáma: 291.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **539. §**Módosítás jellege: **módosítás***539. § [Illetékesség és pertárgyérték]*

(1) A perre – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – kizárólag az a járásbíróság illetékes, amelynek területén a foglalás történt.

(2) [Ingatlan-igényperre]Ingatlanigényperre kizárólag az ingatlan fekvése szerinti járásbíróság illetékes.

(3) A per tárgyának az értéke a végrehajtani kívánt követelés értékével, vagy ha a foglalás alól feloldani kívánt vagyontárgy értéke kisebb, ez utóbbi értékkel egyezik meg.

**Módosítópont sorszáma: 292.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **543. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***543. § [A kereset közlése és a viszontkereset]*

(1) A bíróság a halasztó hatályú igényperben a keresetlevél vizsgálata és a kereset közlése során **[haladéktalanul]** soron kívül jár el.

**Módosítópont sorszáma: 293.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **549. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a bíróság az igénykeresetnek helyt ad, az igénylő közös vagyontól rá eső hányadának megfelelő értékű meghatározott vagyontárgyakat feloldja a foglalás alól. Ha az igénylőt így nem lehet teljesen kielégíteni, a bíróság meghatározott vagyontárgyat azzal a feltétellel old fel a foglalás alól, hogy az igénylő a közös vagyontól rá eső hányad értékét meghaladó értékkülönböt tizenöt napon belül megfizeti a végrehajtói letéti számlára. Ha ezt az igénylő a perben nem vállalja, a bíróság a meghatározott vagyontárgy értékesítését és **[az igénylő]** a közös vagyontól rá eső hányad**[a]** értékének megfelelő vételár rész **[az]** igénylő részére történő kiutalását rendeli el.

**Módosítópont sorszáma: 294.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **555. §**Módosítás jellege: **módosítás***555. § [Előzetes eljárás]*

A zálogjogosult a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezése iránt akkor indíthat pert, ha a bíróság a kérelmét a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerinti végrehajtási eljárásban azért utasította el, mert az adós vagy a végrehajtást kérő a zálogjoggal biztosított követelés jogalapját és összecszerűségét – önálló zálogjog esetén a jogalapot és az összecszerűséget – vitatta, és állítását valószínűsítette.

**Módosítópont sorszáma: 295.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **560. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***560. § [A kereset közlése, a perfelvétel és a tárgyalás kitűzése]*

(1) Az ellenkérelem előterjesztésére **[meghatározott]** vonatkozó határidő tizenöt nap. Az írásbeli ellenkérelem benyújtására előírt határidő meghosszabbítására vonatkozó határidő legfeljebb tizenöt nap.

**Módosítópont sorszáma: 296.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **566. § (1) bekezdés a) pont**Módosítás jellege: **módosítás***566. § [Perindítás]*

(1) A keresetlevélnek – a 170. §-ban meghatározottakon túl – tartalmaznia kell

*a)* a megváltoztatni kért birtokvédelmi határozatot hozó jegyző által vezetett hivatal megnevezését és a birtokvédelmi határozat számát, [és]valamint

*b)* az arra történő utalást, ha a birtokvédelmi határozat meghozatala iránti eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, amely a per vitelére is vonatkozik.

**Módosítópont sorszáma: 297.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **577. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A felperes pernyertessége esetén az ítéletben az alperest az érintett jogosultak javára kell a teljesítésre kötelezni. A perköltség tekintetében a felperest kell kötelezni pervesztesség, illetve jogosítani pernyertesség esetén.

**Módosítópont sorszáma: 298.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **578. § (1) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás***578. § [Anyagi jogerőhatás]*

(1) A közérdekű perben hozott ítélet anyagi jogerőhatással rendelkezik az alperes új keresetindítása vonatkozásában, továbbá az érintett jogosultak közül azoknak az új keresetindítása vonatkozásában, akik esetében a következő feltételek teljesülnek:

*a)* az alperes az **[adott]** érintett jogosultat az ítélet közlésétől számított harminc napon belül egyedileg, írásban értesíti a perben hozott jogerős ítéletről,

*b)* az alperes az értesítésben tájékoztatást ad arról is, hogy az ítélet anyagi jogerőhatása az **[adott]** érintett jogosultra is kiterjed, kivéve, ha a jogosult az értesítés kézhezvételétől számított hatvan napon belül írásban bejelenti az alperes számára, hogy az egyéni keresetindítás jogát fenn kívánja tartani, és

*c)* az **[adott]** érintett jogosult nem tette meg a *b)* pont szerinti bejelentést.

**Módosítópont sorszáma: 299.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **583. § címe**Módosítás jellege: **módosítás**



583. § [*A [perindítás feltételei] társult perben elbíráható ügyek]***Módosítópont sorszáma: 300.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **583. § (2) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**(2) Társult per csak a következő esetekben indítható:*a)* fogyasztói szerződésből eredő követelés érvényesítése céljából, **[vagy]***b)* a XXXIX. Fejezet szerinti munkaügyi perben, vagy [indítható]*c)* emberi tevékenységen vagy mulasztáson alapuló, előre nem látható környezetterhelés által közvetlenül okozott egészségkárosodásból fakadó igények vagy vagyoni kárigények érvényesítése esetén.**Módosítópont sorszáma: 301.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **585. §**Módosítás jellege: **módosítás**585. § [*Döntés az engedélyezésről]*

(1) A bíróság a társult per engedélyezése iránti kérelmet elutasítja, ha a perfelvétel során azt állapítja meg, hogy

*a)* a felperesek száma kevesebb, mint tíz.*b)* az ügy tárgya nem az 583. § (2) bekezdése szerinti jogvita,**[b)]c)** az állított jog nem reprezentatív,**[c)]d)** a jogállítást megalapozó tények nem reprezentatívak,**[d)]e)** az összekapcsolás igazolására megjelölt eszköz, módszer erre a célra alkalmatlan,**[e)]f)** a társult per engedélyezése nem célszerű, mivel a **[b)–d)]c)–e)** pontok bármelyikében meghatározott kérdésben való döntés[,] vagy az összekapcsolás tényleges igazolásának idő-, illetve munkaigénye olyan jelentős lenne, melyre tekintettel a társult per hatékonysági előnyei feltehetően elenyésznének.

(2) Az (1) bekezdés alá nem tartozó esetekben az engedélyt meg kell adni.

(3) A társult per engedélyezéséről leghamarabb a keresetlevél benyújtásától számított hatvan napon belül lehet, legkésőbb pedig a perfelvételi szak lezárásával egyidejűleg kell határozni. A társult pert engedélyező végzésben rögzíteni kell az elbírálandó reprezentatív jogot, a reprezentatív tényeket[,] és az összekapcsolás igazolásának eszközét, valamint az összekapcsolás tényleges igazolására adott[, **legalább hatvan napos]** határidőt.

(4) Az engedély iránti kérelem elutasítása esetén az eljárást egyidejűleg meg kell szüntetni. A keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak azoknak a felpereseknek a vonatkozásában, akik a végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a

keresetlevelüket akár egyénileg, akár a társult per szabályai szerint szabályszerűen benyújtják, vagy követelésüket egyéb úton szabályszerűen érvényesítik.

(5) Az engedély iránti kérelemről döntő, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A másodfokú bíróság a fellebbezést harminc napon belül bírálja el. Az eljárás csak a végzés jogerőre emelkedése után folytatható.

**Módosítópont sorszám: 302.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **586. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*586. § [A társult perlési szerződés]*

(1) A társult per megindítása előtt az igényüket ebben a formában érvényesíteni kívánó jogosultaknak írásban társult perlési szerződést kell kötniük. A társult perlési szerződésnek tartalmaznia kell

- a) a társult per felpereseit (e §-ban a továbbiakban: felek),*
- b) a reprezentatív felperes kijelölését,*
- c) a reprezentatív felperes helyettesének kijelölését,*
- d) a társult per vitelére meghatalmazott jogi képviselőt,*
- e) a társult perlési szerződés megkötésével és a társult per előkészítésével kapcsolatos költségek, továbbá a társult per perköltsége előlegezésének, viselésének, megosztásának szabályait,*
- f) a feleknek a peranyag szolgáltatással kapcsolatos kötelezettségeit,*
- g) a reprezentatív felperes felelősségére vonatkozó szabályokat, különösen a szakszerűtlen pervitelből következő károkért való helytállás módját, eszközét,*
- h) annak szabályait, hogy a társult per megindítása után új felek csatlakozhatnak-e a társult perlési szerződéshez, illetve a szerződő felek felmondhatják-e egyedileg a társult perlési szerződést,*
- i) az egyezségkötés kifejezett tilalmát vagy az egyezségkötésre való kifejezett felhatalmazást azzal, hogy egyezségkötésre felhatalmazás esetén meg kell jelölni azt a minimum összeget és egyéb feltételt, amelynek az egyezségben szerepelnie kell; a felek azt is kiköthetik, hogy az egyezségkötéshez az **[egyezség-tervezet]** egyezségtervezet megküldésével hozzájárulásukat kell kérni,*
- j) az arra vonatkozó kikötést, hogy a reprezentatív felperes meghatározott perbeli nyilatkozatainak, perbeli cselekményeinek megtételéhez a felek előzetes jóváhagyása szükséges-e,*
- k) annak szabályait, hogy a reprezentatív felperes milyen módon tájékoztatja perviteléről a feleket, és hogyan biztosítja a felek tájékozódási lehetőségét, valamint a pervitel ellenőrzését,*
- l) azt, hogy a társult perben a felperesek számára megítélt, illetve jóváhagyott egyezség alapján a felpereseket megillető pénzösszeg, egyéb dolog vagy jog a felpereseket eredeti követelésük arányában illeti meg,*
- m) a társult perben hozott ítélet anyagi jogerőhatásáról szóló tájékoztatást, a lefedett jog és tényalap konkretizálásával,*
- n) a társult perlési szerződés megszűnésének eseteit, feltételeit.*

**Módosítópont sorszáma: 303.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **586. § (3) bekezdés**Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a társult perlési szerződés az (1) bekezdésben előírtakat nem tartalmazza vagy a szerződés tartalmában ellentétes valamely kötelezően alkalmazandó kikötéssel, a bíróság a keresetlevelet visszautasítja. A visszautasítás előtt hiánypótlásra felhívásnak nincs helye. E végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak azoknak a felpereseknek a vonatkozásában, akik a végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelüket akár egyénileg, akár a társult per szabályai szerint benyújtják[,] vagy követelésüket egyéb úton szabályszerűen érvényesítik.

**Módosítópont sorszáma: 304.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **587. §**Módosítás jellege: **módosítás***587. § [Belépés a perbe, kilépés a perből, félbeszakadás]*

(1) A társult perbe új felperesként belépni, illetve a társult perből kilépni **[a keresetlevél benyújtásától számított hatvan napon belül lehet. Az esetleges perbelépéseket, illetve kilépéseket a reprezentatív felperes egy alkalommal, összesítetten köteles közölni a bírósággal]**csak a perfelvételi szakban lehet, és csak a bíróság engedélyével. A bíróságtól az esetleges perbelépések és kilépések engedélyezését a reprezentatív felperes egy alkalommal, összesítetten kérheti. A bíróság az engedélyt akkor adja meg, ha a belépések, illetve a kilépések következtében nem áll be olyan változás a társult per engedélyezéséről való döntésre hatással bíró körülményekben, mely a korábbi perfelvételi cselekmények megismétlését vagy tartalmuk jelentős módosítását tenné szükségessé. A belépés és kilépés igazolására a belépő felpereseknek a társult perlési szerződéshez való csatlakozó nyilatkozatát, kilépéshez pedig a kilépő felperesek felmondását kell csatolni.

(2) A reprezentatív felperes halála, jogutódlással vagy jogutód nélküli megszűnése esetén a keresetlevélben megjelölt helyettes járhat el a továbbiakban reprezentatív felperesként. E tényről a helyettes reprezentatív felperes köteles bejelenteni a bíróság számára. Bármely más felperes halála, jogutódlással vagy jogutód nélküli megszűnése esetén az eljárás nem szakad félbe; ha a reprezentatív felperes a jogutódot bejelenti, a bíróság az adott felperes jogutódjának javára, illetve terhére rendelkezik ítéletében.

**Módosítópont sorszáma: 305.**A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **590. §**Módosítás jellege: **módosítás***590. § [A per tárgya, az ítélet tartalma, fellebbezés, perújítás]*

(1) A bíróság a társult perben a felperesek keresetéről egységesen dönt, határozatát a reprezentatív jog tekintetében, a reprezentatív tények vonatkozásában megállapított tényállás alapján hozza meg.

(2) A bíróság az ítéletében azoknak a felpereseknek a javára marasztalja alperest, akik vonatkozásban az összekapcsolás tényleges igazolása az előírt határidőben megtörtént.

(3) A perköltség tekintetében a reprezentatív felperest kell kötelezni, illetve jogosítani.

(4) Ha a bíróság egy vagy több felperes keresetét az összekapcsolás igazolásának eredménytelensége miatt utasítja el, az ítéletet ebből az okból a reprezentatív felperes csak az érintett felperesekre kiterjedő hatállyal is megfellebbezheti. E szabályt megfelelően alkalmazni kell perújítás esetén is.

**Módosítópont sorszáma: 306.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **153. alcím címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

153. A perköltség-biztosíték és a [személyes] költségkedvezmények

**Módosítópont sorszáma: 307.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **597. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

597. § [Személyes költségmentesség és személyes költségfeljegyzési jog]

(1) Az Európai Unió tagállamának állampolgára és az Európai Unión kívüli államnak az Európai Unió tagállamában jogszerűen tartózkodó állampolgára a magyar állampolgárokra irányadó feltételek szerint, egyéb külföldi [fél]állampolgár pedig nemzetközi szerződés alapján jogosult személyes költségmentességre és személyes költségfeljegyzési jogra.

(2) Az Európai Unió tagállamának állampolgára és az Európai Unión kívüli államnak az Európai Unió tagállamában jogszerűen tartózkodó állampolgára esetén a költségmentesség a tárgyalásra történő utazás költségére is kiterjed, ha a fél tárgyaláson történő jelenléte a törvény alapján kötelező.

(3) Ha külföldi állam joga a magyar félnek a tárgyi költségfeljegyzési jognál több kedvezményt biztosít a külföldi bíróság előtt, a perben ezen előnyösebb szabályokat kell alkalmazni a magyar bíróság előtt pereskedő külföldi féllel szemben is.

**Módosítópont sorszáma: 308.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **598. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

598. § *[Általános szabályok alkalmazása]*

A[z **Európai Parlament és a Tanács**] kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet[é]ben (ezen alcímben a továbbiakban: rendelet) nem szabályozott kérdésekre e törvény rendelkezéseit a jelen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 309.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **602. § címe és (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

602. § *[A rendelet szerinti [F]felülvizsgálat]*

(1) A rendelet 18. cikk (1) bekezdés[énck] *a)* és *b)* pontjában meghatározott felülvizsgálatra e törvénynek a mulasztás igazolására vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 310.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **603. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

603. § *[Különös eljárási szabályok]*

(1) Az [**Európai Parlamentnek és a Tanácsnak az**] európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet[é]ben (ezen alcímben a továbbiakban: rendelet) meghatározott európai fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárás során e törvény rendelkezéseit az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 311.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **603. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A kérelemnek a rendelet 11. cikke szerint történő elutasítása esetén a jogosult a bíróságnál keresetet indíthat. Ebben az esetben az európai fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem beadásának joghatásai fennmaradnak, ha a keresetlevelet az elutasító végzés kézbesítésétől számított harminc napon belül a jogosult a bírósághoz benyújtja. E határidő elmulasztása ellen nincs helye igazolásnak. Az európai fizetési meghagyás kibocsátása iránti [**kérelem**]kérelem előterjesztésének, illetve kézbesítésének ugyanaz a hatálya, mint a keresetlevél beadásának, illetve kézbesítésének.

**Módosítópont sorszáma: 312.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **603. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Az ellentmondás folytán perré alakult európai fizetési meghagyásos eljárásban a felperest a bíróság felhívja arra, hogy harminc napon belül az eljárási illetéket egészítse ki a peres eljárás illetékére[, **valamint**] és keresetét a keresetlevele, valamint [szerkezetére és tartalmi elemcire,] mellékleteire vonatkozó rendelkezéseknek megfelelő tartalmú [keresetet tartalmazó] íratban terjessze elő. A bíróság a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látja el, hogy az abban foglaltak elmulasztása esetén az eljárást hivatalból megszünteti. Ha a felperes jogosultként az európai fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmében a 285. § alkalmazásával jelölt meg tanút, a bíróság arra is felhívja a felperest, hogy a tanú nevét és idézhető címét – ha az szükséges. egyéb személyi adatait – az ott meghatározott módon jelentsse be.

**Módosítópont sorszáma: 313.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **603. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha a rendelet szabályaiból más nem következik, a rendelet 20. cikk[én]ek] (2) bekezdésében meghatározott felülvizsgálatra a perújítás megengedhetőségének vizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

**Módosítópont sorszáma: 314.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **605. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

*605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás]*

(1) A perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint [jogszabályban] elektronikus úton is benyújthatja, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon [, **elektronikus úton is benyújthatja**].

**Módosítópont sorszáma: 315.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **605. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A bíróság a fél részére – feltéve, hogy az elektronikus kapcsolattartásra személyében nem köteles vagy azt nem vállalta – papír alapon kézbesíti a bírósági iratot, ha a fél az eljárásban jogi képviselője vagy elektronikus kapcsolattartást vállaló egyéb képviselője útján jár el és az iratot nem a képviselő, hanem a fél részére kell kézbesíteni, vagy a képviselő részére nem lehet

kézbesíteni. A bíróság a felet tájékoztatja arról, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton is tarthatja.

**Módosítópont sorszáma: 316.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **607. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

*607. § [Jogutódlás az elektronikus kapcsolattartásban]*

**Módosítópont sorszáma: 317.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **608. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

*608. § [Kötelező elektronikus kapcsolattartás]*

(1) Az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – **[jogszabályban]** az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

(2) E fejezet alkalmazása szempontjából jogi képviselőnek kell tekinteni a 75. § (1) bekezdésében meghatározott személyeket, valamint az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, ha e törvény szerint a perben eljárhat.

**Módosítópont sorszáma: 318.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **609. § (2)-(4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a szakértő és a szakértői tevékenységet végző szerv az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra köteles vagy azt az (1) bekezdés szerint vállalja – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – a szakvéleményét és egyéb beadványait **[jogszabályban]** az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon, elektronikusan kézbesíti a bíróságnak és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére.

(3) A bíróság a szakértő, illetve a szakértői tevékenységet végző szerv indokolt kérelmére – a 613. § (3) bekezdésében meghatározott okból, kivételesen – elektronikus kapcsolattartás esetén is engedélyt adhat a szakvélemény vagy **[annak]** egy részének papír alapú benyújtására.

(4) A bíróság papír alapon vagy adathordozón bocsátja rendelkezésre a szakértő, illetve a szakértői tevékenységet végző szerv részére a bírósági irat mellékletét, ha **[annak nagy mennyisége miatt vagy]** az adathordozó jellegéből adódóan a digitalizálás **[aránytalan nehézséggel járna vagy]** lehetetlen, valamint ha a papír alapú okirat valódisága vitás vagy annak papír alapú megtekintése egyéb okból szükséges. Ha a bíróság által elektronikus úton

megküldött bírósági irathoz e bekezdés szerinti melléklet kapcsolódik, a határidőt a melléklet átvételétől kell számítani.

**Módosítópont sorszáma: 319.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **610. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az elektronikus kapcsolattartás alóli kivételt jelenti, ha a kézbesített rendelt okirat papír alapú bemutatása, megtekintése szükséges; erre különösen akkor kerülhet sor, **[ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége, illetve sajátos alakja miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy ]**ha a papír alapú okirat valódisága vitás.

**Módosítópont sorszáma: 320.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **613. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a fél az elektronikus úton történő kapcsolattartást választotta vagy elektronikus útra kötelezett, az elektronikus benyújtás alóli kivételt jelenti, ha az eljárásban az okirat papír alapú bemutatása, megtekintése szükséges; erre különösen akkor kerülhet sor, **[ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége, illetve sajátos alakja miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy ]**ha a papír alapú okirat valódisága vitás. A papír alapú benyújtást a bíróság hivatalból és a fél indítványára is elrendelheti.

**Módosítópont sorszáma: 321.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **614. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha az irat azért nem kézbesíthető, mert az elektronikus úton kapcsolatot tartó a kézbesítési rendszer azon szolgáltatása tekintetében nem kötött szolgáltatási szerződést vagy azt megszüntette, amelyen keresztül részére a bírósági iratokat kézbesíthetik, az elektronikus úton kapcsolatot tartót a bíróság pénzbírsággal sújtja és a bírósági iratot papír alapon kézbesíti.

**Módosítópont sorszáma: 322.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **615. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

615. § *[Felhatalmazás adatkezelésre]Az Országos Bírósági Hivatal informatikai rendszere és az elektronikus kapcsolattartással összefüggő adatkezelés]*

(1) Az Országos Bírósági Hivatal az erre szolgáló informatikai rendszer alkalmazásával biztosítja, hogy a bírósággal kézbesítési szolgáltatást nyújtó rendszer útján folyamatosan lehessen kapcsolatot tartani.



(2) Az Országos Bírósági Hivatal és a bíróság jogosult az elektronikus úton kapcsolatot tartóknak az elektronikus kapcsolattartás biztosítása céljából hozzá érkezett adatainak kezelésére.

**Módosítópont sorszáma: 323.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **616. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

616. § [*Elektronikus bírósági irat*]

A bíróság az általa elektronikusan megküldött bírósági iratot a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő elektronikus bélyegzővel látja el. A bíróság által készített, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő elektronikus bélyegzővel ellátott irat közokirat.

**Módosítópont sorszáma: 324.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **617. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

617. § [*A határidő számítása üzemzavar, üzemszünet esetén*]

A törvényi, illetve a bíróság által **[meghatározott]** napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele az a nap – hónapokban és években megállapított határidő esetén az a lejárató nap –, amely során legalább négy órán át jogszabályban meghatározottak szerinti üzemzavar vagy üzemszünet állt fenn. Ha az órákban megállapított határidő jogszabályban meghatározott üzemzavar vagy üzemszünet fennállása alatt járna le, a határidő a következő munkanapon, a hivatali idő kezdetét követő első óra leteltével jár le.

**Módosítópont sorszáma: 325.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **618. § (1) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

618. § [*Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következményei*]

(1) Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát

a) nem elektronikus úton, vagy

b) elektronikus úton, de nem **[jogszabályban]** az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon

terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

**Módosítópont sorszáma: 326.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **625. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás során biztosítani kell, hogy a tárgyalás vagy a személyes meghallgatás, illetve a szemle kitűzött helyszínén jelen lévő résztvevők láthassák az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatásra kialakított helyiségben a meghallgatott személyt, valamint a meghallgatott személlyel egyidejűleg ott-tartózkodó valamennyi személyt. Biztosítani kell továbbá, hogy az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatásra kialakított helyiségnek minden pontja látható legyen a tárgyalás, a személyes meghallgatás, illetve a szemle kitűzött helyszínén **[jelenlévő]** jelen lévő elnök, illetve bírósági titkár számára.

**Módosítópont sorszáma: 327.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **628. § (2) bekezdés k) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy

- a) – az Országos Bírósági Hivatal elnöke véleményének kikérésével – a bírósági ügyvitel rendjére,
- b) – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – az ügygondnok részére járó díjazásra,
- c) a bírósági letétkezelésre,
- d) a tanú által a peres és nemperes eljárásban felszámítható költségekre,
- e) az elővezetés végrehajtásával felmerült költség mértékére, megtérítésére,
- f) – az informatikáért felelős miniszterrel egyetértésben, az Országos Bírósági Hivatal elnöke véleményének kikérésével – a tárgyalás (meghallgatás) elektronikus hírközlő hálózat útján történő megtartására,
- g) a polgári peres eljárásban használt elektronikus beadványok űrlapjának tartalmi és formai kellekre, az űrlaphoz csatolható mellékletekre, valamint az űrlapok közzétételének módjára,
- h) a bíróságokkal történő elektronikus kapcsolattartásra és az elektronikus bírósági iratkezelésre,
- i) – az állami vagyron felügyeletéért felelős miniszterrel egyetértésben – az ügyész, valamint a perindításra feljogosított személy, továbbá az ügygondnok polgári eljárásbeli részvételével kapcsolatos költség előlegezésére és viselésére,
- j) a költségjegyzék tartalmára, vezetésére és benyújtására,
- k) a feljegyzett illeték és az állam által előlegezett, továbbá a bírósági szervezet érdekkörében felmerült költség **[vagy bevételkiesés]** megfizetésére,

l) – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – az ítéletről és az ítélettel szembeni perorvoslat során hozott, az alsóbb fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasító végzésről adott anonimizált másolat bíróságnak fizetendő díjára,

m) – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – a munkavállalói költségkedvezmény vonatkozásában az 525. §-ban meghatározott mértékre, valamint a költségkedvezmény érvényesítésének eljárási szabályaira,

n) az eljárás anyagát rögzítő felvétel hitelesítésére, megtekintésére, illetve meghallgatására, az arról történő másolat készítésére és kiadására, valamint a felvétel tárolására, őrzésére és törlésére

vonatkozó részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.

### **Módosítópont sorszáma: 328.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **630. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 630. § *[Átmeneti rendelkezés~~ek~~]*

(1) E törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jén és az azt követően indult **[perekben]** ügyekben kell alkalmazni.

(2) **[A]** E törvény 94. alcímét a 2018. január 1-jé[**t**]n és az azt követően **[megelőzően]** keletkezett **[okiratra a keletkezésekor hatályos rendelkezéseket]** okiratokra és másolatokra kell alkalmazni.

(3) Ha a címzett ellen a jogerős határozat alapján a bírósági végrehajtást megelőzően a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 66. §-a alapján pénzforgalmi úton történő behajtást kezdeményeztek, és arról tudomást szerzett, a 140. § szerinti kifogást a pénzforgalmi úton történő behajtásról történő tudomásszerzésétől számított tizenöt napon belül terjesztheti elő.

(4) A 159. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket 2019. december 31. napjáig azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bíróság – a technikai feltételek rendelkezésre állása esetén – bármelyik fél kérelmére vagy hivatalból elrendelheti a jegyzőkönyv folyamatos felvétel útján történő készítését.

### **Módosítópont sorszáma: 329.**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése: **631. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 631. § *[Európai uniós követelményekre utaló rendelkezés[ek]]*

**[(1) E törvény 603. §-a összeegyeztethető szabályozást tartalmaz az Európai Parlament és a Tanács a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011/7/EU irányelvének 10. cikkével.**

**(2) E törvény**

**a) 603. §-a az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,**

**b) 598–602. §-a a kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet**

végrehajtását szolgálja.]

E törvény

1. a tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1986. december 18-i 86/653/EGK tanácsi irányelvnek,

2. a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1992. február 25-i 92/13/EGK tanácsi irányelvnek,

3. a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek,

4. a megtévesztő reklámra vonatkozó 84/450/EGK tanácsi irányelvnek az összehasonlító reklámra történő kiterjesztése miatt történő módosításáról szóló, 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

5. a feltételes hozzáféréseken alapuló, vagy abból álló szolgáltatások jogi védelméről szóló, 1998. november 20-i 98/84/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

6. a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló 76/207/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

7. a határon átnyúló vonatkozású jogviták esetén az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés megkönnyítése érdekében az ilyen ügyekben alkalmazandó költségmentességre vonatkozó közös minimumszabályok megállapításáról szóló, 2003. január 27-i 2003/8/EK tanácsi irányelvnek,

8. a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

9. az európai szövetkezet statútumának a munkavállalói részvétel tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2003. július 22-i 2003/72/EK tanácsi irányelvnek,

10. az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

11. a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

12. a megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló, 2006. december 12-i 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
13. a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló, 2009. április 23-i 2009/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
14. a polgári és kereskedelmi ügyekben végzett közvetítés egyes szempontjairól szóló, 2008. május 21-i 2008/52/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
15. az illegálisan tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokat foglalkoztató munkáltatókkal szembeni szankciókra és intézkedésekre vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2009. június 18-i 2009/52/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
16. a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
17. az alternatív befektetésialap-kezelőkről, valamint a 2003/41/EK és a 2009/65/EK irányelv, továbbá az 1060/2009/EK és az 1095/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2011. június 8-i 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
18. a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
19. az Európai Igazságügyi Hálózat létrehozásáról polgári és kereskedelmi ügyekben szóló, 2001. május 28-i 2001/470/EK tanácsi határozatnak,
20. a polgári és kereskedelmi ügyekben az Európai Igazságügyi Hálózat létrehozásáról szóló, 2001/470/EK tanácsi határozat módosításáról szóló, 2009. június 18-i 568/2009/EK európai parlamenti és tanács határozatnak,
21. a fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendeletnek,
22. a polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyítás-felvétel tekintetében történő, a tagállamok bíróságai között együttműködéséről szóló, 2001. május 28-i 1206/2001/EK tanácsi rendeletnek,
23. a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendeletnek,
24. a nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtó okirat létrehozásáról szóló, 2004. április 21-i 805/2004/EK európai parlamenti és tanács rendeletnek,
25. az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanács rendeletnek,
26. a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanács rendeletnek,
27. a kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek,
28. a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló, 2008. december 18-i 4/2009/EK tanácsi rendeletnek,
29. az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanács rendeletnek,
30. a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanács rendeletnek,
31. a fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2015. május 20-i 2015/848/EU európai parlamenti és tanács rendeletnek

való megfelelést szolgálja.

## II. Rész

**Módosítópont sorszáma: 330.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi, stilisztikai és szerkesztési módosítás**

	<b>A törvényjavaslat érintett rendelkezése:</b>	<b>Szövegrész javaslatban:</b>	<b>Javasolt szövegrész:</b>
1.	83. § címe	<i>[A perköltségviselés általános szabálya]</i>	<i>[A perköltségviselés általános szabályai]</i>
2.	86. § (4) bekezdés	egyezséget az ellenfél	egyezséget, az ellenfél
3.	91. § címe	<i>[Perköltség viselése sikertelen perbehívás és perbeállítás esetén]</i>	<i>[A perköltség viselése sikertelen perbehívás és perbeállítás esetén]</i>
4.	95. § (6) bekezdés	illeték, és	illeték és
5.	101. § (3) bekezdés	megállapítása	meghatározása
6.	119. § (3) bekezdés	megállapítása	meghatározása
7.	120. § (5) bekezdés	megállapított	meghatározott
8.	299. § (3) bekezdés	megállapított tanúdíjat	meghatározott tanúdíjat
9.	299. § (3) bekezdés	megállapított tanúdíj	meghatározott tanúdíj
10.	304. § címe	<i>[Magánszakértői vélemény kiegészítése]</i>	<i>[A magánszakértői vélemény kiegészítése]</i>
11.	307. § címe	<i>[Szakértő kirendelésének feltételei]</i>	<i>[A szakértő kirendelésének feltételei]</i>
12.	358. § (2) bekezdés	jogerőre. Azok	jogerőre; azok
13.	499. § (1) bekezdés	megállapított	meghatározott
14.	507. § (4) bekezdés	megállapított	meghatározott
15.	595. § (5) bekezdés	megállapítja megállapított	meghatározza meghatározott
16.	595. § (6) bekezdés	megállapított	meghatározott

## INDOKOLÁS

1. Lásd a **T/11900/18/1.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

2. Lásd a **T/11900/18/2.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
3. Lásd a **T/11900/18/3.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
4. Lásd a **T/11900/18/4.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
5. Lásd a **T/11900/18/5.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
6. Lásd a **T/11900/18/6.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
7. Lásd a **T/11900/18/7.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
8. Egyrészt szövegpontosító jellegű, másrészt rendszertani módosítást hajt végre azzal, hogy a végrehajtási perek pertárgyértékére vonatkozó szabályokat áthelyezi a végrehajtási pereket szabályozó rendelkezések közé.
9. Lásd a **T/11900/18/9.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
10. Lásd a **T/11900/18/10.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
11. Lásd a **T/11900/18/11.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
12. Lásd a **T/11900/18/12.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
13. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
14. Lásd a **T/11900/18/13.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
15. Lásd a **T/11900/18/14.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
16. Lásd a **T/11900/18/15.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
17. Lásd a **T/11900/18/16.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
18. Lásd a **T/11900/18/17.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
19. Lásd a **T/11900/18/18.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
20. Lásd a **T/11900/18/19.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
21. Lásd a **T/11900/18/20.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
22. Lásd a **T/11900/18/21.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
23. Lásd a **T/11900/18/22.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
24. Lásd a **T/11900/18/23.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
25. Lásd a **T/11900/18/24.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
26. Lásd a **T/11900/18/25.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
27. Lásd a **T/11900/18/26.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
28. Lásd a **T/11900/18/27.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
29. Lásd a **T/11900/18/28.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
30. Lásd a **T/11900/18/29.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
31. Lásd a **T/11900/18/30.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
32. Lásd a **T/11900/18/31.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
33. Lásd a **T/11900/18/32.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
34. Lásd a **T/11900/18/33.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
35. Lásd a **T/11900/18/34.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

36. Lásd a **T/11900/18/35.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
37. Lásd a **T/11900/18/36.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
38. Lásd a **T/11900/18/37.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
39. Lásd a **T/11900/18/38.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
40. Lásd a **T/11900/18/39.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
41. Lásd a **T/11900/18/40.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
42. Lásd a **T/11900/18/41.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
43. Lásd a **T/11900/18/42.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
44. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
45. Lásd a **T/11900/18/44.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
46. Lásd a **T/11900/18/45.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
47. Lásd a **T/11900/18/46.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
48. Lásd a **T/11900/18/47.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
49. Lásd a **T/11900/18/48.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
50. Lásd a **T/11900/18/49.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
51. Lásd a **T/11900/18/50.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
52. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
53. Lásd a **T/11900/18/52.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
54. Lásd a **T/11900/18/53.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
55. Lásd a **T/11900/18/54.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
56. Lásd a **T/11900/18/55.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
57. Lásd a **T/11900/18/56.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
58. Lásd a **T/11900/18/57.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
59. Lásd a **T/11900/18/58.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
60. Lásd a **T/11900/18/59.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
61. Lásd a **T/11900/18/60.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
62. Lásd a **T/11900/18/61.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
63. Lásd a **T/11900/18/62.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
64. Lásd a **T/11900/18/63.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
65. Lásd a **T/11900/18/64.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
66. Lásd a **T/11900/18/65.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
67. Lásd a **T/11900/18/66.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
68. Lásd a **T/11900/18/67.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
69. Lásd a **T/11900/18/68.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
70. Lásd a **T/11900/18/69.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.



71. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
72. Lásd a **T/11900/18/71.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
73. Lásd a **T/11900/18/72.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
74. Lásd a **T/11900/18/73.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
75. Lásd a **T/11900/18/74.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
76. Lásd a **T/11900/18/75.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
77. Lásd a **T/11900/18/76.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
78. Lásd a **T/11900/18/77.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
79. Lásd a **T/11900/18/78.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
80. Lásd a **T/11900/18/79.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
81. Lásd a **T/11900/18/80.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
82. Lásd a **T/11900/18/81.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
83. Lásd a **T/11900/18/82.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
84. Lásd a **T/11900/18/83.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
85. A módosító pont szövegrész elhagyását kezdeményezi, az ismeretlen örökösökre vonatkozó eljárásjogi rendelkezéshez ugyanis nem kapcsolható konkrét anyagi jogi rendelkezés, ezért elhagyása – hivatásrendi jelzés alapján – a jogalkalmazási problémák elkerülése érdekében indokolt.
86. Lásd a **T/11900/18/84.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
87. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
88. Lásd a **T/11900/18/85.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
89. Lásd a **T/11900/18/86.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
90. Lásd a **T/11900/18/87.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
91. Lásd a **T/11900/18/88.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
92. Lásd a **T/11900/18/89.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
93. Lásd a **T/11900/18/90.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
94. Lásd a **T/11900/18/91.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
95. Lásd a **T/11900/18/92.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
96. Lásd a **T/11900/18/93.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
97. Lásd a **T/11900/18/94.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
98. Lásd a **T/11900/18/95.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
99. Lásd a **T/11900/18/96.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
100. Lásd a **T/11900/18/97.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
101. Lásd a **T/11900/18/98.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
102. Lásd a **T/11900/18/99.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

103. Lásd a **T/11900/18/100.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
104. Lásd a **T/11900/18/101.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
105. Lásd a **T/11900/18/102.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
106. Az (1) és (2) bekezdésben részben nyelvhelyességi jellegű és az egységes jogalkalmazás érdekében az egyértelműséget szolgáló szövegpontosítást tartalmaz. Emellett tisztázza az (1) bekezdés *k*) pontja és a (2) bekezdés *f*) pontjának második fordulata közötti viszonyt azzal, hogy utóbbit külön alpontba helyezi és a megfelelő jogalkalmazási gyakorlat biztosítása érdekében pontosabban és részletesebben meghatározza az eljárási illetékfizetéssel kapcsolatos hiánypótlási felhívással vagy anélkül történő keresetlevél visszautasítási eset feltételeit. A módosító javaslat kiegészíti a szabályozást a 360. § (2) bekezdésének az anyagi jogerőhatásra vonatkozó rendelkezésével való koherencia érdekében azzal, hogy a (4) bekezdésben az ítélt dologra vonatkozó visszautasítási szabályt rendeli alkalmazni az ügyész vagy perindításra feljogosított személy kereset alapján már jogerősen elbírált ügyben. Kiegészítésre kerül továbbá a szabályozás az (5) bekezdéssel a büntetőeljárásról szóló törvénnyel való összhang érdekében azzal, hogy a büntető eljárási törvény előírásai szerint benyújtott polgári jogi igénynek a polgári bírósághoz történő megküldése esetén a keresetlevél visszautasítása előtt hiánypótlást ír elő olyan esetekben, ahol annak egyébként nem lenne helye, mivel ez alapvetően a két eljárási törvénynek az eljárást megindító beadvánnyal szembeni eltérő követelményeiből fakad.
107. Lásd a **T/11900/18/104.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
108. Lásd a **T/11900/18/105.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
109. A beadványok, illetve perfelvételi iratok hiányosságaival kapcsolatos összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
110. Szövegpontosítást tartalmaz.
111. Lásd a **T/11900/18/108.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
112. Lásd a **T/11900/18/109.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
113. Lásd a **T/11900/18/110.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
114. Lásd a **T/11900/18/111.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
115. Lásd a **T/11900/18/112.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
116. Lásd a **T/11900/18/113.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
117. Lásd a **T/11900/18/114.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
118. Lásd a **T/11900/18/115.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
119. A beadványok, illetve perfelvételi iratok hiányosságaival kapcsolatos és összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja a jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében.
120. Lásd a **T/11900/18/117.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
121. Lásd a **T/11900/18/118.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

122. Lásd a **T/11900/18/119.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
123. Lásd a **T/11900/18/120.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
124. Lásd a **T/11900/18/121.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
125. A perfelvételi iratok hiányosságaival kapcsolatos és összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja a jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében.
126. Lásd a **T/11900/18/122.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
127. Szövegpontosítást tartalmaz.
128. Nyelvhelyességet biztosító szövegpontosítást tartalmaz.
129. Szövegpontosítást tartalmaz.
130. Lásd a **T/11900/18/125.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
131. Lásd a **T/11900/18/126.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
132. Lásd a **T/11900/18/127.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
133. Lásd a **T/11900/18/128.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
134. Lásd a **T/11900/18/129.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
135. Szövegpontosító és az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgáló módosításokat tartalmaz. Tisztázza, hogy keresetkiterjesztés esetén az új felperes vagy új alperes vonatkozásában a kereset közlése és a perfelvétel az általános szabályok szerint történik. A kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás esetére tisztázza, hogy a változtatás iránti kérelmet az ellenfélnek kézbesíteni kell. Egyszerűsíti a szabályozást a perfelvétel szabályaira való utalással, ami egyben a tárgyalás mellőzésével történő perfelvétel kiegészítését is lehetővé teszi, ami különösen a kisebb jelentőségű vagy nyilvánvalóan alkalmatlan kereset-, illetve ellenkérelem- változtatások gyorsabb kezelése érdekében célszerű.
136. Lásd a **T/11900/18/131.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
137. Lásd a **T/11900/18/132.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
138. Lásd a **T/11900/18/133.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
139. Lásd a **T/11900/18/134.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
140. Lásd a **T/11900/18/135.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
141. Lásd a **T/11900/18/136.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
142. Lásd a **T/11900/18/137.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
143. Lásd a **T/11900/18/138.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
144. Lásd a **T/11900/18/139.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
145. Lásd a **T/11900/18/140.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
146. Lásd a **T/11900/18/141.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
147. Lásd a **T/11900/18/142.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
148. Lásd a **T/11900/18/143.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

149. Lásd a **T/11900/18/144.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
150. Lásd a **T/11900/18/145.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
151. Lásd a **T/11900/18/146.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
152. Lásd a **T/11900/18/147.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
153. Lásd a **T/11900/18/148.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
154. Lásd a **T/11900/18/149.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
155. Lásd a **T/11900/18/150.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
156. Lásd a **T/11900/18/151.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
157. Lásd a **T/11900/18/152.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
158. Lásd a **T/11900/18/153.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
159. Lásd a **T/11900/18/154.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
160. Lásd a **T/11900/18/155.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
161. Lásd a **T/11900/18/156.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
162. Lásd a **T/11900/18/157.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
163. Lásd a **T/11900/18/158.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
164. Lásd a **T/11900/18/159.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
165. Nyelvhelyességet biztosító szövegpontosítást tartalmaz, továbbá a bizonyításfelvétel szabályait, a bizonyítási indítványokra irányadó szabályozási tartalommal kiegészíti azon indítványokra vonatkozó rendelkezésekkel, amelyeket a fél a törvény kifejezett rendelkezése értelmében a bizonyításfelvétel során tehet meg.
166. Lásd a **T/11900/18/161.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
167. Lásd a **T/11900/18/162.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
168. Lásd a **T/11900/18/163.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
169. Lásd a **T/11900/18/164.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
170. Lásd a **T/11900/18/165.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
171. Nyelvhelyességet biztosító szövegpontosítást tartalmaz.
172. Lásd a **T/11900/18/167.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
173. Lásd a **T/11900/18/168.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
174. Lásd a **T/11900/18/169.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
175. Lásd a **T/11900/18/170.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
176. Lásd a **T/11900/18/171.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
177. Lásd a **T/11900/18/172.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
178. Lásd a **T/11900/18/173.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
179. Lásd a **T/11900/18/174.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
180. Nyelvhelyességet biztosító szövegpontosítást tartalmaz.
181. Lásd a **T/11900/18/176.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
182. Lásd a **T/11900/18/177.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

183. Lásd a **T/11900/18/178.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
184. Lásd a **T/11900/18/179.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
185. Lásd a **T/11900/18/180.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
186. Lásd a **T/11900/18/181.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
187. Lásd a **T/11900/18/182.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
188. Lásd a **T/11900/18/183.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
189. Lásd a **T/11900/18/184.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
190. Lásd a **T/11900/18/185.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
191. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
192. Lásd a **T/11900/18/187.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
193. Lásd a **T/11900/18/188.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
194. Nyelvhelyességet biztosító szövegpontosítást tartalmaz.
195. Lásd a **T/11900/18/189.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
196. Lásd a **T/11900/18/190.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
197. Lásd a **T/11900/18/191.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
198. Lásd a **T/11900/18/192.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
199. Lásd a **T/11900/18/193.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
200. Lásd a **T/11900/18/194.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
201. Lásd a **T/11900/18/195.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
202. Lásd a **T/11900/18/196.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
203. Lásd a **T/11900/18/197.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
204. Lásd a **T/11900/18/198.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
205. Lásd a **T/11900/18/199.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
206. Lásd a **T/11900/18/200.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
207. Lásd a **T/11900/18/201.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
208. Lásd a **T/11900/18/202.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
209. Lásd a **T/11900/18/203.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
210. Lásd a **T/11900/18/204.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
211. Lásd a **T/11900/18/205.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
212. Lásd a **T/11900/18/206.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
213. Lásd a **T/11900/18/207.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
214. Lásd a **T/11900/18/208.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
215. Lásd a **T/11900/18/209.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
216. Lásd a **T/11900/18/210.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
217. Lásd a **T/11900/18/211.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
218. Lásd a **T/11900/18/212.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

219. Lásd a **T/11900/18/213.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
220. Lásd a **T/11900/18/214.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
221. Lásd a **T/11900/18/215.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
222. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
223. Lásd a **T/11900/18/216.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
224. Egyrészt az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja, és – figyelemmel arra is, hogy kiigazításra a kijavítás szabályait rendeli alkalmazni – a kiigazítás tárgyában hozott határozat ellen nem enged fellebbezési jogot.
225. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
226. Lásd a **T/11900/18/219.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
227. Lásd a **T/11900/18/220.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
228. Lásd a **T/11900/18/221.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
229. Lásd a **T/11900/18/222.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
230. Lásd a **T/11900/18/223.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
231. Lásd a **T/11900/18/224.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
232. Az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja, mivel a fellebbezés új szabályozása folytán csak akkor van helye fellebbezésnek, ha ezt a törvény külön kimondja.
233. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
234. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
235. Lásd a **T/11900/18/228.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
236. Lásd a **T/11900/18/229.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
237. Szövegpontosítást tartalmaz.
238. Lásd a **T/11900/18/230.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
239. A szükségtelennek minősülő elem elhagyását tartalmazza.
240. Lásd a **T/11900/18/232.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
241. Szövegpontosítást tartalmaz.
242. Lásd a **T/11900/18/233.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
243. Lásd a **T/11900/18/234.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
244. Lásd a **T/11900/18/235.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
245. Lásd a **T/11900/18/236.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
246. Lásd a **T/11900/18/237.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
247. Lásd a **T/11900/18/238.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

248. Lásd a **T/11900/18/239.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
249. Lásd a **T/11900/18/240.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
250. Lásd a **T/11900/18/241.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
251. Lásd a **T/11900/18/242.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
252. Lásd a **T/11900/18/243.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
253. Lásd a **T/11900/18/244.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
254. Lásd a **T/11900/18/245.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
255. Lásd a **T/11900/18/246.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
256. Lásd a **T/11900/18/247.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
257. Lásd a **T/11900/18/248.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
258. Lásd a **T/11900/18/249.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
259. Lásd a **T/11900/18/250.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
260. Lásd a **T/11900/18/251.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
261. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
262. Lásd a **T/11900/18/252.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
263. Lásd a **T/11900/18/253.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
264. Lásd a **T/11900/18/254.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
265. Lásd a **T/11900/18/255.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
266. Lásd a **T/11900/18/256.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
267. Lásd a **T/11900/18/257.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
268. Lásd a **T/11900/18/258.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
269. Lásd a **T/11900/18/259.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
270. Lásd a **T/11900/18/260.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
271. Lásd a **T/11900/18/261.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
272. Lásd a **T/11900/18/262.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
273. Lásd a **T/11900/18/263.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
274. Lásd a **T/11900/18/264.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
275. Lásd a **T/11900/18/265.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
276. Lásd a **T/11900/18/266.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
277. Lásd a **T/11900/18/267.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
278. Lásd a **T/11900/18/268.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
279. Lásd a **T/11900/18/269.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
280. Lásd a **T/11900/18/270.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
281. Lásd a **T/11900/18/271.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
282. Lásd a **T/11900/18/272.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
283. Lásd a **T/11900/18/273.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.


284. Lásd a **T/11900/18/274.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
285. Lásd a **T/11900/18/275.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
286. Lásd a **T/11900/18/276.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
287. Lásd a **T/11900/18/277.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
288. Lásd a **T/11900/18/278.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
289. Lásd a **T/11900/18/279.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
290. Lásd a **T/11900/18/280.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
291. Lásd a **T/11900/18/281.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
292. Lásd a **T/11900/18/282.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
293. Lásd a **T/11900/18/283.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
294. Lásd a **T/11900/18/284.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
295. Lásd a **T/11900/18/285.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
296. Lásd a **T/11900/18/286.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
297. Lásd a **T/11900/18/287.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
298. Lásd a **T/11900/18/288.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
299. Lásd a **T/11900/18/289.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
300. Lásd a **T/11900/18/290.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
301. Szövegpontosítást tartalmaz, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.
302. Lásd a **T/11900/18/292.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
303. Lásd a **T/11900/18/293.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
304. Lásd a **T/11900/18/294.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
305. Lásd a **T/11900/18/295.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
306. Lásd a **T/11900/18/296.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
307. Lásd a **T/11900/18/297.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
308. Lásd a **T/11900/18/298.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
309. Lásd a **T/11900/18/299.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
310. Lásd a **T/11900/18/300.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
311. Lásd a **T/11900/18/301.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
312. Szövegpontosítást tartalmaz.
313. Lásd a **T/11900/18/302.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
314. Lásd a **T/11900/18/303.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
315. Lásd a **T/11900/18/304.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
316. Lásd a **T/11900/18/305.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
317. Lásd a **T/11900/18/306.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
318. Lásd a **T/11900/18/307.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
319. Lásd a **T/11900/18/308.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.



320. Lásd a **T/11900/18/309.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
321. Lásd a **T/11900/18/310.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
322. Lásd a **T/11900/18/311.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
323. Lásd a **T/11900/18/312.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
324. Lásd a **T/11900/18/313.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
325. Lásd a **T/11900/18/314.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
326. Lásd a **T/11900/18/315.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
327. Lásd a **T/11900/18/316.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
328. Lásd a **T/11900/18/317.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
329. A jogharmonizációs záradék pontosítását szolgálja.
330. A magyar helyesírás szabályaira figyelemmel nyelvhelyességi, stilisztikai és szerkesztési korrekciók elvégzését javasolja.

Budapest, 2016. november 17.

Tisztelettel:

  
**Dr. Gulyás Gergely**  
elnök