

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Iromány száma: **T/12233/16**

Benyújtás dátuma: **2016. december 1.**

ORSZÁGGYŰLÉS

Érkezett: 2016 DEC 01.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**
Benyújtó: **Dr. Gulyás Gergely, elnök**
Törvényjavaslat címe: *az általános közigazgatási rendtartásról*
Önálló iromány száma: **T/12233.**

Összegző módosító javaslat

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló **T/12233. számú törvényjavaslathoz** az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

I. Rész

Módosítópont sorszáma: 1.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

Módosítópont sorszáma: 2.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A hatóság az eljárása során [**az**] annak lefolytatásához – jogszabályban meghatározott módon és körben – megismerheti azokat a védett adatokat, amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

Módosítópont sorszáma: 3.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. alcíme**
Módosítás jellege: **módosítás**

15. A kiskorú, a cselekvőképtelen és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, valamint a fogyatékkal élő személy[ek] eljárási védelme

Módosítópont sorszáma: 4.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

[Az adatok zárt kezelés[**e**]ére és az iratbetekintési jog korlátozás[**a**]ára vonatkozó
különös szabályok]

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **36. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) [**Mellékletként n**]Nem kérhető az ügyféltől szakhatósági állásfoglalás vagy előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolása, és az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat, amely nyilvános, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell.

Módosítópont sorszáma: 6.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **50. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén [**1 nap**]huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban [**8**]nyolc nap,

c) teljes eljárásban [**60**]hatvan nap.

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **50. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) – ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye – az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének[, **valamint minden, a hatóság által számára előírt kötelezettség teljesítésének**] időtartama.

Módosítópont sorszáma: 8.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **62. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

Módosítópont sorszáma: 9.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **64. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat[, és **arra nézve**] - ide nem értve, ha vele szemben a 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés *b*) és *c*) pontjában meghatározott ok **[nem]** áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. §(2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

Módosítópont sorszáma: 10.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **69. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen

- a*) a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,
- b*) bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni,
- c*) felvilágosítást kérni, **[vagy]**illetve
- d*) mintát venni.

Módosítópont sorszáma: 11.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **77. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

77. §

(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, **[és]**illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Módosítópont sorszáma: 12.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **79. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Nem lehet hatósági tanú az ügyfél, az ügyfél hozzátartozója vagy képviselője, az eljáró hatósággal közszolgálati, illetve egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy és az eljárási képességgel nem rendelkező személy.

Módosítópont sorszáma: 13.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

82. §

[A döntés véglegessége]

(1) A hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

(2) Ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,

b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy

c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

(3) A fellebbezésről lemondás vagy a fellebbezés visszavonása esetén véglegessé válik a döntés

a) az elsőfokú döntés közlésekor, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél,

b) az utolsóként kézhez kapott lemondás vagy visszavonás hatósághoz való megérkezésének napján, ha a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult lemond a fellebbezésről vagy visszavonja fellebbezését.

[(4) A (2) bekezdés c) pontja szerinti esetben az elsőfokú döntés a másodfokú döntés közlésével válik véglegessé.]

[(5)](4) A fellebbezési eljárás megszüntetése esetén a hatóság fellebbezéssel támadható elsőfokú döntése a fellebbezési eljárás megszüntetéséről szóló végzés véglegessé válásának napján válik véglegessé.

[(6)](5) Az elsőfokú döntés fellebbezéssel nem érintett rendelkezései a (2)-**[(5)](4)** bekezdésben meghatározottak szerint véglegessé válnak, ha

a) csak az eljárás egyéb résztvevője fellebbezett a döntés rá vonatkozó rendelkezése ellen, vagy

b) kizárólag a döntés egyes rendelkezései ellen nyújtottak be fellebbezést, és az ügy jellegéből adódóan a fellebbezés elbírálása nem hat ki a fellebbezéssel meg nem támadott rendelkezésekre.

Módosítópont sorszáma: 14.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

84. §

[Azonnali végrehajthatóság]

A hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha

a) életveszéllyel, súlyos kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,

b) nemzetbiztonsági, honvédelmi vagy közbiztonsági érdekből, illetve a közérdek védelme miatt szükséges,

[c) azt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással összefüggő ügyben hozták,]

[d)]c) a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik, vagy

[e)]d) a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.

Módosítópont sorszáma: 15.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A hatóság a döntést írásbeli kapcsolattartás esetén hivatalos iratként vagy **[írásbelinek minősülő]** az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton kézbesíti.

Módosítópont sorszáma: 16.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

86. §

(1) A nem elektronikusan közölt iratot a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert az a címzett hatósági nyilvántartásban szereplő lakcíméről vagy székhelyéről a hatósághoz

a) „nem kereste”], „ismeretlen” vagy „elköltözött”] jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját,

b) „ismeretlen” vagy „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés megkísérlésének napját

követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

Módosítópont sorszáma: 17.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

89. §

[Közhírré tétel]

(1) **[Közhírré tételnek van helye, h]** Ha az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható, vagy ha törvény vagy kormányrendelet azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi. A közlemény – a 88. § (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakon túl – tartalmazza

a) a **[határozat]**döntés rendelkező részét és indokolásának kivonatát, valamint

b) azt a figyelemfelhívást, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető.

(2) A közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

(3) A hatóság közhírré teszi azt a véglegessé vált vagy azonnal végrehajthatóvá nyilvánított **[határozatot]**döntést,

a) amelyet közérdekű keresettel lehet megtámadni,

[b) amelyet több mint ötven ügyfél részvételével zajló eljárásban hozott,]

[c)]b) amelyet személyek széles vagy pontosan meg nem határozható köre számára életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése érdekében hozott, vagy

[d)]c) amelyet a közbiztonság fenntartása érdekében vagy fontos közrendvédelmi, környezet- vagy természetvédelmi okból hozott.

(4) A hatóság közhírré teszi azt a véglegessé vált vagy azonnal végrehajthatóvá nyilvánított határozatot, amelyet több mint ötven ügyfél részvételével zajló eljárásban hozott.

Módosítópont sorszáma: 18.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **92. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

92. §

(1) Jogszabály lehetővé teheti vagy előírhatja, hogy a hatóság a hatáskörébe tartozó ügynek a közérdek és az ügyfél szempontjából is előnyös rendezése érdekében határozathozatal helyett az ügyféllel írásban hatósági szerződést kössön. A hatósági szerződés közigazgatási szerződés.

Módosítópont sorszáma: 19.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **97. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

97. §

(1) A hatóság a jogszabályban meghatározott adatokról hatósági nyilvántartást vezet, ha

a) a nyilvántartásba történő bejegyzés, annak módosítása és a nyilvántartásból való törlés az ügyfél jogait és kötelezettségeit keletkezteti, módosítja vagy **[változtatja]**szünteti meg, vagy

b) a nyilvántartás vezetésének célja a benne foglalt adatok közhitelű igazolására, bizonyítására szolgál (közhiteles hatósági nyilvántartás).

Módosítópont sorszáma: 20.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **103. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(4) Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

Módosítópont sorszáma: 21.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **107. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha megalapozottan feltételezhető, hogy az érdemi döntésben elrendelhető kötelezettség teljesítése[ének] elmaradásának veszélye áll fenn, a hatóság az (1) bekezdésben meghatározott intézkedéseket – ideiglenes biztosítási intézkedésként – három napon belül megteszi.

Módosítópont sorszáma: 22.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **108. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A zár alá vétel érdekében a dolog birtokosát fel kell szólítani, hogy a dolgot adja át. Nem kötelezhető[s] a dolog átadására az, aki – a megtagadási okkal összefüggésben – a tanúvallomást megtagadhatja, vagy aki a védett adat tekintetében nem kapott felmentést a titoktartás alól.

Módosítópont sorszáma: 23.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **114. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

114. §

[A közigazgatási per lehetősége]

(1) Az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat[kezdeményezhet]. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható[kezdeményezhető], ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

(2) Ha a mulasztás megszüntetésére felszólító ügyészi felhívásban megállapított határidő eredménytelenül eltelt, az ügyész közigazgatási pert indíthat[kezdeményezhet] a hatóság véglegessé vált döntése ellen, vagy a hatóság eljárási kötelezettségének elmulasztása esetén a hatóság eljárásra kötelezése iránt.

Módosítópont sorszáma: 24.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **114. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a **[mulasztás]jogsértés** megszüntetésére felszólító ügyészi felhívásban megállapított határidő eredménytelenül eltelt, az ügyész közigazgatási pert kezdeményezhet a hatóság véglegessé vált döntése ellen, vagy a hatóság eljárási kötelezettségének elmulasztása esetén a hatóság eljárásra kötelezése iránt.

Módosítópont sorszáma: 25.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **118. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) **[A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.]** A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Módosítópont sorszáma: 26.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **119. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt[ése alapján] – másodfokú hatósághoz.

Módosítópont sorszáma: 27.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **125. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az eljárás résztvevője viseli a [felróható]jogellenes magatartásával okozott költségeket[it maga viseli].

Módosítópont sorszáma: 28.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. alcím, 144. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

82. A törvény hivatalos rövid megjelölése

144. §

[A törvény hivatalos rövid megjelölése]

E törvénynek más jogszabályban alkalmazandó rövid megjelölése: Ákr.

II. Rész

Módosítópont sorszáma: 29.

A Bizottság a magyar helyesírás szabályaira figyelemmel az alábbi nyelvhelyességi korrekciók elvégzését javasolja:

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése	Szövegrész a törvényjavaslatban	Szövegrész helyesen
1.	2. § (2) bek. c) pont	ésszerű	észszerű
2.	16. § (2) bek.	együtt: lakóhelye	együtt: lakóhely
3.	16. § (4) bek.	– az eljárásra	–, az eljárásra
4.	17. §	észleli és	észleli, és
5.	23. § (2) bek.	elsőfokon	első fokon
6.	24. § (2) bek.	végzésben dönt és	végzésben dönt, és
7.	25. § (1) bek.	öt napos	ötnapos
8.	28. § (1) bek.	kérelemre	kérelemre
9.	29. § (2) bek.	kíván tenni és	kíván tenni, és
10.	32. §	cselekvőképességét	cselekvőképességet
11.	46. § (1) bek. a) pont, 119. § (2) bek., 133. § (2) bek.		„és” előtt vesszővel

12.	46. § (3) bek.	kérelmét és	kérelmét, és
13.	47. § (1) bek. e) pont	indult és	indult, és
14.	47. § (2) bek.	(1)f	f)
15.	49. § (2) bek.	Hathónapi	Hat hónapi
16.	50. § (6) bek.	teljesítse, vagy	teljesítse vagy
17.	51. §	illetéknek, vagy díjnak	illetéknek vagy díjnak
18.	64. § (2) bek.	105. §(2)	105. § (2)
19.	65. § (1) bek.	36. §(2)	36. § (2)
20.	67. § (6)	tanú meghallgatása	tanú meghallgatás
21.	70. § (2) bek.	Rendőrségről szóló törvény	rendőrségről szóló törvény
22.	74. § (4) bek.		„és” előtt vessző elhagyásával
23.	78. § (2) bek. 78. § (3) bek.	résztevő	rész vevő
24.	80. § (1) bek.	az (4) bekezdésben	a (4) bekezdésben
25.	92. § (3) bek.	93. §(3)	93. § (3)
26.	116. § (3) bek. h) pont, 133. § (2) bek., 136. § (1) bek.		„vagy” előtti vessző elhagyásával
27.	123. § (1) bek. d) pont	feltéve hogy	feltéve, hogy
28.	123. § (1) bek. d) pont		„vagy” előtt vesszővel
29.	139. § a) pont	megfizetésére	megfizetésére,

INDOKOLÁS

1. Lásd a **T/12233/13/1.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
2. Lásd a **T/12233/13/2.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
3. Lásd a **T/12233/13/3.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
4. Lásd a **T/12233/13/4.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
5. A törvényjavaslat szövegének egyértelművé tétele érdekében elhagyásra kerül a mellékletre történő utalás, az ugyanis csakis a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozik. Természetesen adatok ügyféltől történő kérésének nem csupán mellékletek tekintetében jelenti a szabály korlátját.
6. Lásd a **T/12233/13/5.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
7. Lásd a **T/12233/13/6.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
8. Lásd a **T/12233/13/7.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
9. Az igazmondási kötelezettségre vonatkozó szabály egyértelműsítésével könnyebben értelmezhetővé válik a normaszöveg.
10. Lásd a **T/12233/13/8.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
11. Lásd a **T/12233/13/9.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
12. Lásd a **T/12233/13/10.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
13. A T/12233/13. számú bizottsági módosító javaslat 11. pontjában informatikai hiba miatti pontosításra van szükség. Ezért a bizottsági módosító javaslat 11. pontját nem indokolt elfogadni, ahelyett – az eredeti indokolásra tekintettel – a jelen módosítás szükséges.

A bizottsági módosító javaslat indokolása továbbra is fenntartandó:

„A véglegesség körében az érintett két rendelkezés ugyanarra vonatkozik, azaz, a fellebbezéssel támadott első fokú döntés véglegességére. Így indokolt a két rendelkezés összevonása.”

14. Lásd a **T/12233/13/12.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

15. Lásd a **T/12233/13/13.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
16. Lásd a **T/12233/13/14.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
17. Lásd a **T/12233/13/15.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
18. Lásd a **T/12233/13/16.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
19. Lásd a **T/12233/13/17.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
20. Lásd a **T/12233/13/18.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
21. A **T/12233/13.** számú bizottsági módosító javaslat 19. pontjában informatikai hiba miatti pontosításra van szükség. Ezért a bizottsági módosító javaslat 11. pontját nem indokolt elfogadni, ahelyett – az eredeti indokolásra tekintettel – a jelen módosítás szükséges.


A bizottsági módosító javaslat indokolása továbbra is fenntartandó:

„Pontosító jellegű módosítás, természetesen nem a teljesítés, hanem a teljesítés elmaradásának veszélye lehet azon körülmény, amely megalapozza az ideiglenes biztosítási intézkedés alkalmazását.”

22. Szintén az értelmezést könnyíti a módosítás, amely értelmében természetesen például védett adatokat tartalmazó adathordozó átadására sem kerülhet sor.
23. A módosítás összhangot teremt a közigazgatási perrendtartásról szóló T/12234. számú törvényjavaslat terminológiájával; ennek megfelelően a közigazgatási per kezdeményezésének lehetősége helyett, annak indításáról szükséges rendelkezni.
24. Lásd a **T/12233/13/20.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
25. Lásd a **T/12233/13/21.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
26. Lásd a **T/12233/13/22.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
27. Lásd a **T/12233/13/23.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
28. A törvény hivatalos megjelölése más jogszabályokban: Ákr. A módosítás ezt rögzíti.
29. Lásd a **T/12233/13/24.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

Budapest, 2016. december 1.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök