

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

T/12697. számú

törvényjavaslat

**a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint a nemzeti
akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról**

Előadó: Varga Mihály

nemzetgazdasági miniszter

Budapest, 2016. október

2016. évi törvény

a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról

1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

1. §

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) a következő 397/K. §-sal egészül ki:

„397/K. § A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló 2016. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépését megelőzően indult eljárásokban a 326. § (12) bekezdés Módtv. hatálybalépését megelőző napon hatályos *k)* pontját alkalmazni kell.”

2. §

Hatályát veszti a Pp. 326. § (12) bekezdés *k)* pontja.

2. A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosítása

3. §

A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Natv.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 3. § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az akkreditáló szerv által hozott határozattal és önállóan fellebbezhető végzéssel szemben bírósági felülvizsgálatnak van helye. Az akkreditálási eljárásban újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

(3) Az akkreditáló szerv által hozott határozattal és önállóan fellebbezhető végzéssel kapcsolatban kezdeményezett bírósági felülvizsgálat esetén az eljárás lefolytatására a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes.”

4. §

A Natv. 6. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az akkreditált státuszra vonatkozó határozat mellékletét képezi a részletező okirat.”

5. §

A Natv. 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A felügyeleti vizsgálat kezdeményezési kötelezettségének esedékességéről és a felügyeleti vizsgálati kérelem benyújtásának határidejéről a (4) bekezdésben szabályozott esetben az első felügyeleti vizsgálat esetén a legutolsó helyszíni szemle után legfeljebb kilenc hónappal, a további felügyeleti vizsgálatok esetén legfeljebb tizenkilenc hónappal, az (5) bekezdésben szabályozott esetben a legutolsó helyszíni szemle után legfeljebb kilenc hónappal az akkreditáló szerv értesíti az akkreditált szervezetet vagy személyt. Az akkreditáló szerv a felügyeleti vizsgálati eljárások időpontját jogszabály, szabvány vagy nemzetközi előírás szabályozása, a szervezet korábbi tevékenysége, irányítási rendszerének stabilitása és nyújtott teljesítménye alapján határozza meg. Erről az akkreditáló szerv köteles tájékoztatni az akkreditált szervezetet.”

6. §

A Natv. 9. § (2) bekezdés *d)*-*e)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a bekezdés a következő *f)* ponttal egészül ki:

(Az akkreditáló szerv az akkreditált szervezet vagy természetes személy akkreditált státuszát részlegesen vagy teljeskörűen felfüggesztheti, ha az akkreditált szervezet vagy természetes személy a jelentős változás bejelentését elmulasztja. Jelentős változásnak minősül:)

„*d)* az akkreditált szervezet székhelyében, telephelyében, az akkreditált természetes személy lakcímében,

e) az akkreditált területben, valamint

f) egyéb, az akkreditált szervezet vagy természetes személy akkreditált státuszára számottevő hatással bíró, a tevékenységére vonatkozó jogszabályokban, az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusaiban, nemzeti szabványként közzétett európai és nemzetközi szabványokban és a rá vonatkozó szakmai szabályokban foglalt lényeges követelményeknek való megfelelésben”

(bekövetkezett változás.)

7. §

A Natv. 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti nemzeti akkreditáló testület által lefolytatott akkreditálási eljárás és odaítélt akkreditált státusz tekintetében az egyenértékűség hatóságok általi elismeréséhez nincs szükség az *e* § szerinti eljárás lefolytatására.”

8. §

A Natv. a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. § (1) E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló 2016. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtörvény) megállapított 6. § (9) bekezdését, 8. § (7) bekezdését, 11. § (3) bekezdését a Módtörvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

(2) E törvénynek a Módtörvénnyel megállapított 3. § (3) bekezdését a Módtörvény hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.”

3. Záró rendelkezések

9. §

Ez a törvény a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A módosítást az Európai Bizottság és az Európai Akkreditálási Együttműködés Szervezete (továbbiakban: EA) által támasztott követelmények teljesítése teszi indokoltá. A módosítás célja, hogy a Nemzeti Akkreditáló Hatóság a tagja legyen az Európai Akkreditálási Együttműködés Kölcsönös Elismerési Megállapodásnak (EA MLA) és ezzel nemzetközileg elismert akkreditáló okiratok kiállítására váljon jogosulttá.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1-2. §-hoz

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése értelmében a főszabály szerint az országos hatáskörű szervek vonatkozásában kizárólagos illetékessége van a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak; a főszabály alóli kivételként nevesíti a Pp. 326. § (12) bekezdés k) pontja a Nemzeti Akkreditáló Hatóság döntéseivel szembeni bírósági felülvizsgálatot. Ezen eljárásokban az illetékességet a Pp. 326. § (2) vagy (5) bekezdése alapján a felperes lakóhelye vagy belföldi lakóhely hiányában az elsőfokú bíróság székhelye alapozza meg.

Az akkreditálási eljárás sajátosságára tekintettel az eljáró bírónak speciális szakértelemmel kell rendelkeznie, hogy akkreditáló hatóság döntéseit érdemben el tudja bírálni és megalapozott döntést tudjon hozni, ezért indokolt egy országos illetékességű bíróság kijelölése, amely az akkreditálással kapcsolatos bírósági felülvizsgálati kérelmeket elbírálja.

Az akkreditálási eljárás során nemzetközi szakmai elvárásoknak is meg kell, hogy feleljen a nemzeti akkreditálás jogorvoslati rendszere. Az EA által a Nemzeti Akkreditáló Hatóságnál végzett megfeleléségi vizsgálat során - amelynek célja hogy a magyar akkreditáló szerv felvételt nyerjen a nemzetközi szervezetbe és így jogosulttá váljon nemzetközileg elismert akkreditálási okiratok kiállítására - kiemelt szerepet kapott az akkreditálási eljárás jogorvoslati rendszerének vizsgálata.

Ahhoz, hogy a nemzeti akkreditálási eljárásban a nemzetközi elvárásoknak is megfelelő egységes bírói joggyakorlat kialakulhasson, indokolt, hogy egy, országos hatáskörű, szakmai tapasztalattal rendelkező bíróság bírálja el a Nemzeti Akkreditáló Hatóság döntéseit. Ugyanakkor az illetékesség Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra telepítése nem jelent olyan fokú leterheltséget, amit ne tudna ellátni a bíróság az akkreditálási eljárást érintő bírósági felülvizsgálati kérelmek csekély számára figyelemmel.

A 3. §-hoz

A nemzeti akkreditálásról szóló törvény az Európai Bizottság és az EA által támasztott követelmények teljesítése érdekében kerül módosításra. A módosítás célja, hogy a Nemzeti Akkreditáló Hatóság a tagja legyen az EA MLA-nak.

Az Európai Bizottság által kezdeményezett Pilot eljárásban az Európai Bizottság kifogásolta azt a jogszabályi meghatározást, hogy a Natv. 3. § (2) bekezdése a fellebbezés lehetőségét kizárja. A szabályozás kizárólag a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98. §-ában meghatározott fellebbezést zárja ki. Ugyanakkor a Nemzeti Akkreditáló Hatóság érdemi döntései és önállóan fellebbezhető végzései ellen Ket. 109. § alapján bírósági felülvizsgálat kérhető. A módosítás

az akkreditálási eljárás jogorvoslati rendszerét érdemben nem érinti, kizárólag a jogalkalmazást segítő jogtechnikai változás az Európai Bizottság kifogására tekintettel.

A 4. §-hoz

A törvényben nevesítésre kerül, a hatóság eddigi gyakorlatára figyelemmel, hogy a határozat mellékleteként részletező okirat kerül kiállításra, amely az egyes akkreditálási területek jellegének megfelelő előírásokat tartalmaz. A részletező okirat tartalmát a Nemzeti Akkreditáló Hatóságról szóló 424/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai határozzák meg.

Az 5. §-hoz

Az Natv. előírja, hogy az akkreditált szervezetnek kérelmeznie kell a felügyeletet a NAH-tól kapott felszólítást követően az öt éves akkreditálási időszakon belül. A helyszíni szemlék között két évnél hosszabb idő nem telhet el, ezért a kérelemre indult eljárás esetén a NAH az utolsó helyszíni szemléstől számított 19 hónapon belül szólítja fel az akkreditált szervezetet kérelme benyújtására. Az Európai Akkreditálási Együttműködés szervezet a vizsgálat során kifogásolta, hogy a Natv. nem teszi lehetővé, hogy rövidebb időintervallumban kezdeményezzen vizsgálatot a hatóság. A NAH a jelenlegi szabályozás szerint nem tud kialakítani az egyes akkreditált szervezetek sajátosságaihoz illeszkedő felügyeleti és újraértékelési tervet, ezért a NAH felszólító kérelmére előírt határidő törvényi maximumra változik.

A 6. §-hoz

Az alkalmazott szabvány meghatározza azon eseteket, melyek jelentős körülmény változásnak minősülnek. Az EA vizsgálat során kifogásoltaknak megfelelően és a szabványhoz igazodva kerül kiegészítésre a taxatív felsorolás a törvényben, amely általánosságban a jogszabályoknak és a szabványoknak való nem megfeleléségekben határozza meg a bejelentés köteles jelentős változás fogalmát.

A 7. §-hoz

A Bizottság kifogásolta, azt, hogy a külföldi akkreditálási okirat elismerése vonatkozásában a Natv. előírásai nem terjednek ki az olyan nem EGT tagállamokra, amelyek az EA MLA tagjai, illetve az Európai Akkreditálási Együttműködéssel Kétoldalú Elismerési megállapodást kötöttek a megfelelésértékelésre tekintettel. A Bizottság kérésének megfelelően a szabályozás pontosításra kerül, és ezen tagállamok akkreditáló szervei is automatikus elismerést kapnak a magyar akkreditáló szervtől.

A 8. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a Bizottság vizsgálata a folyamatban lévő ügyek kezelésének vizsgálatára is kiterjed, azokkal kapcsolatban is javaslatokat fogalmazott meg, indokolt a folyamatban lévő ügyekre is kiterjeszteni a módosítás hatályát.

A 9. §-hoz

A módosítások hatálybalépésével egyszerűsödik az eljárás, ugyanakkor a jogbiztonság követelményére figyelemmel minimális nyolc napban felkészülési időt biztosít a jogalkotó.