



Magyar Zoltán
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Dokumentációs szám **K/13583**

Érkezett **2017 JAN 23.**

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (1) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Legfőbb Ügyészhez

„További érdekességek a MEOESZ tájáról. Meddig még?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Egy korábbi, K/13583. számú MEOESZ-szel kapcsolatos írásbeli kérdésemre adott válaszában Ön azt írta, hogy „... az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 11. §-a (1) bekezdésében meghatározott ügyészi törvényességi ellenőrzési hatáskör gyakorlására irányuló kérelmet fogalmazott meg. Az írásbeli kérdés tartalma szerint a ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 5. §-a (2) bekezdésében meghatározott kérelemnek minősül, melynek elbírálására a Fővárosi Főügyészség rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.” Amennyiben kérésemre vizsgálat indul, úgy kérem, fogadja tovább segítségként a következő információkat, amelynek tartalma további aggodalmakra ad okot a MEOESZ működését illetően.

Előljáróban, szeretnék eloszlatni néhány félreértést, amelyek tévedések és téveszmék forrásai a MEOESZ-t és annak jelenlegi vezetését támogatók körében.

A MEOESZ elődjét valóban 1899-ben, erős nemzeti tudattal rendelkező, kiváló személyiségek alapították. Az a MEOE azonban, egy merőben más célú civil szervezet volt. Alapítói és egykori vezetői magas szinteken pozícionáltak, minisztériumi alkalmazottak, vagy éppen tanár emberek voltak, akik intelligens és pallérozott eszmeiséggel alakították, formálták, irányították a magyar kynológia életét. Ennek az eszmeiségnek a lendülete mentette át az egykori MEOE létét, a háború utáni időkbe. Egészen az 1990-es évek közepéig tiszteletdíj nélküli vezetők irányították, megélhetésük teljesen független volt a magyar kynológiától.

A fentiekkel ellentétben, a jelenleg regnáló vezetőség zömének nincs semmiféle „civil” és a kynológiától független egzisztenciája, állása. Többségük a mai kor követelményei szerinti iskolai végzettséggel sem rendelkezik. Kizárólag a MEOESZ-ből, tehát egy civil szervezetből élnek. Áttekintve a bírósági nyilvános oldalon szereplő gazdasági éves beszámolókat jól látszik, hogy az elnök „tiszteletdíja”, amelyet – elvileg – megszavaz a közgyűlés, évi 9 millió forint, és ehhez jön a korlátlan útiköltség, telefon és egyéb elszámolások. Ezeket, mint a MEOESZ finanszírozza. Mindezt úgy, hogy még csak be sem jár a munkahelyére dolgozni az elnök. Ugyanakkor az alkalmazottak minimálbérért teszik a dolgukat – információink szerint megfélemlített légkörben. Miért?

Ha ehhez hozzáteszük, hogy anno azzal kampányolt a jelenlegi elnök, hogy ő nem fog tiszteletdíjat felvenni – ehhez képest évente több mint 9 milliót vesz fel.

A jelen MEOESZ-nek csak szólamokban hirdetett jogfolytonossága van az egykori MEOE-vel kapcsolatban. Ennek a vezetésnek elemi érdeke a bevételek hajszolása.

Konkrétan arról van szó, hogy minden, a társadalmi élet és együttélés íratlan szabályainak fordított megítélése zajlik az egyesületben. Tenyésztők panaszaik szerint szűk körű összefonódással taszítják ki maguk közül a tisztességes személyeket. Felmerült az a gyanú, hogy mindeközben határozottan összefognak azok az emberek, akik szakmailag, anyagilag függő helyzetbe kerülnek a MEOESZ vezetésétől, hiszen akkor kapnak kiállítási lehetőséget, ha a kiállításokra a serlegeket, szalagokat, nyomdatechnikai és egyéb gazdasági ellenszolgáltatást a bennfentesektől rendelnek többszörös áron, mint ahogy azt tehetnék egy átlagos cégnél. Nevezzük a „közbeszerzési elv” nyílt megsértésének.

A civil törvény kimondja, hogy nonprofit szervezet nem adhat ki olyan munkát profitorientált cégnek, amelyet maga is megtehet. Ennek ellenére a MEOESZ jelentős számú kiállításait a DOGSHOW Kft. és más hasonló cégek szervezik, mind profitorientált, gazdasági társaságok, cégek.

A MEOESZ nemzetközi szervezeti elismertsége is egyfajta jogi nonszensznek tekintendő, amivel a MEOESZ vezetése megteveszti a pártolók és támogatók körét. Az FCI, mint nemzetközi szervezet nem több mint, egy erősen túlmisztifikált, egyszerű civil szervezet. Az FCI egy Belgiumban bejegyzett szervezet, semmi több. Igaz, hogy világszerte egy jól működő hálózatot épített ki, de – deklarálja is alapszabályában és más szabályzataiban, hogy működése nem lehet ellentétes az egyes nemzeti jogszabályokkal.

Erre az FCI tagságra építik, a maguk által kimunkált, jelentős jogkerüléssel és jogsértésekkel működő rendszerüket a MEOESZ vezetői.

1. A problémák felsorolását éppen, az FCI által elismert, nemzetközi szinten is parlamenti törvényekkel szabályozott, állatvédelemi törvények sorozatos megszegésével kezdhetjük.

Az 1998. évi XXVIII. törvény az állatok védelméről és kíméletéről szóló törvény 10.§-a szerint: „(1) Az állaton minden olyan beavatkozást el kell végezni, amelynek elmulasztása az állat fájdalmát, szenvedését idézi elő, az állatnak sérülést okoz, vagy az állat károsodásához vezet.

(2) Az állaton küllemének megváltoztatása érdekében, továbbá más, nem az állat egészsége vagy későbbi egészségkárosodásának megelőzése céljából történő sebészeti beavatkozás - az ivartalanítás, valamint e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott további beavatkozás kivételével - nem végezhető.”

A kutyák küllemét éppen a sokat emlegetett FCI sztenderdizálja. Ezekben az FCI által sorszámozott fajta leírásokban világosan le van írva a „természetes” fül és fark, tekintettel a korábbi csonkolási szokásokra. Tehát, annak ellenére, hogy az FCI sztenderd, a megváltozott nemzetközi állatvédelmi előírásokra, tiltja a csonkolásokat, a MEOESZ kiállításain sorozatosan és tömegesen állítanak ki vágott fülű és vágott farkú kutyákat. Megjegyzendő,

hogy szinte kivétel nélkül minden uniós ország tiltja a szóban forgó kutyák kiállítását. Ezzel egyébként a MEOESZ a saját Alapszabályának 11. és 12. pontjának több különböző alpontjával is folyamatosan ellentmondásba keveredik.

Magyarországon éppen a MEOESZ, aki mellel bizonyos állatvédők támogatását is élvezzi, még csak nem is említi, mikor szeretne megfelelni a hatályos, magyar állatvédelmi törvénynek.

Álláspontom szerint minden egyes kiállításon annyi rendben sérül az Országgyűlés által elfogadott törvény, ahány csonkolt fülű-farkú kutyát bemutatnak.

2. Korábban, Önnek írott levelemben már érintettem az esélyegyenlőség kérdését. Ehhez most hozzátenném a kiállítási esélyegyenlőség sérülésével kapcsolatos felvetésem.

Ha megfigyeljük a kiállítások eredménylistáit, ugyanazon kutyák, ugyanazon emberek – fizetett handlerek – kezében nyernek. A következő probléma: a **handler-kérdés**. Ők, anyagi ellenszolgáltatásért vállalják, hogy a tulajdonosok kutyáit kiállítják, felvezetik, sőt felfuttatják.

Sok esetben az eredményt garantálják – bíróval történt megegyezés alapján. Felmerül a kérdés, hogy hol van az esélyegyenlőség a fizetett „profik” és a saját kutyát kiállító ebkedvelők közt. A profizmussal nem is lenne semmi hiba, ha a profi, a profitja után adót fizetne, mert a handler díja nem kis összeg. Kiállításonként százezres nagyságrendű, esetenként milliós összeget is közelíti, és egy handler, egy kiállításon több kutya felvezetését is vállalja. Ha számításba vesszük a kiállítások nagy számát, havi szinten a tiszta, számla és elismervény nélkül átvett díj megközelíti a több milliós nagyságrendet! Azt is tudni kell, hogy egy kiállításon nem egy handler tevékenykedik. A handlerek személye jól ismert a kiállítók körében. Miközben a bírók 6-8 ezer forintos tiszteletdíjért végzik munkájukat, amiről adóhatósági igazolást kapnak a rendezőktől, illetve adóelőlegeket vonnak és fizetik az adót NAV felé, a díjaik arányában. Ugyanakkor a MEOESZ fizetett alkalmazottai is ott vannak a nagy pénzekért, kutyát felvezető hendlerek soraiban.

A kiállítási mutyikkal kapcsolatban felvetődik, hogy mennyiért tűrik ezt? Irodai fizetett alkalmazott, hétvégén többszázezres tételekben handlingezik, biztos eredményt ígérve a fizetőképes tulajdonosnak, és jut hozzá adómentes jövedelemhez, mert mindezt hétvégenként zsebbe kapja. Nincs nyoma. Ugyan ki hiszi el, hogy az ilyen módon működő kiállítási mutyit ingyen tűri az elnök a közvetlen beosztottnak. Milyen módon kerül továbbosztása az évi milliós nagyságú pénz? Ki hiszi el, hogy az elnök saját haszon nélkül tűri a handlerek siserehadát, akik saját hitbizománynak tekintik a kiállításokat és az ott szereshető címeket. Kihaszználják és átvernek minden kiállítót, kiállítást rendezőt azok az emberek, akik az elnök tudtával és annak asszisztenciája mellett balkáni zsibvásárrá aljasították a kiállításokat.

Célszerű lenne azt is vizsgálat tárgyává tenni, vajon adóznak-e egyáltalán, a MEOESZ és az elnök hallgatóságos jóváhagyásával működő profi handlerek, a milliós díjazásaik nyomán, vagy pedig egy hatalmas adókerülő mutyit működtet a MEOESZ az ebkiállítások leple alatt.

3. A MEOESZ saját székházzal rendelkezik, ennek ellenére, az egyik tápos kereskedelmi cég bázisán működteti irodai és teljes adminisztratív tevékenységét.

A MEOESZ honlapján ez olvasható: Székhely: 1116 Budapest, Tétényi út 128B/130
Központi iroda: 1194 Budapest, XIX. kerület, Hofherr Albert u. 42.

A honlapon szereplő székhelyen, a MEOESZ-től idegen cégek működnek. Célszerű lenne megvizsgálni, hogy miközben a MEOESZ semmi néven nevezhető tevékenységet nem folytat a saját székházban, az ott működők, milyen bérleti konstrukcióban használják a MEOESZ tulajdonát képező hatalmas házas ingatlant és helyiségeit. Mivel az iroda bérbeadás nem tartozik a MEOESZ alaptevékenységéhez, ezért a bérleti díjat iparüzési adó is terheli. Mind emellett, a MEOESZ a Hofherr Albert u. 42. alatt büfét is működtet, MEOESZ közeli, bérlő cég által. Ezen bérleti díjnak is lehet iparüzési adó vonzata.

Az itt összefoglalt bérleti ügyletek folyamatos, évtizedes hagyománnyal működnek, ennek összefüggésében is bőven lenni mit vizsgálni, a törvényesség vonatkozásaiban.

Elévülési időn belül vagyunk azzal a kérdéssel is, hogy ugyan, hogy tehette meg a NÉBIH-el munkakapcsolatot fenntartó MEOESZ elnök, hogy a hatályos jogszabályokkal szemben, olyan kiállítási eredményeket vezessen fel **közokiratokra**, amelyek hamis adatok alapján születtek. Konkrétan: olyan kiállítási eredményeket vezettek fel az akkor még állami elismertséggel rendelkező származási lapokra, melyek nem tenyészeb-kiállításokon keletkeztek, hanem kutyashown. Az akkori szabályozás szerint ezek az adatok nem minősültek tenyésztési adatnak, azaz a közokiratra nem vezethetők fel.

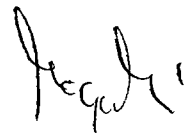
Ahány ilyen eredményt felvezettek ezekre a közokiratokra és azt tették a MEOESZ elnöke tudtával és aláírásával, ahány Hungária Champion bizonyítványt kiadtak, –amelyek a közokiratokon szereplő adatok alapjául és igazolására szolgáltak – annyi esetben követett el az elnök és a MEOESZ – amely működéséért az elnök felel – közokirat hamisítást.

Ezt az írásbeli kérdést, nem panaszos beadvány céljából készítettem, hanem konkrét jogsértésekre és szabály szegésekre szeretnék rávilágítani, egy esetleges konkrét törvényességi felügyeleti vizsgálat előmozdítására.

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2017. január 23.

Tisztelettel:



Magyar Zoltán
Jobbik