



**Magyar Zoltán**  
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/144108

Írásbeli kérdés

**Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Érkezett: 2017 FEBR 20.

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Legfőbb Ügyészhez,

**„További érdekességek a MEOESZ tájáról! IV. Meddig még?”**

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

**Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!**

Korábban már több alkalommal nyújtottam be Önnek anyagokat a MEOESZ vélhetően törvénysértő működésével kapcsolatban, melynek hatására az Ügyészség vizsgálatot indított a szervezettel szemben. A mellékelt anyagokat kérem a vizsgálati anyaghoz kapcsolni.

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2017. február 20.

Tisztelettel:

  
**Magyar Zoltán**  
Jobbik

A 98/2013 VM rendeletnek megfelelt pályázat útján állami elismeréssel rendelkező tenyésztő szervezetek elismerését a NÉBIH tenyésztési hatóság szoros együttműködésben a MEOESZ –szel (továbbiakban : szövetség) VISSZAVONTA

Az egyesületek a Fővárosi Munkaügyi és Közigazgatási Bíróságon pereket kezdeményeztek, más jogorvoslat nem lévén.

Megdöbbenve tapasztalták, hogy a Szövetség be kíván avatkozni pereikbe, a Nébih tenyésztési hatóság mellett, annak pernyertessége érdekében.

Felperes tenyésztő szervezetek joggal és jóhiszeműen elvárták volna, hogy a beavatkozást a pernyertességük érdekében a saját tagjai mellett fogja kérelmezni a Szövetség, mert ellenkező esetben súlyosan megsérteti Alapszabályát, diszkriminálja jogi személy tagjait.

1. Az egyesületek tagjai voltak a beavatkozni kívánó Szövetségnek. Elolvasták, megértették a Szövetség alapszabályát, teljesítették a csatlakozáshoz szükséges adminisztratív feltételeket és befizették az 50.000 forint éves tagdíját.

A Szövetség alapszabálya szerint:

A Szövetség célja a „ 11.4 „ Szövetség tagjainak érdekvédelme és érdekképviselése”.

Célszerű tevékenysége: „12.22” A Szövetség jogi személy tagjainak érdekvédelme és érdekképviselése.

Súlyos alapszabálysértést, összeférhetetlenséget, törvénytelenséget és nem utolsósorban erkölcsstelen magatartást fogadosítottak saját fizető tagjaik ellen.

A tenyésztő egyesületek akiknek a pereibe be kívánt avatkozni a Szövetség:

1. Magyar Dobermann Tenyésztők Egyesülete
2. Magyarországi Német Juhászklub Ügyszám:1 7.K.34.444/2014
3. Magyar Kutya Tenyésztő Egyesület
4. Leonbergi Egyesület

Kiemelve az alábbi két egyesületet!!!

5. Magyar Foxterrier Egyesület  
akinek a perébe, három szinten,
  - o **MEOESZ mint szövetség**
  - o **a szövetség elnöke Korózs András mint klub elnök**
  - o **és az általa haveri köréből felkért, 5 magánember szintén be akart avatkozni,**

**a Nébih pernyertessége érdekében,**

A beavatkozási kérelmeiket elutasította a bíróság

**Ügyszám: 15.K.32.474/2014**

6. Csatolt dokumentumokkal a West Highland White Terrier Egyesület (WHWT Egyesület) ügye.

A West Highland White Terrier Egyesület (WHWT Egyesület) ügyszám:  
27.K.33.608/2014.

A Szövetség be kívánt avatkozni a Nébih tenyésztési hatóság mellett, annak pernyertessége érdekében. 27.K.33.608/2014/12 mellékletként csatolva.

A bíróság elutasította a Szövetség beavatkozási kérelmét, (27.K.33.608/2014/16-5 mellékletként csatolva) de ebbe a ténybe nem tudott belenyugodni a Korózs András elnök és **minősíthetetlen, a bíróságot kioktató, illetve a WHWT Egyesület vezetését, tagságát sértő, valótlanosságokat tartalmazó** anyagot adott le többszörös fellebbezéseiben végül, amikor már nem volt fellebbezési lehetősége, 2015.szeptember 30.-án a Fővárosi Törvényszéknek címezte a 10 oldalas fellebbezését. A t.Bíróság megtévesztésére valótlan statisztikai adatokat is közölt beadványában.

A Szövetség erőszakossága, a WHWT Egyesületet is mindenáron történő tönkretételében a bíróságok nem segítették, *tagja ellen forduló szövetséget nem engedték be a perbe.*

A WHWT Egyesület végül megnyerte a pert. (Ítélet csatolva 27.K.33.608/2014/48)

Sajnos még csak Magyar Foxterrier Egyesület kivételével, a többi egyesület pereiben a bíróság engedte a beavatkozását, a NÉBIH oldalán, ezzel **sikerrel el is lehetetlenítette fizető tagjainak tenyésztésszervezési tevékenységét**.

A Magyar Foxterrier Egyesület azóta megszűnt, a WHWT egyesület is kénytelen a teljes ellehetetlenítés miatt megszüntetni egyesületét.

Nyilvánvaló, hogy bár a Szövetség más perben, ahol szintén szerződött partnerét kívánta ellehetetleníteni, úgy nyilatkozott, hogy egyenlő feltételekkel vette fel a tagjait,

a gyakorlatban azonban bebizonyosodott, hogy a felvett tagok között viszont diszkriminált.

**Ezt viszont már a más jogi személy ellehetetlenítésére irányú tevékenységet bizonyítja, ráadásként a saját fizető tagjára irányuló szándékkal, ami a már hivatkozott ítélet alapján megszüntetési ok. Pfv.IV.20.241/2016/12 )**

**A hivatkozott ítéletben a MEOESZ „demokratikus önkormányzati elven működő társadalmi szervezet”-ként nevesítette magát, csak éppen a demokrácia, a tagi jogegyenlőség és a szerzett jogok védelme nem érvényesüla szövetség működése során.**

Ha egyes személyek érdekei úgy kívánják, még a „rég” tagjaikat sem kímélik.

Ezt bizonyítja a Kfv.II.38.111/2014/14 számú anonimizált ítélet, ahol a szereplők ugyan anonimizáltak, azonban az ebajták alapján felismerhetők, hogy a felperes a MEOESZ Hungária Collie Sheltie Corgi Tenyésztők Egyesülete volt, amelyik bár ő gondozta korábban a MEOE-ban ezen fajtákat, mégsem neki ítélte a NÉBIH az elismertséget, hanem a MEOE, illetve a MEOESZ elnöke Korózs András felesége által „alelnökölt”, **Angol és Ausztrál Pásztorkutya Klubnak** (<http://www.club-info.hu/klub.htm>)

A Hungária Collie Sheltie Corgi Tenyésztők Egyesülete pert indított, oda beavatkozott, Angol és Ausztrál Pásztorkutya Klub , **mely egyesületet is dr. Rhonyezc Judit a Szövetség ügyvéde képviselte. Egyik tagot a másik ellen.**

2. Fontos kiemelni, **hogy a felperes egyesületek tudomása szerint a Szövetség állandó jogi képviselője, dr. Rhonyezc Judit ügyvéd. Így feltételezhető, hogy a Szövetségtől havi díjat vesz fel, vagy legalábbis a Szövetség pénzéből, vagyonából van fizetve azokban a perekben is, ahol a Szövetséget a saját tagja elleni perben képviselte, vagy legalábbis szerette volna képviselni. A tagegyesületek saját szövetsége, befizetett pénzeiből fizeti az ellenünk ügyködő ügyvédnőt.**

Ügyvédi díjak 2015.évi mérlegben 4334 eFt.

Lásd: mérleg 18.oldal.

Itt tehát véleményünk szerint vizsgálendő, hogy a MEOESZ egyáltalán jogosult volt-e beavatkozni ezekbe a perekbe, a saját tagjai ellenében, illetve erre meghatalmazhatott-e ügyvédet, akit nyilván a szövetség vagyonából fizetett ki.

Az, hogy az ügyvéd mindezt felvállalta, a helyett, hogy arra hívta volna fel az ügyfele figyelmét hogy nem avatkozhat be a fizető tagja peresztesége érdekében, minősíti a MEOESZ-ben uralkodó állapotokat, hogy minden egy szűk kör érdekében történik változatlanul.

Ez esetben pedig magát a tagjai ellehetetlenítésén munkálkodó szervezetet kell bírósági úton megszüntetni, más esély nincs a haza kutyázás helyretételére.

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**27.K.33.608/2014/16-I.**

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Lékó és Társa Ügyvédi Iroda (1016 Budapest, Krisztina körút 99.), eljáró ügyvéd: dr. Lékó László ügyvéd) által képviselt **West Highland White Terrier Egyesület** (1121 Budapest, Janos Zs. utca 11/b.) felperesnek, a dr. Natván Sarolta jogtanácsos által képviselt **Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal** (1024 Budapest, Kelet-Károly u. 24.) alperes elleni közigazgatási határozat (hivatkozási szám: 02.5780-2/2014.) bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

**v é g z é s t:**

A bíróság a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületének Szövetsége által előterjesztett, az alperes pernyertessége érdekében történő beavatkozás megengedése iránti kérelmet elutasítja.

A végzés ellen a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületének Szövetsége részére a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell írásban 4 (négy) példányban benyújtani.

**I n d o k o l á s**

Az alperes tenyésztőszervezetkénti működési felülvizsgálati eljárást folytatott le a felperesnél, és 02.5780-2/2014. számú határozatával a felperes west highland white terrier, és norwich terrier eb fajtákra vonatkozó 54599/2/2000. számú, 2000. június 22-én kelt, a norfolk terrier eb fajtákra vonatkozó 55946/1/2000. számú, 2000. augusztus 23-án kelt, az ausztrál terrier, cairn terrier, skype terrier, Jack Russel terrier, toy terrier és australian silky terrier eb fajtákra vonatkozó 12587/2004. számú, 2004. március 8-án kelt, valamint a cesty terrier, dandie dinnmont terrier, scalyham terrier és skot terrier eb fajtákra vonatkozó ebtenyésztő szervezetkénti elismeréseit visszavonta, mely határozat ellen a felperes keresetet nyújtott be.

A Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületének Szövetsége az alperes pernyertessége érdekében történő beavatkozás megengedése iránti kérelmet terjesztett elő, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 54. § (1) bekezdése alapján. Beavatkozás iránti kérelmében hivatkozott a fajtisza ebek tenyésztési szabályairól szóló 98/2013. (X. 24.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 5. § (1)-(5) bekezdéseire, a 3. § (1) bekezdésére, és csatolt alapszabályára, mely előadása szerint több ponton utal vissza a VM rendeletre. Kérelmében bemutatta a VM rendelet megalkotására okot adó körülményeket, és utalt arra, hogy a VM rendelet 22. és 24. §-ai előírják a korábban kinevezett elismert tenyésztő szervezetek kötelező felülvizsgálatát. Az alperes ezen kötelező felülvizsgálat keretében állítása szerint számos korábbi szervezet elismerését visszavonta, számos másét fenntartotta, ezen átmeneti időszak azonban mintegy 5-6 hónapot ölelt fel. Hivatkozott arra is, hogy a perbeli fajták vonatkozásában még nem történt meg az új szervezet elismerése, mert a jelen pert megelőzően is eltérő jogi álláspont volt az alperes és a felülvizsgáló hatóság között. Arra is hivatkozott, hogy a per felperese elismert tenyésztő szervezeti minőséget visszavonó határozat a perbeli fajták vonatkozásában is „megnyugtatóan működő” szervezet kinevezésére ad lehetőséget, ezért a perben felülvizsgálni kért határozat hatályon kívül helyezése, de annak végrehajtása felfüggesztése sem indokolt, de a hazai kinológia működésére kifejezetten veszélyes és káros. Beavatkozás iránti kérelmében utalt arra, hogy a felperes alapszabály nem felel meg az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény és a VM

2015 JAN 06

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
27.K.33.608/2014/12.

### V é g z é s

A bíróság a **West Highland White Terrier Egyesület** felperesnek, **Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal** alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében megküldi a felek részére a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületeinek Szövetsége által benyújtott beavatkozás iránti kérelmet és annak mellékleteit, és felhívja a feleket, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül - mellőzés terhével – a beavatkozás iránti kérelem tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 56. § (1) bekezdése tegyenek nyilatkozatot.

Budapest, 2014. év december hó 22. napján

dr. Bögös Fruzsina s.k.  
bíró

A kiadmány hitelével:



|                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG |            |
| FŐJÁRÓSZÁM                         |            |
| KÉZÍRÓSZÁM                         |            |
| Év/Év/Év                           |            |
| Dátum                              | 2013-12-18 |
| FŐJÁRÓSZÁM: 33608/14               |            |

**Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!**

Alulírott 1116 Budapest, Télienyi út 128/b-130. szám alatti székhelyű Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületeinek Szövetsége (képviseli Korózs András elnök, kivonat B/1. szám alatt csatolva), B/2. szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján, a Tisztelt Bíróság előtt általunk ismeretlen ügyszámon, de a 1121 Budapest, János Zs. u. 11/b.szám alatti székhelyű West Highland White Terrier Egyesület (képviseli: Nagy Magdolna elnök, nyilvántartási adatai: Fővárosi Törvényszék, Pk.61.068/1997., TE 7738.,) felperes és 1024 Budapest, Keleti Károly út 24. szám alatti székhelyű Nemzeti Élelmiszer-lánc Biztonsági Hivatal alperes között, közigazgatási határozat felülvizsgálata (98/2013.(X.24.) VM r. szerinti felülvizsgálati eljárásban felperes elismerését visszavonó határozat felülvizsgálata) tárgyában folyamatban lévő eljárásban az alábbiakkal fordulunk a Tisztelt Bírósághoz:

Szervezetünk dr. Fazekas Sándor Miniszter Úr Mgf./1051-1/2013. számú ide B/3. szám alatt csatolt határozata alapján a 98/2013.(X.24.) VM rendelet (továbbiakban R., mellékelve B/4. szám alatt a hatályos szöveg) szerinti kijelölt kinológiai szövetség, 2013. december 02. napja óta.

A R. 5.§.(1)-(5).bek-e értelmében a kijelölt szövetség számos tenyésztési, tenyésztésszervezési, érdekképviselői területen jogokkal és kötelezettségekkel bír az elismert tenyésztő szervezetek (továbbiakban etsz.) vonatkozásában (pl. tenyésztők és tenyésztőszervezetek képviselete a nemzetközi szervezetben, kiállítások szervezése és összehangolása, származási igazolás nyomtatvány rendszeresítése és biztosítása az etsz-ek részére, kiviteli származási igazolás kiadása az etsz törzskönyv alapján, egyenlőség biztosítása az etsz-ek számára a nemzetközi szervezeti képviselet biztosítása során, belső szervezeti rendjében bizonyos kérdéseknek kizárólagosan az etsz-ek hatáskörébe utalása). Ezek között is az egyik legfontosabb a R. 5.§.(5). bek. szerinti etsz-i tevékenység eredményeként létrejövő adatok elfogadásával azoknak nemzetközi kompatibilitása biztosítása a kinológiai szövetség tagságával működő nemzetközi szervezet útján.

A R. 3.§.(1). bek-e értelmében ebfajtát fenntartani, törzskönyvezni, teljesítményét meghatározni, tenyésztési adatot gyűjteni, nyilvántartani, feldolgozni, tenyésztési dokumentációt kiadni csak etsz. jogosult.

Ezen túlmenően mind a nemzetközi szervezet szabályai, mind a R. egyéb szabályai okán a kijelölt szövetség és az etsz-ek számos egyéb ponton szorosan kapcsolódó tevékenységet végeznek, többek között a R. 7.§.(2) bek. d./ pontja szerint etsz-i elismerés csak a szövetség tagjaként kapható meg.

Ezen rendeleti szabályok lenyomataként alapszabályunk (mely kinológiai szövetségi kinevezésünk alapokirata is volt. mint az B/3. szám alatti határozat indoklásából is kitűnik) számos ponton idézi a R. szabályait, annak, továbbá az Áttv-nek és minden egyéb kapcsolódó jogszabálynak az előírásai betartását az etsz-ek alapszabályi kötelezettségévé is teszi (Asz. 13.2., 18.3., 19., 19.n., 33. pontjai). Alapszabályunk 2013. október 27. napjától mind a mai napig hatályos szövegét B/5. szám alatt csatoljuk.

Előadjuk továbbá, hogy a jelen perben irányadó R. megalkotására a hazai és a nemzetközi kinológia összhangjának megteremtése adott okot. Ugyanis az elismert tenyésztőszervezeti és a kijelölt kinológiai szövetségi rendszer az ebtenyésztésben már 1998. óta létezett, korábban

ezt a rendszert a 64/1998(XII.31.) FVM rendelet szabályozta (ezen R. szövegét a hatályon kívül helyezése előtti szövegével, B/6. szám alatt csatoljuk). Azonban az eltelt mintegy 15 év bebizonyította, hogy egy, a nemzetközi kinológiai szabályokat és létező folyamatokat teljes mértékben figyelmen kívül hagyó (ilyen volt a 64-es rendelet) szabályozás nem alkalmas működő hazai kinológia szabályozására. Így született meg a jelenleg hatályos, a perben is irányadó szabályozás. Ez az új szabályozás részben a kinológia nemzetközi jellegét, részben már az uniós szabályokat is figyelembe vevő módon, de az Áttv-el összhangban mindenben előtérbe helyezve a tenyésztőket („az etsy-ek a tenyésztők szervezetei”) szabályozza új alapokon, új feltételekkel a tenyésztést és annak szervezését. Ennek eredményeként ugyan nem szüntette meg a korábban, még a 64-es rendelet alapján kinevezett etsy-ek ebbéli státuszát, de azok kötelező felülvizsgálatát írta elő (R. 22.§., 24.§.). Ez a szabályozás tette számonkérhetővé a 64-es rendelet szerint kinevezett etsy-ek vonatkozásában a hatályos jogszabálynak való megfelelést: a tenyésztői illetve állatlétszámot, tenyésztők egyenlő elbánásban részesítését, érdekeik figyelembe vételét és javukra a „beleszólás” jogának biztosítását. A korábban kinevezett etsy-ek legfőbb hiányossága ugyanis azok „magamért” egyesület jellege volt: azaz ezek nem valós szerveződések voltak, hanem egyes személyek által saját céljaik, remélt (de valójában tenyésztői érdeklődés híján sosem realizálódott) anyagi haszonszerzésük érdekében haveri, családi körből 10 fővel produkált egyesületei.

A R. szerinti felülvizsgálati eljárásokban az alperes számos korábbi szervezet elismerését visszavonta, számos másét fenntartotta, attól függően, hogy mennyiben feleltek meg a rendeletnek, e körben az alperes alapos és körültekintő szakmai munkát végzett valamennyi esetben. Azon esetekben, amikor a R-nek való meg nem felelést állapított meg az alperes, a korábbi elismerést visszavonta, és új, arra alkalmas szervezetet jelölt ki. Az átmeneti időszak azonban mintegy 5-6 hónapot ölelt fel, ekkor más szervezetek, mint az etsy-ek már nem végezheték a R. 3.§-a szerinti tevékenységeket. A tenyésztők azonban az általuk el nem fogadott, önös és sokszor szakmaiatlan szervezetekkel nem tudtak együtt dolgozni, ezért igen nagy számban külföldre távoztak. A felülvizsgálatok lezajlásával annak eredményeként az elmúlt immár több mint egy év alatt az etsy-i rendszer stabilizálódott, a tenyésztők megtalálták helyüket az immár a R. szerint működő, számukra megfelelő jogokat és kötelezettségeket biztosító régi vagy új egyesületekben. A jelen perbeli fajták vonatkozásában még nem történt meg az új szervezet elismerése, mert a jelen pert megelőzően is eltérő jogi álláspont volt alperes és felügyeleti hatósága között. Azonban a perbeli fajták vonatkozásában az alperes mint szükségszerű tenyésztő szervezet a megfelelő megbízással ki tudja szolgálni a tenyésztők szolgáltatás iránti igényeit, a felperesi fajták külföldre vándorlása a felperes elismerésének visszavonásával azonnal megszűnt, illetve a folyamat visszafordult. A per felperese etsy-i minőségét visszavonó határozat a perbeli fajták vonatkozásában is megnyugtatóan működő szervezet kinevezésére ad lehetőséget, ezért a perben felülvizsgálni kért határozat hatályon kívül helyezése, de annak végrehajtása felfüggesztése sem indokolt, de a hazai kinológia működésére kifejezetten veszélyes és káros. A határozat pedig egyebekben mind ténybeli alapjában, mind jogi álláspontját tekintve jogszabályszerű, az alperes eljárása jogszerű volt, a határozattal kialakult helyzet a hazai kinológiát szolgálja és szakmailag is helytálló.

Ezen túlmenően hivatkozni kívánunk az alábbiakra is (tényként rögzítve, hogy magunk az eljárás jelen szakaszában nem ismerjük teljes egészében az alapügy iratait, de azok egy része rendelkezésünkre áll a felperes szövetségi tagsága okán):

A felperes alapszabálya nem felel meg az Átv. 23. és a R. 3.§(4).bek. és a 7.§.(2)bek-e egyetlen rendelkezésének sem.





A felperes alapszabálya az alábbiak okán nem felel meg a R-nek, így elismerése fenntartása a jogszabály alapján kizárt, de éppen tartalmi meg nem felelése okán az elismerés szerinti feladatok jogszabályszerű ellátását eleve kizárja. Az alapszabály R. szerinti előírásoknak meg nem felelése az alábbi körben állapítható meg:

a./ a tagi jogviszony körében:

- az alapszabály 7.1. pontban és a 7.4. pontban általában tagfelvételt szabályoz, és nem rendes tagi jogviszonyt, ez utóbbira nem tér ki.
- a 7.4. pont 4-8 francia bekezdésben speciális tagi jogviszonyokat szabályoz, de a 9.1. pontban megkülönböztetés nélkül biztosítja a tagoknak a választás és választhatóság, a közgyűlési szavazati jogot. Ezzel sérti a R. 7.§.(2).bek. b és c pontját.
- 7.1. pontban leírt szabályozás teljesen ellentétes -még rendes tagra vonatkoztatva is az lenne- a R. 7.§.(2). b. és c. pontjában szabályozottakkal két szempontból is: ad1. a rendelet szabályait az annak megfelelő tag szabad belépésére nem idézi fel,
- a 7.1. pont és a 8. pont 4. francia bekezdése szerinti belépési díj szabálya a fentiek szerint ellentétes a R. 7.§.(2). c. ponttal a 1/3. pont 2. francia bekezdésében kifejtettek szerint.
- a 7.2. pont és az alapszabály máshol sem szab határidőt a belépési nyilatkozat elbírálására, így az alapszabály nem teljesíti a R. 7.§.(2).c. szerinti késleltetéstől mentes szabályt.

b./ egyéb szabályok:

- a 6.§. utolsó előtti francia bekezdése nem biztosítja a R. 11.§.(1)bek-e szerinti kötelezettséget, arra a „bizonyos szolgáltatásaiból” hivatkozással kivételt biztosít,
- a 11. pont 7. francia bekezdése az elnök hatáskörébe utalja a tenyésztési program elfogadását (az ugyanis sem a közgyűlés, sem az elnökség hatáskörében nem szerepel, de az elnöké minden olyan hatáskör, ami nem tartozik a közgyűlés hatáskörébe), ami ellentétes az Átv. ért. rendelkezések 23. pontjával (tenyésztési program a tenyésztőszervezet tagjai által elfogadott program)
- az egyesület alapszabálya nem rendelkezik tenyésztésvezető kötelező alkalmazásáról (R.20.§)
- az alapszabály nem tartalmazza a tagokat megillető szavazatok számát, még egyenlőségre való utalással sem. Ez sérti a R. 7.§.(2). bek. d pontját.

Csak már ezen indokok alapján is a felperes vonatkozásában az elismerés visszavonásának volt helye a R. 24.§(2) bek. alapján, mert azok alapszabálya nem felel meg a R. előírásainak, sérti annak 3.§.(4)., 7.§.(2) b., c. és d. pontját, a R. 11.§.(1) és (3) bek-t, 20.§-t, az Átv. 23. pontját. Egy esetleges jelen perbeli végrehajtás felfüggesztés pedig a fenti okok alapján a felperes által elismeréssel megszerezni kívánt ebfajták széles körére is tekintettel a jelen per jogerős befejezéséig is ebfajták és tenyésztők széles körét érintené terhükre törvénytörő helyzet fenntartásával.

A fentiek alapján megállapítható, hogy alulírott Szövetségnek a R. 3., 5., 7., 22., 24.§-ai, Alapszabálya 6., 11., 12. pontjaiban foglaltak szerint jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy jelen per miként dőljön el.

Mindezek alapján jelen beadványunkkal bejelentjük, hogy alulírott szervezet (a továbbiakban beavatkozó) a Tisztelt Bíróság előtt a 1121 Budapest, János Zs. u. 11/b.szám alatti székhelyű West Highland White Terrier Egyesület (képviseli: Nagy Magdolna elnök, nyilvántartási adatai: Fővárosi Törvényszék, Pk.61.068/1997., TE 7738.) felperes és 1024 Budapest, Keleti Károly út 24. szám alatti székhelyű Nemzeti Élelmiszer-lánc Biztonsági Hivatal alperes között, közigazgatási határozat felülvizsgálata tárgyában folyamatban lévő perben



**alperes, azaz a Nemzeti Élelmiszer-lánc Biztonsági Hivatal pernyertességének előmozdítása érdekében a perbe beavatkozóként belép, ennek alapján kérjük a beavatkozási kérelmünknek való helyt adást.**

Jelen perbelépési nyilatkozatunk alapján kérjük, hogy a Tisztelt Bíróság a keresetlevél, annak mellékletei, az alapügy iratai és a perbeli egyéb iratok megküldésével tegye lehetővé, hogy alulírott beavatkozó perbeli nyilatkozatait megtegye.

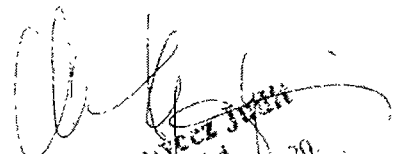
Perbelépési nyilatkozatunk jogszabályi alapjaként a Pp. 54. § (1) bekezdését jelöljük meg, melynek értelmében: Akinek jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a más személyek között folyamatban levő per miként dőljön el, a perbe - az első fokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig - az azonos érdekű fél pernyertességének előmozdítása végett beavatkozhat. A Pp. 55.§-a szerinti jogi érdekünket nemcsak valószínűsítettük, de a fentiek és a csatolt okiratok alapján bizonyítottuk is.

Hivatkozunk arra is, hogy a R. fent hivatkozott szabályai, tehát jogszabály alapján a jelen perben hozott ítélet jogereje alulírott Szövetségre is kiterjed (Pp. 56.§.(4).), így magunk beavatkozási kérelmünk esetleges elutasítása esetén is a perben részt vehetünk.

Budapest, 2014. december 09.

Tisztelettel

Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületeinek Szövetsége  
Korózs András elnök  
Képv.:



Dr. Erőnyecz János  
Ügyvéd  
2000 Tatabánya, Fő út 20.  
Tel.: 34 - 576 547 222 - 700



### V é g z é s

A bíróság a **West Highland White Terrier Egyesület** felperesnek, **Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal** alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság 34. sorszámú végzése ellen a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületeinek Szövetsége által benyújtott fellebbezést azzal a figyelmeztetéssel küldi meg a feleknek, hogy arra a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül észrevételeket terjeszthetnek elő.

Amennyiben a felek a fentiekben foglaltaknak a megadott határidőben nem tesznek eleget, a bíróság az iratokat elbírálás végett a Fővárosi Törvényszékre felterjeszti.

Budapest, 2015. év október hó 9. napján

dr. Bögös Fruzsina s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains text around its perimeter, including 'FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG' and '2015. OKTÓBER 9.'.

**Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!**

Alulírott 1116 Budapest, Tétényi út 128/b-130. szám alatti székhelyű Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületeinek Szövetsége már csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselők útján, a Tisztelt Bíróság előtt 27.K.33.608/2014. szám alatt folyamatban lévő perben, a törvényes határidőben

**fellebbezést**

terjesztünk elő a 34. számú végzéssel szemben, és kérjük az iratoknak a Fővárosi Törvényszékhez történő felterjesztését.

Illeték feljegyzési jog az Itv.59.§.(1)-(2)., 62.§.(1).h. alapján.

**Tisztelt Fővárosi Törvényszék!**

|   |
|---|
| FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG |
| 2015. 10. 07.                               |
| 27.K.33.608/2014/34.                        |
| 14  |

Alulírott 1116 Budapest, Tétényi út 128/b-130. szám alatti székhelyű Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületeinek Szövetsége, beavatkozó, már csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselők útján fellebbezést terjesztünk elő a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 27.K.33.608/2014/34. számú végzésével szemben, és kérjük, hogy jelen fellebbezésünk alapján a Törvényszék az elutasító végzést megváltoztatni, és érdemben a beavatkozásunkat megengedni szíveskedjen egyebekben a beavatkozási kérelmünket elutasító határozattal szemben már korábban, a 16-I. számú végzés alapján előterjesztett fellebbezésünket is fenntartjuk, annak egy példányát (mivel az a korábbi, a 21. számú végzéssel szemben előterjesztett fellebbezésünkkel együtt sem került felterjesztésre) a feladás igazolásával együtt jelen beadványunkhoz mellékeljük. Jelen fellebbezésünk indokai az alábbiak:

1./

Elsődlegesen arra hivatkozunk, hogy a fellebbezett végzésből nem derül ki egyértelműen, hogy annak elutasító rendelkezése mely általunk előterjesztett fellebbezésre vonatkozik, mert erre a rendelkező rész határozott utalást nem tartalmaz. Magunk ugyanis határidőben és még a 21. számú végzés kézhezvétele előtt fellebbezést terjesztettünk elő a 16-I. számú végzéssel szemben. Ezen túlmenően a fellebbezett végzés indokolása tartalmaz egy ponton utalást a 16-I. számú végzésre, így magunk akként tekintjük, hogy a 34. számú végzés már a 16-I. számú végzés elleni fellebbezésünk elutasítása. Fellebbezésünk indokolása ezen értelmezés szerinti.

2./

Másodlagosan hivatkozunk rá, hogy a 34. számú végzés meghozatalára nem volt jogszerű lehetőség a Bíróságnak. A Pp. 227. § (1) értelmében ugyanis, ha a törvény másként nem rendelkezik, a bíróság a saját határozatához abban a perben, amelyben azt hozta, kötve van, mégpedig a határozat kihirdetésétől kezdve, ha pedig a határozat kihirdetve nem volt, annak közlésétől kezdve. Ez alól kivétel lehet a (2) bek. szerinti esetkör (A pervezetésre vonatkozó, valamint az egyoldalú kérelmet elutasító végzéshez a bíróság nincs kötve, olyan végzést

azonban, amely határidőhöz kötött perbeli cselekményt utasít el, a bíróság csak annak jogerőre emelkedése előtt (228. §) változtathat meg.). A beavatkozásról döntő határozat azonban pervezető végzésnek nem minősül, az érdemi, a perbeli személyek köréről döntő határozat, így ahhoz álláspontunk szerint a bíróság kötve van. Amennyiben pedig a bíróság saját határozatához kötve van, úgy annak teljes tartalma köti, e körben utólag a fellebbezhetőséget sem változtathatja meg. A (2) bek. második fordulata pedig arra vonatkozik, amikor a bíróság valamely perbeli személy kérelméről dönt, mivel azonban a beavatkozásunkat elutasította, így magunk perbeli személynek még nem minősülünk (bár a Pp. 56.§.(4). bek. alapján a perben a kérelmünk jogerős elbírálásig is részt vehetünk, de ez esetben a perbeli részvétel a Pp. ezen rendelkezésén és nem perbeli személyként minősülésünkön alapul), így ez a fordulat sem alkalmazható jelen esetben.

Ennek megfelelően a Bíróságnak nincs módja a 16-I. sz. végzés rendelkező részétől eltérő tartalmú, azaz a fellebbezést annak kizártsága miatt elutasító végzés meghozatalára, csak a 16-I. sz. végzés elleni fellebbezés felterjesztésére. Abban nem várt esetben, amennyiben a Törvényszék a fellebbezési eljárásban osztaná is a Bíróság megváltozott jogi álláspontját, azaz az elutasító végzést maga is nem fellebbezhetőnek minősítené, úgy annak, illetve a jogorvoslatra utaló részének megváltoztatásával vonhatná le a jogi következtetést. Amennyiben pedig nincs helye az eltérő tartalmú, immár kizártság okán a fellebbezést elutasító végzés meghozatalának, úgy a 34. számú végzés jogszabálysértő és ezért csak hatályon kívül helyezésére kerülhet sor a Pp. 258.§. (1). alapján. Ebben az esetben az általunk már korábban, a 16-I. számú végzéssel szemben előterjesztett fellebbezés egyidejű érdemi elbírálását kérjük a Tisztelt Törvényszéktől, ha nem történt meg, úgy fellebbezésünk felterjesztésére kérjük az elsőfokú bíróságot felhívni.

Magunk azonban mindenben fenntartjuk a korábbi, 21. sz. végzéssel szemben a fellebbezhetőséggel kapcsolatban kifejtetteket, melyeket alább megismételünk, fenntartjuk továbbá a 16-I. számú végzéssel szembeni B/1. alatt csatolt fellebbezésünket és annak indokait is.

A most fellebbezett határozattal quasi kijavított eredeti 16-I. számú határozat még indokolásában is kitér arra, hogy ellene a fellebbezés lehetőségét éppen azért tartalmazza, mert a bíróság álláspontja e körben egyértelmű volt: olyan beavatkozási kérelemnek minősítette beavatkozó kérelmét, mely ellen a Pp. 56.§.(3). alapján még létezik a fellebbezési lehetőség is, sőt a bíróság azt is megállapította az indokolásban, hogy az elutasított beavatkozó a perben a kérelme jogerős elbírálásig is részt vehet.

Mindezek alapján tehát megállapítható, hogy a 16-I. sz. végzés alulírott beavatkozó jogi státuszát értékelve, és annak alapján született, és tartalmazta a megfelelő jogorvoslati kiiktatást és lehetőséget.

3./

Abban az esetben, ha a Tisztelt Törvényszék fenti álláspontunkat nem osztaná is, úgy másodlagos kérelmünk is a fellebbezett határozat hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróságnak a 16-I. számú végzés elleni fellebbezés felterjesztésére utasítására irányul. Ezen fellebbezési kérelmünk indokai alapján hasonlóak a 16-I. végzéssel szembeni fellebbezésünkben kifejtettekkel, bár a megváltoztatott bírósági álláspont miatt az általunk

előadottak előjele megváltozott, hiszen a Bíróság tört el korábban helyesen megállapított tényállási elemektől.

A 16-I. számú végzéssel szembeni fellebbezésünkben (akkor még a 21. sz. végzést nem ismerve) részletesen kifejtettük, hogy miért volt helyes a 16-I. számú végzésben a jogorvoslat biztosítása a Pp. 56.§.(3). bek-e alapján. Hivatkozunk arra is, hogy a Fővárosi Törvényszék Kpf.670.245/2015/2. számú végzése –helyesen- nem foglalt állást érdemben a beavatkozás lehetősége fennálltáról vagy hiányáról, illetve az azt elutasító végzés fellebbezhetőségéről. Magunk korábbi álláspontunkat változatlanul tartjuk fenn.

Jelen fellebbezésünk indokolása tehát a Pp. 56.§.(3).-re figyelemmel az alábbiak szerint alakul:

Az eljáró Bíróság a 16-I. sz. végzése ugyanis helyesen állapította meg, miszerint a végzés ellen fellebbezésnek van helye a Pp. 56.§. (3) bek-e alapján, mely így szól:

„Ha a perben hozott ítélet jogereje jogszabály alapján a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed, a beavatkozó a beavatkozást elutasító, valamint a beavatkozót a perből kizáró határozat ellen fellebbezéssel élhet; ennek jogerős elintézéséig a beavatkozó a perben részt vehet.”

Megállapítható tehát, hogy a perbeli jogi helyzet a következő: a perben hozandó ítélet jogereje kiterjed a beavatkozást bejelentőnek a felperessel fennálló jogviszonyára.

Beavatkozást bejelentő MEOE Szövetség a beavatkozást bejelentő beadványa előadásaival, beadványához csatolt okiratokkal és a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel igazolta, hogy kinevezett kinológiai szövetségként a felperessel fennálló jogviszonyát meghatározza a jelen perben meghozandó ítélet.

Mint azt előadtuk, a felperes a beavatkozói kijelölt kinológiai szövetségnek a tagja (beadvány 2. oldala utolsó előtti bekezdése), így közöttünk jogviszony fennáll.

Ezen tagi jogviszony tartalma, a felperes tagi jogai és a beavatkozónak, mint szövetségnek és mint kinológiai szövetségnek a felperessel szembeni kötelezettségeit meghatározza, hogy a felperes a 98/2013.(X.24.) VM rendelet (jelen beadványban továbbiakban R.) szerinti tenyésztőszervezeti elismeréssel rendelkezik-e vagy sem.

Az előző bekezdésben tett megállapításaink nem egyszerűen a mi állításunk vagy véleményünk, hanem jogszabályi rendelkezéseken (és azzal összhangban álló alapszabályunkon) alapuló tények. Ezeket a jogszabályokat és azok rendelkezéseit magunk beavatkozási kérelmünkben pontos számszerű hivatkozásokkal megjelöltük, kinevezett szövetségi minőségünket okirattal igazoltuk.

A vonatkozó és idézett jogszabályok (beavatkozási kérelmünkben ugyan nem másoltuk be a jogszabály szövegét, de annak kinyomtatott példányát a bíróság munkáját megkönnyítendő csatoltuk B/4. szám alatt):

R.:

3. § (1) Eb fajtát fenntartani, törzskönyveztetni, teljesítményét meghatározni, tenyésztési adatot gyűjteni, nyilvántartani, feldolgozni, tenyésztési dokumentációt kiadni - ha e rendelet

másként nem rendelkezik - csak a tenyésztőszervezet jogosult. A tenyésztőszervezet egyes technikai jellegű részfeladatok ellátásával, a felelősség megtartásával mást is megbízhat.

(4) A tenyésztőszervezetként működő szervezetnek biztosítania kell, hogy rendes tagja kizárólag olyan személy legyen, aki rendelkezik legalább egy, a tenyésztőszervezethez tartozó fajtában regisztrált egyeddel. A tagsági feltételeknek megfelelő kérelmezőtől a tagság nem tagadható meg. A tenyésztőszervezetként működő szervezet a tagfelvételi eljárást késedelem nélkül úgy köteles lefolytatni, hogy a tagfelvételi kérelmet benyújtó gazdasági helyzete ne nehezedjen el.

5. § (1) A kinológiai szövetség feladatai:

a) a magyar ebtenyésztők és tenyésztőszervezeteik képviselője a nemzetközi szakmai szervezetekben;

b) kutyá show és - a 13. §-ban foglaltak figyelembevételével - tenyészkiállítások szervezése és összehangolása;

c) közreműködés a bírók képzésében és vizsgáztatásában, a bírók bejegyztetése a nemzetközi bírói listába, a magyar bírói lista vezetése és közzététele;

d) a több- és összefajtás tenyészkiállításra bírók delegálása a tenyésztőszervezet által előzetesen megjelölt bírók köréből;

e) a több- és összefajtás tenyészkiállítások keretében, a nemzetközi szakmai szabályok figyelembevételével, olyan fajták bírálatának megszervezése, melyeknek Magyarországon nincs elismert tenyésztőszervezete;

f) az ajánlott származás igazolás formátumának rendszeresítése, a nyomtatványok elkészítése és biztosítása a tenyésztőszervezetek számára;

g)<sup>1</sup> a kennelnév kiadása és regisztrációjának kezdeményezése a nemzetközi szervezetnél a tenyésztőszervezet egyidejű tájékoztatásával;

h)<sup>2</sup> a kivitelre szánt ebek kiviteli származási igazolásának kiadása, a tenyésztőszervezet által kiadott származási igazolás alapján a tulajdonos kérésére;

i) tenyésztőszervezettel nem rendelkező fajták esetében a tenyésztőszervezeti feladatok ellátása a tenyésztési hatóság megbízása alapján;

j)<sup>3</sup> ajánlást ad ki a tenyésztőszervezet által a tenyésztők irányába nyújtott szolgáltatások díjának alsó és felső határára vonatkozóan.

(2) A kinológiai szövetséggként működő szervezetnek biztosítania kell, hogy a tenyésztőszervezet tagfelvételi kérelméről a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül döntsön. A kinológiai szövetséggként működő szervezet a tenyésztőszervezeteket azonos feltételekkel köteles a tagjai közé felvenni.

(3) A kinológiai szövetséggként működő szervezetnek a magyar ebtenyésztés nemzetközi szervezetekben történő képviselője során biztosítania kell a tenyésztőszervezetek egyenlőségét a jogosultságok és a kötelezettségek tekintetében.

(4) A kinológiai szövetséggként működő szervezetnek az alapszabályában biztosítania kell, hogy tenyésztési kérdésekben, az arra vonatkozó belső szabályzatai létrehozásában, valamint ezek nemzetközi képviselőjében kizárólag a tagsággal rendelkező tenyésztőszervezetek döntsenek. A kinológiai szövetséggként működő szervezetnek biztosítania kell, hogy a tenyésztőszervezetek azonos szavazati joggal rendelkezzenek.

(5) A kinológiai szövetség köteles a tagjaként működő tenyésztőszervezet által kiállított törzskönyv, származási igazolás és teljesítménvizsgálat elfogadására, ha az megfelel e rendelet előírásainak és azon nemzetközi szervezet előírásainak, amelyben a kinológiai szövetség tag.



7. § (2) A tenyésztési hatóság a tenyésztéssel foglalkozó szervezetet tenyésztőszervezetként elismeri, ha az Átv. 20. § (2) bekezdésében foglalt feltételeken túlmenően

a) tagjai a kérelmezett fajtában legalább 10 nőivarú tenyészszemével rendelkeznek;

b) alapszabályában előírja, hogy rendes tagja kizárólag olyan személy lehet, aki rendelkezik legalább egy, a tenyésztőszervezethez tartozó fajtában regisztrált egyeddel;

c) alapszabályja biztosítja, hogy mindazon személyek, akik a tenyésztőszervezethez tartozó fajtájú törzskönyvben regisztráltak, vagy a törzskönyvbe bejegyezhető ebet tartanak vagy tenyésztenek, korlátozástól és késleltetéstől mentesen beléphessenek az adott tenyésztőszervezetbe és gyakorolhassák tagsági jogukat;

d) biztosítja a tagok egyenlőségét és döntéshozatali rendjében küldöttközgyűlést nem alkalmaz, és

e) rendes tagja a kinológiai szövetségnek, illetve új kinológiai szövetség kijelölése esetén a kijelölést követő 75 napon belül igazolja, hogy az új kinológiai szövetségben tagsággal rendelkezik.

11. § (1) A tenyésztőszervezet köteles mindazon tenyésztő ebének a teljesítményvizsgálatát elvégezni, vagy elvégeztetni, aki azt kéri, valamint az ebet törzskönyvezni és származási igazolással ellátni, ha az a tenyésztőszervezet elismerésében szereplő fajtához tartozik, a törzskönyvezésnek szakmai akadályja nincs, és a tenyésztő az adott fajta tenyésztési programját elfogadja.

**(3) A tenyésztőszervezet köteles a fajta korábbi tenyésztőszervezete, az Európai Gazdasági Térség szerződő államainak elfogadott szervezetei, illetve nemzetközi szervezet által jóváhagyott törzskönyv, származási igazolás, teljesítményvizsgálat és nemzetközi címek elfogadására, továbbá a jelen rendelet hatálybalépését megelőzően szerzett nemzetközi bírói minősítések elfogadására.**

20. § (1) A tenyésztőszervezet az elismert tenyésztési program végrehajtására tenyésztésvezetést alkalmaz.

Átv.(1993. évi CXIV.tv.) 23. *Tenyésztő egyesület, illetve szövetség*: a tenyésztők által létrehozott olyan egyesület, amelyet a tenyésztési hatóság tenyésztő szervezetként elismer, és amely a tagjai által jóváhagyott és a tenyésztési hatóság által elismert tenyésztési programot hajt végre.

A fent idézett tételes jogszabályi előírásokból következően alulírott beavatkozó jogai és kötelezettségei a felperessel, mint szövetségi taggal szemben számos tartalmi kérdésben attól függenek, hogy felperes bír avagy sem elismert tenyésztőszervezeti státusszal. Mivel pedig a jelen per tárgya felperesnek ezen státuszát megszüntető közigazgatási határozat, ezért megállapítható, hogy az idézett jogszabályi rendelkezések okán a perbeli ítélet hatálya ezen beavatkozó jogokra és kötelezettségekre meghatározó befolyással lesz, hiszen azokat az elismert tenyésztőszervezeti státusz (jelen per tárgya) keletkezteti vagy -annak megszűnése esetén- szünteti meg.

Tény, hogy ez valóban a vonatkozó jogszabály általános jellege (minden a törvény hatálya alá tartozó fajtára, illetve a R. alá tartozó minden fajtatizta ebfajtára alkalmazandósága) okán nem kizárólag felperes és alperesi beavatkozó, hanem valamennyi elismert vagy elismerést elvesztő vagy éppen megkapó egyesület és alperesi beavatkozó jogviszonyára kiterjed. Azonban a beavatkozás jogerős elbírálásáig terjedő részvételi lehetőség, illetve a beavatkozás elutasítása esetén való fellebbezés lehetősége, ha azzal szemben a jogszabály (Pp.56.§.(3).)

azt követeli meg, hogy jogszabály alapján terjedjen ki az ítélet a beavatkozni szándékozóra, szükségszerűen általános jellegű szabályozást fog adni, hiszen a jogszabályok jellemzően nem előre és egyedi jogviszonyt szabályoznak.

Mindezeken túlmenően a beavatkozás Pp. 54.§.(1). bek-e szerinti jogi érdekünket az egyedi, adott ügyben is érinti, előadtuk és igazoltuk ezt, ezért tettük meg a bíróság által ugyan súlytalannak minősített hivatkozásainkat a jogi szabályozást megelőző helyzet ismertetésével, a felülvizsgálatok, így felperes felülvizsgálata szükségszerűségével kapcsolatban. Az a tény pedig, hogy felpereshez hasonlóan számos szervezet elismerése visszavonásra került, ismét nem csak a beavatkozó előadása, hanem alperes honlapján mindig elérhető és jogszabály alapján közzétett elismert tényésztőszervezeti lista adata.

Ezen túlmenően jogi érdekünk egyediesített, kizárólag felperesre vonatkozó adatait adtuk meg akkor, amikor ismertettük mindazon általunk ismert tényeket, melyek felperes vonatkozásában ellentétesek az irányadó jogszabályokkal, így elismerése törvényességével, ennek következményeként pedig befolyással vannak arra, hogy jogszabályi kötelezettségeinknek felperes vonatkozásában eleget tudunk-e tenni vagy sem, illetve alapszabály szerinti céljaink megvalósítását, saját nemzetközi szervezeti tagságunkat felperes hogyan befolyásolja, és ezzel indokoltuk az adott ügyben való beavatkozási szándékunkat egyedicsítve.

Mindezcek alapján nem felel meg a valóságnak az a 16-I. sz. végzésben foglalt megállapítás, illetve a csatolt okiratokkal (beleértve ebbe a közigazgatási iratokat is) ellentétes, miszerint alulírott alperesi beavatkozó ne igazolta volna közvetlen jogi érdekét a per kimenetele vonatkozásában.

A fentiek alapján megállapítható, hogy fennáll a Pp. 56.§.(3). bek. szerinti feltétel, ugyanis a fent idézett jogszabály helyek azok a jogszabályok, melyek alapján a perbeli ítélet tartalma fogja meghatározni az ezen jogszabályokban rögzített, felperes és beavatkozó jogviszonyban irányadó kötelezettségeket és jogokat.

A hasonló, általunk ismert eljárások ügyszáma a jelen perbíróság előtt, melyekben volt beavatkozási kérelem a MEOE Szövetség és/vagy az új elismert vagy még csak aspiráns egyesülettől, és ezen beavatkozást a Bíróság lehetővé tette:

K.34.446/2014.

K.33.829/2014.

K.34.444/2014.

K.31.933/2014.

K.34.674/2014.

Nyilvánvaló, hogy a Pp-nek a módosított 54-56.§-a látszólag meghagyta ugyan a beavatkozás korábbi, az adott ügyben fennálló tényállás alapján a bírói megítélésre bízott „jogi érdek” fogalmának tartalmi kitérését. Azzal, hogy a módosított 56.§. (3). bek. az esetleges elutasító határozat szerinti fellebbezést jelentősen korlátozta, gyakorlatilag a beavatkozás intézményét szűkítette igen jelentősen. Nyilvánvalóan ennek indoka az indokolás szerint is a perek minél gyorsabb befejezhetősége volt. Azonban ez nem jelentheti azt, hogy a jelen esetben, amikor nem csupán valószínűsített, hanem okiratokkal, tényekkel és jogszabályokkal alátámasztottan a beavatkozóra, jogaira és kötelezettségeire jogszabályban szabályozott kiható ítélet születik majd, akkor a fellebbezés jogszabálysértő kizárásával lehetne megfosztani a jelen beavatkozót a Pp. 54.§-ban egyébként még mindig biztosított jogérvénycsökkentési jogától.

Az is tény, hogy jelen perben a beavatkozás kérdésköre bizonytalansággal van az eljárás befejezhetőségére, azonban ennek nem a beavatkozó az oka, hanem a korábbi, álláspontunk szerint jogszabálysértő végzések.

A hasonló perekben beavatkozni szándékozó Szövetség illetve a visszavonást követően kijelölt új elismert szervezet vagy éppen a visszavonás bírósági felülvizsgálata befejezése után elismerésre aspiráló szervezetek számos ugyanilyen perben beavatkozóként részt vesznek az eljárásban, ennek az egyéb tanácsok, hasonlóan jelen eljárásban az első állásfoglaláshoz nem látták semminemű akadályát.

Láthatóan a Bíróság is értékelte és érzékelte a beavatkozó igazolt érdekét, jogszabályban rögzítetteken alapuló jogaiban és kötelezettségeiben való érintettségét, amikor eredetileg érdemben a fellebbezési jogra őt jogosultnak ítélte. Más kérdés, hogy az bíróság az eredeti végzésben logikailag hibás gondolatmenetet vezetett végig, hiszen a fellebbezési jog biztosításával közvetetten rögzíti, hogy jogszabályon alapulóan a meghozandó ítélet a beavatkozóra jogokat és kötelezettségeket keletkeztet, avagy a kereset elutasítása esetén beavatkozó ilyenek alól mentesíti, ugyanakkor az ezen túlmenően a felperesre a jogszabályokon túlmenően egydicsítetten megjelölt beavatkozó tényszerű érveket együttesen sem látta elegendőnek a Pp.54.§.(1). bek. szerinti, a jogalkotó által közelebbről meg nem határozott, de jogszabály által bizonyossághoz sem kötött közvetlen jogi érdek megállapíthatóságához.

A fentiek szerint az alap végzésben (16-I.) meglévő ezen logikai hiányosság nem azzal küszöbölhető ki, hogy a végső cél, a minél kevesebb fél a perben, érdekében érdemi jogi tévedéssel oldja fel az elsőfokú Bíróság a konfliktust.

Megjegyezzük, hogy természetesen a beavatkozó nem öncélúan kíván a perben részt venni, nem gondolja azt, hogy részvétele nélkül ab ovo nem születne jogszerű ítélet, de esetleges előadásával, nyilatkozataival azt elősegítheti. Továbbá a perbeli részvételnek azonban kiemelten és nyomatékosan jelentősége van addig is, amíg a per jogerősen befejeződik, az alábbiak miatt.

Mint az a jogszabályból és a beavatkozó alapszabályából is kitűnik, a beavatkozó a nemzetközi szervezet, az FCI tagjaként és kinevezett kinológiai szövetségként tudja biztosítani a hazai kinológia, az elismert tenyésztő szervezetek tenyésztésszervezési munkájának a nemzetközi megfelelőségét, kompetenciáját. Ezt azonban csak akkor tudja megtenni, és így itthon a nemzetközi kompetenciával rendelkező kinológiát fenntartani, ha maguk az etsy-ek munkája is erre irányul.

Van azonban számos szervezet- így felperesé is- amelyek tevékenysége különböző okokból a tenyésztést nem megtartotta, hanem drasztikusan lecsökkent az állomány regnálásuk alatt, részben éppen a VM. R-nek való meg nem felelésük okán. Igaz ez felperesre is.

Ugyanakkor az alperesi határozat elleni felülvizsgálat során a felperesnek módja van a határozat végrehajtásának felfüggesztését kérni, melyet jelen perben is már többször megtett annak ellenére, hogy tevékenysége során a fajtáiban drasztikus állomány visszaesés történt.

A végrehajtás felfüggesztése körében az eljáró bíróság által vizsgálandó szempontok szerint beavatkozónak van lehetősége a felperes előadásaira, azok valós vagy esetlegesen valótlannak tartalmára nyilatkozni, hiszen a felperes szakmai tevékenységére neki van ráhatása annak

okán, hogy a felperesi tevékenység FCI megfelelésége érdekében a felperesnél keletkezett eredményt látja, annak a felperesi fajtákban a végeredménye számszeren nála összegződik.

Így például időközben elkészültek 2014. decemberig bezárólag a 2013. októbere és 2014. december 31-e közti törzskönyvezési statisztikák (ez december 09-i beavatkozási kérelmünk elkészítésekor még nem állt rendelkezésre). Ezen statisztikák alapján megállapítható, hogy felperes elismerése visszavonásáig illetve azóta mennyi törzskönyvezés bonyolódott. Ezt összevetve a korábbi évek statisztikájával megállapítható, hogy fajtáiban a törzskönyvezés 2013. október 01. után (amikor már kizárólag csak felperes végezhetett ezt) drasztikus visszaesés mutatkozott, de visszavonása után a törzskönyvezési statisztika újabb emelkedésbe kezdett.

Az adatok:

| 2013.10.01-2014-12-31.      | Megbízással felperes visszavonása után(db) | Felperes(db). |
|-----------------------------|--|---------------|
| West highland white terrier | 90   | 22            |
| Norwich terrier             | 0  | 1             |
| Norfolk terrier             | 0  | 2             |
| Ausztrál terrier            | 0  | 0             |
| Cairn terrier               | 4  | 5             |
| Skye terrier                | 0  | 0             |
| Jack russell terrier        | 41   | 28            |
| Toy terrier                 | 0  | 0             |
| Silky terrier               | 0  | 0             |
| Cesky terrier               | 1  | 0             |
| Dandie dinmont terrier      | 4  | 5             |
| Sealyham terrier            | 8  | 11            |
| Skót terrier                | 19   | 5             |

2011-2013 (09.31-ig) évben felperes egyetlen az Európai Gazdasági Térség szerződő államainak elfogadott szervezetei, illetve nemzetközi szervezet által elismert törzskönyvezést vagy egyéb tenyésztési szolgáltatást sem végzett.

2011-2013 (09.31-ig) évben alperesi beavatkozó által nemzetközileg elismerten végzett törzskönyvezési statisztika:

| fajta                       | 2011. | 2012. | 2013.(09.31-ig) |
|-----------------------------|-------|-------|-----------------|
| West highland white terrier | 240   | 136   | 129             |
| Norwich terrier             | 7     | 0     | 4               |
| Norfolk terrier             | 0     | 1     | 0               |
| Ausztrál terrier            | 0     | 0     | 0               |

|                        |     |    |     |
|------------------------|-----|----|-----|
| Cairn terrier          | 16  | 11 | 11  |
| Skye terrier           | 0   | 0  | 0   |
| Jack russell terrier   | 147 | 98 | 104 |
| Toy terrier            | 0   | 0  | 0   |
| Silky terrier          | 0   | 0  | 0   |
| Cesky terrier          | 0   | 0  | 0   |
| Dandie dinmont terrier | 1   | 1  | 0   |
| Sealyham terrier       | 4   | 9  | 6   |
| Skót terrier           | 19  | 43 | 31  |

A fentiekből megállapíthatóan, összevetve a 2014. év végéig megvalósult adatokat az előző évi tendenciákkal, nyilvánvaló, hogy a Magyarországon valós populációval rendelkező 3 felperesi fajtában, a WestHW, skót és jack russel terrierek állományában felperes tevékenysége idején, időarányosan legalább 1/3-ad vagy nagyobb a létszám visszaesése.

Ezért nem érdektelen az adott perben beavatkozó számára, hogy mely szervezet az elismert felperes fajtáiban.

Szemben a fellebbezett végzés érdemi állásfoglalásával tehát tény: a beavatkozó kijelölt kinológiai szövetségként kijelölése és az irányadó jogszabály alapján számos kötelezettséggel bír felperessel szemben abban az esetben, ha a bíróság ítélete keresetének helyt adó, és ezen kötelezettségeket nem kell teljesítenie felperessel szemben, ha az elutasító.


Mindezek alapján kérjük a jelen fellebbezésünknek való helyt adást. A 16-I. számú végzéssel szemben előterjesztett fellebbezésünket is változatlanul fenntartjuk, és annak érdemi elbírálását kérjük.

A perben eddig előadottakat változatlanul fenntartjuk.

Budapest, 2015. szeptember 30.

Tisztelettel

Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületeinek Szövetsége  
Korózs András elnök  
Képv.:

  
**Dr. Hronyecz Judit**  
Ügyvéd  
2500 Tatahánya, Fő tér 20.  
Tel.: 336 - 676 Fax: 316 - 730