

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Írásbeli választ igénylő kérdés!**

**dr. Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke részére

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterhez**, min a vadgazdálkodásért felelős kormánytaghoz

***„Hatósági kényszerrel biztosítják a haverok számára a vadászterületeket?”***

címmel, amelyre a **választ írásban kérem.**

Tisztelt Miniszter Úr!

Az utóbbi hetekben több megkeresés érkezett hozzám és képviselőtársaimhoz a Parád-Recsk környéki vadászterület bérleti jogának gyakorlásával összefüggésben zajló hatósági eljárások miatt. További érdeklődésemre helyi lakosoktól megtudtam, hogy a kérdéses területen vadászati jogot gyakorló vadásztársaságban korábban éles konfliktusok voltak. Ezért a tagok többsége helyi földtulajdonosok részvételével új egyesület létrehozása mellett döntött, amiből kihagyták azokat a személyeket, akik megítélésük szerint semmibe vették a vadászat írott és íratlan szabályait, a vadászetika alapvető szabályait. Így az új egyesületnek nem váltak tagjává egyes jelentős kapcsolati tőkével rendelkező nagyvállalkozók és a Heves Megyei Kormányhivatal vezetőjével jó kapcsolatokat ápoló bodonyi polgármester fia sem.

Az új vadászati törvény értelmében a vadászati jogra vonatkozó haszonbérleti szerződések 2017. február 28-án lejárnak. Így a Heves megyei 701250 sz. vadászterület földtulajdonosi jogközösségének is döntenie kellett a vadászati jog bérbeadásáról. A tulajdonosok elsőprő többsége (98,3 %) úgy döntött, hogy nem a korábbi bérlővel, hanem az új egyesülettel köt szerződést.

Az érintett helyi földtulajdonosok legnagyobb megrökönyödésére a szinte egyhangú döntés után büntetőeljárás indult hamis magánokirat felhasználása vétsége gyanújával. A nyomozás eleinte csak a döntést hozó jogközösséget összehívó hirdetmény kifüggesztésének, valamint a jogközösségi ülés jogszerűségének vizsgálatára terjedt ki. Miután e tekintetben nem találtak

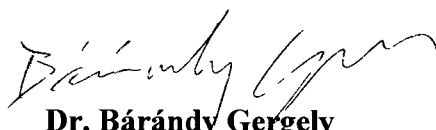
jogsértést, a földtulajdonosok által adott meghatalmazásokat kezdték el vizsgálni, és tanúként idézték be a meghatalmazást adó földtulajdonosokat. A kihallgatásokon hiába vallották magukénak a tanúk a meghatalmazásokon szereplő aláírásaikat, mégis írásmintákat vettek tőlük. E furcsa eljárás lefolytatására óriási rendőri erőket mozgósítottak, hiszen az egy-két hektáron osztatlan közös tulajdonnal rendelkező kistulajdonosok több száz meghatalmazást állítottak ki.

Mindeközben a korrekt és szabályszerű ügymenetéről ismert vadászati hatóság a korábbi gyakorlattól eltérően az új egyesület esetében ok nélkül hátráltatja az eljárást.

Tisztelt Miniszter Úr! Az ügy részleteit megismerve és helyi lakosokkal beszélve az a benyomásom alakult ki, hogy a földtulajdonosi jogközösség döntése miatt a vadászati jog gyakorlásának lehetőségét elvesztő vadásztársaság tagjai próbálják megüsdítani a bérlőváltást a kormányzati körökhöz és az illetékes kormányhivatalhoz is elérő kapcsolati rendszerükön keresztül.

Kérdezem Miniszter Urat, bevett eljárás-e, hogy ilyen tüzetes ellenőrzésnek vetik alá a vadászati jog hasznábérbe adásáról döntő földtulajdonosi jogközösségek üléseit? Vagy ez esetben szűrőpróbaszerű ellenőrzésről van szó? Más vadászterületek esetében is van folyamatban hasonló eljárás? A Földművelésügyi Minisztériumnak milyen ismeretei vannak a fent ismertett konkrét ügy háttéréről? Nem gondolja Miniszter Úr, hogy az a látszat alakult ki, miszerint a kormányzati körökhöz közel állók hatósági kényszerrel akarják elérni az érdekeit sértő földtulajdonosi döntés megváltoztatását? Vagy nem csupán látszatról van szó? Tesz-e Miniszter Úr intézkedéseket a hatósági ügyintézésbe vetett bizalom helyreállítása és a konkrét ügy megnyugtató rendezése érdekében?

Budapest, 2017. február 27.

  
**Dr. Bárándy Gergely**  
MSZP