

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Iromány száma: T/14237/ AA

Benyújtás dátuma: 2017. március 30.

ORSZÁGGYÜLES HIVATALA

Érkezett: 2017 MARCH 30.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Répássy Róbert, alelnök**

Tárgyalási szerepkör a HHSZ alapján: **Törvényalkotási bizottság eljárása, 46. §**

Összegző jelentés

a nemzetközi magánjogról szóló törvényjavaslathoz (T/14237.) benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – 2017. március 30-i ülésén megtárgyalta a törvényjavaslatot, valamint értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott – az összegző jelentés *mellékletében* szereplő – részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat és azokról állást foglalt.

A Bizottság eljárása során megvizsgálta a HHSZ 42. §-ában és 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülését is.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Bizottság kormánypárti frakcióhoz tartozó tagjainak javaslatára további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el.

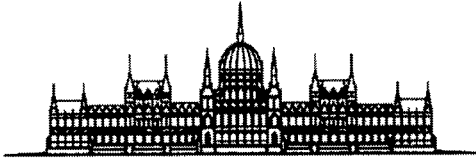
A Bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat általa támogatott pontjait, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok tárgyalását 2017. március 30-án lezárta.

Budapest, 2017. március 30.

Tisztelettel:

Dr. Répássy Róbert
alelnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

***a nemzetközi magánjogról szóló T/14237. számú törvényjavaslathoz benyújtott,
T/14237/7. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról***

Háttéranyagpont sorszáma: 1.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/14237/7/1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

5. § (1) Ha e törvénynek az alkalmazandó jogot meghatározó kollíziós szabályai [(a továbbiakban: **kollíziós szabály**)] külföldi jogra utalnak, a külföldi jognak a kérdést közvetlenül rendező anyagi jogi szabályait [(a továbbiakban: **anyagi jogi szabály**)] kell alkalmazni.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– a **Kormány képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 2.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/14237/7/2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **93. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

93. § Szerződéssel összefüggő jogvitában eljárhat magyar bíróság akkor is, ha a vitatott kötelezettség teljesítési helye belföldön van. E § alkalmazásában a vitatott kötelezettség teljesítési helye

a) az a hely, amelyet a felek a szerződésben teljesítési helyként kikötöttek, ennek hiányában

b) ingó dolog értékesítése esetén az a hely, ahova a szerződés alapján az adott dolgot [**le**]szállították, vagy [**le kellett volna**] szállítani kellett volna,

c) szolgáltatás nyújtása esetén az a hely, ahol a szerződés szerint a szolgáltatást nyújtották, vagy kellett volna nyújtani, vagy

d) egyéb szerződések esetében az a hely, amelyet a magyar jog a vitatott követelés teljesítési helyeként meghatároz.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – a **Kormány képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 3.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/14237/7/3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **116. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A külföldi bíróságnak a bíróság államának joga szerint jogerős vagy azzal egyenértékű joghatással bíró **[(1) bekezdés szerinti], a házasság létezésével, érvényességével vagy felbontásával összefüggő** határozatát, ha az elismerést a magyar állampolgárságú házastárs maga kéri, és a 109. § (4) bekezdésben meghatározott megtagadási okok egyike sem áll fenn, akkor is el kell ismerni, ha a külföldi bíróság joghatósága e törvény szerint nem megalapozott.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – a **Kormány képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 4.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/14237/7/4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **117. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

117. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolat létezésével, érvényességével és megszűnésével összefüggő eljárásokban az eljáró külföldi bíróság joghatóságát akkor kell megalapozottnak tekinteni, ha az

- a) az alperes bejegyzett élettárs szokásos tartózkodási helyén,
- b) a bejegyzett élettársak utolsó közös szokásos tartózkodási helyén,
- c) a bejegyzett élettársak közös állampolgárságán, vagy
- d) a bejegyzett élettársi kapcsolat létrejöttének helyén alapult.

(2) A 116. § (2)-(3) bekezdést [**az (1) bekezdés szerinti**] a bejegyzett élettársi kapcsolat létezésével, érvényességével vagy felbontásával összefüggő határozatokra megfelelően alkalmazni kell.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

Háttéranyagpont sorszáma: 5.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/14237/7/5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **119. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

119. § A családjogi és a bejegyzett élettársi kapcsolatból származó tartással kapcsolatos eljárásokban az eljáró külföldi bíróság joghatóságát akkor kell megalapozottnak tekinteni, ha az

- a) az alperes szokásos tartózkodási helyén alapult,
- b) a tartásra jogosult szokásos tartózkodási helyén alapult, vagy
- c) személyi állapot, szülői felügyelet vagy gyámság tárgyában eljáró bíróság hozta a határozatot, feltéve, hogy joghatósága a személyi állapotot érintő eljárásra a 101. §, illetve a 103. § alapján, szülői felügyeletet vagy gyámságot érintő eljárásra a 106. § alapján megalapozott volt, és a tartási követelés járulékos jellegű volt.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja
– a **Kormány** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 6.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/14237/7/6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **122. § (3) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

122. § (3) Az eljárásra

a) az ellenérdekű fél belföldi lakóhelye (székhelye), ennek hiányában szokásos tartózkodási helye szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság (Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság), külföldi választottbírósági határozat esetén törvényszék (Budapesten a Fővárosi Törvényszék),

b) ennek hiányában a kérelmező belföldi lakóhelye (székhelye), ennek hiányában szokásos tartózkodási helye szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság (Budapesten a Budai

Központi Kerületi Bíróság), külföldi választottbíróági határozat esetén törvényszék (Budapesten a Fővárosi Törvényszék), vagy

c) ha pedig a kérelmezőnek sincs belföldön lakóhelye (székhelye), szokásos tartózkodási helye, a Budai Központi Kerületi Bíróság, külföldi választottbíróági határozat esetén a Fővárosi Törvényszék

rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– a **Kormány képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 7.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/14237/7/7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **127. § (2) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

127. § (2) E törvény

d) 77. §-a a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről („iratkézbesítés”) és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek,

a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– a **Kormány képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 8.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/14237/7/8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **129. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés/elhagyás/módosítás**

129. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 186. §-a a következő (5) [(6)] bekezdéssel egészül ki:

„[(6)] (5) A végrehajtási tanúsítvány tárgyában határozatot hozó bíróság biztosítási intézkedést rendelhet el, ha a 208. § alapján végrehajtási tanúsítvány kiállításának lenne helye.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– a Kormány képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 9.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/14237/7/9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

Módosítás jellege: **módosítás**

A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Javasolt szövegrész:
27. § (1)	16. § (3)-(5) bekezdés	16. § (3)-(5) bekezdése
36. § (2)	35. § (2) bekezdésben	35. § (2) bekezdésében
57. § (3)	értékpapír-számlát	értékpapírszámlát
60. §, 61. §	kötelemkeletkeztető	kötelemkeletkeztető
68. § (4)	–ellenkező	– ellenkező
69. § (2)	vagy	, vagy
70. § (2)	illetve	, illetve
75. § (3)	137. § (2) bekezdésben	137. § (2) bekezdésében
77. § (3)	74. § (3) bekezdés	74. § (3) bekezdése
77. § (6)	137. § (2) bekezdésben	137. § (2) bekezdésében
77. § (9)	73. § (3) bekezdésnek	73. § (3) bekezdésének
33. alcím	Bizonyítás-felvétel	Bizonyításfelvétel
78. § (1), (2), (3), 79. § (5), 80. § (7), (9), 81. § (5), 127. § (2) a)	bizonyítás-felvétel	bizonyításfelvétel
78. § (2), 79. § (1), (3), (4)	bizonyítás-felvételre	bizonyításfelvételre
81. § (3)	80. § (5)-(9) bekezdésben	80. § (5)-(9) bekezdésében
84. § (2) e)	nyilvántartás	nyilvántartásba
88. § és 89. § nyitó szövegrészei	nyitó szövegrész után vessző van	nem szükséges vessző
93 §	hely	helye
103. § a), 105. § (1) b), 115. § a)	, vagy	vagy
116. § (2)	109. § (4) bekezdésben	109. § (4) bekezdésében

A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Javasolt szövegrész:
117. § (2)	116. § (2)-(3) bekezdést	116. § (2)-(3) bekezdését
120. § (2)	109. § (4) bekezdésben	109. § (4) bekezdésében
122. § (5)	113. § (1) bekezdés, a 114. § (1) bekezdés és a 120. § (1) bekezdés	113. § (1) bekezdése, a 114. § (1) bekezdése és a 120. § (1) bekezdése
126. § (2), (3)	hatályba lépése	hatálybalépése
128. § (2)	2) A Kjtv.	(2) A Kjtv.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet