



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/15604

Érkezett 2017 MÁJ 12.

Írásbeli választ igénylő kérdés!

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **Lázár János, Miniszterelnökséget vezető miniszter**hez, mint a kormányhivatalokat irányító kormánytaghoz

„Minden jogosult számára megállapították a határzár felépítése, üzemeltetése miatt járó kártalanítást?”

címmel, amelyre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

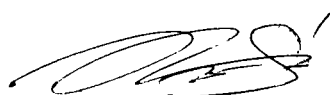
Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Áhtv.) 2015-ben hatályba lépett módosítása teremtette meg a magyar-szerb, illetve a magyar-horvát határszakasz mentén húzódó un. ideiglenes biztonsági határzár felépítésének és üzemeltetésének jogalapját. Eszerint „a Magyarország területének a Schengeni határ-ellenőrzési kódex 2. cikk 2. pontjának megfelelő külső határ szerinti határvonaltól, illetve a határjeltől számított 60 méteres sávja az államhatár rendjének védelmét biztosító létesítmények - ideértve a 15/A. § szerinti létesítményeket is - építése, telepítése és üzemeltetése, valamint a honvédelmi, nemzetbiztonsági, katasztrófavédelmi, határőrizeti, menekültügyi és idegenrendészeti feladatok ellátása céljából e törvény szerint igénybe vehető” [Áhtv. 5. § (1) bekezdés]. Ennek biztosítása céljából az érintett ingatlanok tekintetében az államot közérdekű használati jog illeti meg [Áhtv. 5. § (2) bekezdés]. Ugyanakkor az ingatlan tulajdonosa a korlátozásnak megfelelő mértékű kártalanítás jár. Ennek megfelelően az ingatlan tulajdonosa az igénybevétel megkezdése előtt egyszeri kártalanításra, továbbá az igénybevétel időtartama alatt minden évben további kártalanításra jogosult [Áhtv. 5/A. § (1) bekezdés]. A kártalanításról a megyei kormányhivatal határozatban rendelkezik, és a kártalanítást a rendőrség téríti meg [Áhtv. 5/A. § (2)-(3) bekezdés]. Az államhatárról szóló törvény szerinti közérdekű használati joggal összefüggő kártalanításról szóló 211/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése szerint a kormányhivatal az eljárást a rendőrség kezdeményezésére hivatalból folytatja le.

Figyelemmel arra, hogy a határzár megépítése 2015-ben megtörtént, a kártalanítási eljárásoknak mostanra le kellett zárulniuk, illetve a 2016. év vonatkozásában az un. éves kártalanításról is dönteniük kellett az illetékes megyei kormányhivataloknak. Emellett a határzárhoz kapcsolódó további létesítmények építése (manőverút, tranzitvonal, második kerítés) további kártalanítási eljárások elfolytatását indokolják.

Az Áhtv. szerinti kártalanítási eljárások lefolytatásával összefüggésben az alábbi kérdéseket intézem Miniszter Úrhoz, mint a kormányhivatalokat irányító miniszterhez:

- A rendőrség hány ingatlan esetében kezdeményezte a kártalanítási eljárás lefolytatását?
- Az illetékes megyei kormányhivatalok hány ingatlan esetében hoztak kártalanítást megállapító határozatot? Kérem, hogy az adatokat kormányhivatalonkénti bontásban bocsássa rendelkezésemre!
- Összesen hány ügyfél számára állapítottak meg un. egyszeri kártalanítást? Kérem, hogy az adatokat kormányhivatalonkénti bontásban bocsássa rendelkezésemre!
- Átlagosan mennyi idő alatt döntöttek/döntenek a kormányhivatalok az egyszeri kártalanításról?
- Jelenleg hány egyszeri kártalanításra irányuló eljárás van folyamatban az illetékes megyei kormányhivatalok előtt? Kérem, hogy az adatokat kormányhivatalonkénti bontásban bocsássa rendelkezésemre!
- Vannak-e olyan ingatlanok, amelyek esetében még 2015-ben megtörtént az Áhtv. 5. § szerinti igénybevetel, de az illetékes megyei kormányhivatal azóta sem hozott határozatot az egyszeri kártalanításról? Ha igen, kérem, tájékoztasson, hogy jelenleg hány ilyen egyszeri kártalanítás iránti eljárás van folyamatban, és mi az oka az eljárás elhúzódásának! Kérem, hogy az adatokat kormányhivatalonkénti bontásban bocsássa rendelkezésemre!
- A rendőrség minden esetben maradéktalanul eleget tett-e az R. 5. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének, miszerint az „*egyszeri kártalanítást egy összegben, az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv választása szerint bírósági letétbe helyezés útján, bírói letéti számlára történő átutalással vagy a tulajdonos részére annak fizetési számlájára történő átutalással kell megfizetni*”? Figyelemmel arra, hogy a kifizetés tényéről a kormányhivatal értesíti az érintett ügyfeleket, kérdezem, hogy a kormányhivatalok tudomása szerint a rendőrség hány esetben fizette meg a kártalanítást
 - bírói letétbe helyezés útján,
 - a tulajdonos számlájára történő átutalással?
- 2016. évre vonatkozóan hány ingatlan esetében hoztak határozatot un. éves kártalanítás megállapításáról? Hány ügyfél számára állapítottak meg éves kártalanítást?
- Jelenleg hány éves kártalanítás megállapítására irányuló eljárás van folyamatban?
- Hány esetben kezdeményeztek bírósági felülvizsgálatot a megyei kormányhivatal egyszeri kártalanítást megállapító határozatával szemben? A felülvizsgálati eljárások eredményeként hány esetben hagyta helyben a bíróság a kormányhivatal határozatát, illetve hány esetben állapította meg a határozat jogellenességét? Jelenleg hány bírósági felülvizsgálati eljárás van folyamatban?
- Hány esetben kezdeményeztek bírósági felülvizsgálatot a megyei kormányhivatal éves kártalanítást megállapító határozatával szemben? A felülvizsgálati eljárások eredményeként hány esetben hagyta helyben a bíróság a kormányhivatal határozatát, illetve hány esetben állapította meg a határozat jogellenességét? Jelenleg hány bírósági felülvizsgálati eljárás van folyamatban?

Budapest, 2017. május 12.



Harangozó Gábor
MSZP