



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Iromány száma: T/17165/ 7

Benyújtás dátuma: 2017. október 12.

ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Érkezett: 2017 OKT 12.

Benyújtó: **Hende Csaba, elnök**

Törvényjavaslat címe: **a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról**

Önálló iromány száma: T/17165.

Összegző módosító javaslat

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – **a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/17165. számú törvényjavaslathoz az alábbi összegző módosító javaslatot terjeszti elő.**

I. Rész

Módosítópont sorszáma: 1.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (5) bekezdés – Itv. 42. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az Itv. 42. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a fizetési meghagyásos eljárás perré alakul – ideértve azt az esetet is, ha a félperes a keresetlevelet a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasító, illetve az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül a bírósághoz benyújtja –, az (1) bekezdés a) pontja szerinti mértékű illetéket kell fizetni, amelybe a fizetési meghagyásos eljárásért fizetendő díj – esetleges kedvezményekkel csökkentett – összegét be kell számítani.”

Módosítópont sorszáma: 2.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § (5) bekezdés – Itv. 58. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az Itv. 58. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az [58. §](1) bekezdés[ének] b) pontja esetében a bíróság az eljárást kezdeményező felet kötelezi az illeték megfizetésére.”

Módosítópont sorszáma: 3.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § (8) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(8) A Csődtv. 46. §-a a következő (6a)[és (6b)]–(6c) bekezdés[ek]kel egészül ki:

„(6a) A Pp. 508. § (7) bekezdése szerinti esetben a felszámoló a követelés vitatásáról szóló közléssel egyidejűleg tájékoztatja a munkavállalót, hogy követelését a vitatásról szóló közléstől számított harminc napon belül – a munkáltatóval szembeni keresetlevél előterjesztése útján – munkaügyi perben érvényesítheti.

(6b) A Pp. 508. § (7) bekezdése szerinti perben a munkavállaló számára megítélt követeléseket – [ide értve]ideértve a perköltséget is – a felszámoló a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül hivatalból nyilvántartásba veszi és erről a hitelezőt tájékoztatja.

(6[b]c) Ha a munkavállaló a Pp. 508. § (7) bekezdésében meghatározott határidőben munkaügyi pert nem indít vagy a per jogerős érdemi határozat nélkül fejeződik be, a felszámoló a munkavállaló hitelezői igényének nyilvántartásba vételét megtagadja és erről a munkavállalót tájékoztatja.”

Módosítópont sorszáma: 4.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § (2) bekezdés – Csődtv. 63/B. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Csődtv. 63/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a felszámoló által benyújtott jelentést és vagyon felosztási javaslatot – a kifogás elbírálásának eredményeként – nem kell átdolgozásra visszaadni a felszámolónak, a bíróság végzéssel elrendeli az adós vagyonának, illetve be nem hajtott követeléseinek a hitelezők közötti felosztását az 57. § (1) bekezdése alapján, valamint az adós jogutód nélküli megszüntetését és a felszámolási eljárás befejezését. Ha a jelentésre kifogást nem nyújtottak be, a végzést a felszámoló által benyújtott jelentés és vagyonfelosztási javaslat beérkezésétől számított 90 napon belül kell meghozni. Amennyiben kifogást nyújtottak be, ennek tárgyában a bíróság a (2) bekezdés szerinti észrevételezésre nyitva álló határidő elteltét követő 15 napon belül dönt. Az adós jogutód nélküli megszüntetéséről és a felszámolási eljárás befejezéséről hozott végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak.”

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § 4. pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

15. §

A Csódtv.

[4. 10. § (1) bekezdésében a „haladéktalanul végzést hoz” szövegrész helyébe a „15 napon belül végzést hoz” szöveg,]

lép.

Módosítópont sorszáma: 6.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § új 8. pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

15. §

A Csódtv.

8. 24/A. § (3) bekezdésében a „kirendelő végzés” szövegrész helyébe a „kirendelő, felmentő, a kirendelést megszüntető és e kérelmeket el- vagy visszautasító végzés ellen külön fellebbezésnek van helye, a kirendelő végzés” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § 9. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

15. §

A Csódtv.

9. [A]46. § (6) bekezdésében az „a vitathatónak minősít[hető]ett hitelezői igényeket elbírálás végett” szövegrész helyébe az „a vitatott igényeket – kivéve a Pp. 508. § (7) bekezdése szerinti esetet – elbírálás végett” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: 8.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. § (3) bekezdés – Vht. 56. § (1) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Vht. 56. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„56. § (1) A végrehajtást elrendelő bíróság végzéssel megszünteti vagy korlátozza a végrehajtást, ha

a) közokirat alapján megállapította, hogy a végrehajtandó határozatot jogerős határozat hatályon kívül helyezte, **[illetve]**megváltoztatta, illetve a végrehajtandó határozat hatályát veszítette, vagy”

Módosítópont sorszáma: 9.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **22. § c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

22. §

A Vht.

c) 31/E. § (4) bekezdésében a „24. §-át” szövegrész helyébe a „21. és 22. §-át” szöveg;

lép.

Módosítópont sorszáma: 10.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § (5) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az Szt. „Képviselet” alcíme a következő 94/A. §-sal egészül ki:

Módosítópont sorszáma: 11.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § (2) bekezdés – Szt. 104. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Szt. 104. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Szabadalomtörlesztés vagy annak közvetlenül fenyegető veszélye esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszhető a keresetlevél benyújtását megelőzően a Pp. perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. A keresetlevél benyújtását megelőzően előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelmet a Fővárosi Törvényszék bírálja el. **[Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a Pp. szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni.]** Az ideiglenes intézkedés iránti nemperes eljárásra, e törvény eltérő rendelkezése hiányában, a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni. Ha a kérelmező a (8) bekezdésben foglaltak szerint a szabadalomtörlesztés miatt a pert megindította, a peres eljárás illetékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell

megfizetni.”

Módosítópont sorszáma: 12.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[12. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása

28. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 37. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A miniszter határozatát az érintett közigazgatási perben támadhatja meg. Az eljárásra kizárólag a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes. A bíróság a jogsértő határozatot megsemmisíti.”

29. §

Az Nbtv. 72/D. § (12) bekezdésében a „polgári perrendtartás közigazgatási perekre vonatkozó” szövegrész helyébe a „közigazgatási perrendtartásról szóló törvény” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: 13.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **34. § (5) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A Vt. „Képviselet” alcíme a következő 85/A. §-sal egészül ki:

Módosítópont sorszáma: 14.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § (2) bekezdés – Vt. 95. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Vt. 95. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Védjegybitorlás vagy annak közvetlenül fenyegető veszélye esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszhető a keresetlevél benyújtását megelőzően a Pp. perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. A keresetlevél benyújtását megelőzően előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelmet a Fővárosi Törvényszék bírálja el. [Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a Pp. szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni.] Az ideiglenes intézkedés iránti nemperes eljárásra, e törvény eltérő rendelkezése hiányában, a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban

alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni. Ha a kérelmező a (8) bekezdésben foglaltak szerint a védjegybitorlás miatt a pert megindította, a peres eljárás illetékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell megfizetni.”

Módosítópont sorszáma: 15.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **43. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

43. §

Az Fgytv. 34. § (8) bekezdésében az „a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény I.]–XIV. fejezetének” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) I–XXX. fejezetének” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: 16.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (2) bekezdés – Szjt. 94/A. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Szjt. 94/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szerzői jog megsértése vagy annak közvetlenül fenyegető veszélye esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszhető a keresetlevél benyújtását megelőzően a Pp. perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. **[Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a Pp. szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni.]** Az ideiglenes intézkedés iránti nemperes eljárásra, e törvény eltérő rendelkezése hiányában, a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni. Ha a kérelmező a (7) bekezdésben foglaltak szerint a szerzői jog megsértése miatt a pert megindította, a peres eljárás illetékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell megfizetni.”

Módosítópont sorszáma: 17.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

46. §

Az Szjt.

a) 41/D. § (8) bekezdésének nyitó szövegrészeiben a „polgári perrendtartásról szóló törvény

általános szabályaiban” szövegrész helyébe a „**[törvényben]Pp.-ben**” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: 18.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **52. § (1) bekezdés – Jstv. 11/A. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

52. §

(1) A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jstv.) 11/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgári perrendtartásról szóló törvény szerint költségmentességben vagy munkavállalói költségkezdvezményben (a továbbiakban együtt e fejezetben: költségmentesség) részesülő fél pártfogó ügyvédjének államot terhelő díja e törvény szerint kerül megfizetésre, és a pártfogó ügyvéd díját az állam – külön jogszabályban meghatározottak szerint – megelőlegezi.”

Módosítópont sorszáma: 19.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **63. § 20. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

63. §

A Ctv.

20. 83. § (**[2]1**) bekezdésében az „elutasítja” szövegrész helyébe az „elutasítja; a kifogás tárgyában hozott végzés ellen fellebbezésnek van helye” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: 20.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

65. §

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény „**[A k]Közigazgatási per**” című alcíme helyébe a következő alcím lép:

„A közigazgatási per

7. § (1) A perben a jogi képviselőt kötelező.

(2) A hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és védíratával együtt három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

(4) Az ingatlanügyi hatóság eljárásával kapcsolatos perben a (2) és (3) bekezdést nem kell alkalmazni.

~~[(5)]~~8. § (1) Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető.

~~[(6)]~~(2) A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

~~[(7)]~~(3) A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

~~[(8)]~~9. § (1) A perben a beadványok hiányosságainak pótlására legfeljebb **[nyolc napos]**nyolcnapos határidő adható, amelyet indokolt esetben egyszer, további, legfeljebb nyolc nappal lehet meghosszabbítani.

(2) Az első tárgyalást az iratoknak a bírósághoz való érkezését követő harminc napon belül kell megtartani, és ha nincs szükség bizonyítási eljárás lefolytatására, vagy tárgyaláson kívüli eljárás esetén, e határidőn belül elbírálni. A határidő számításakor a hiánypótlásra fordított idő nem vehető figyelembe.

(3) A bíróság határozatának közlése iránt a meghozatalától számított nyolc napon belül intézkedik.

~~[(9)]~~10. § A Kúria a felülvizsgálati ellenkérelemnek (csatlakozó felülvizsgálati kérelemnek) a Kúriához való érkezését, illetve a felülvizsgálati ellenkérelem előterjesztésére megállapított határidő eredménytelen leteltét követő kilencven napon belül dönt.”

Módosítópont sorszáma: 21.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

74. §

A Kjnp.

b) 10. §-át megelőző alcím**[ben]** címében az „elutasítása hiánypótlás nélkül” szövegrész helyébe a „visszautasítása” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: 22.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § (2) bekezdés – Fmhtv. 3. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Fmhtv. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Csak fizetési meghagyás útján vagy a Pp. 167–168. §-ában meghatározott módon érvényesíthető a kizárólag pénz fizetésére irányuló olyan lejárt követelés, amelynek a Pp. pertárgy érték meghatározására vonatkozó szabályai szerint számított összege a hárommillió forintot nem haladja meg, feltéve, hogy

a) a feleknek van ismert belföldi lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye, illetve székhelye vagy képviselője [](a továbbiakban együtt: kézbesítési cím), és

b) a pénzkövetelés – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – nem a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alapján létesített jogviszonyból, közalkalmazotti jogviszonyból, szolgálati jogviszonyból, közfoglalkoztatási jogviszonyból, a sporttörvény alapján kötött munkaszerződéses jogviszonyból, szakképzés során kötött tanulószerveződésből eredő jogviszonyból, nemzeti felsőoktatási törvény szerinti hallgatói munkaszerződésből eredő jogviszonyból, illetve szociális szövetkezettel és foglalkoztatási szövetkezettel létesített tagi munkavégzési jogviszonyból, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.) meghatározott közszolgálati vagy közigazgatási szerződéses jogviszonyból ered.”

Módosítópont sorszáma: 23.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § (2) bekezdés – Fmhtv. 3. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Fmhtv. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (2) bekezdésben foglaltak nem zárják ki, hogy a fél igényét **[az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak]** a kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet[é]ben meghatározott [eljárásban, választottbírói] eljárásban, választottbírói eljárásban vagy az ellene indított polgári perben viszontkereset, illetve beszámítás útján érvényesítse.”

Módosítópont sorszáma: 24.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **78. § (1) bekezdés – Fmhtv. 20. § (1) bekezdés b) és c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Az Fmhtv. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelemben fel kell tüntetni:

b) meghatalmazottal történő eljárás esetén a **[jogosultképviselőjének]** jogosult képviselőjének a nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét;

c) külföldi székhelyű vállalkozás esetén a 3. § ([3]6) bekezdés szerinti képviselő nevét, székhelyét és azonosító adatait;”

Módosítópont sorszáma: 25.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § – Fmhtv. 37. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

82. §

Az Fmhtv. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közjegyző a felhívásban tájékoztatja a jogosultat arról, ha

a) a jogosult az E-ügyintézési törvény alapján elektronikus ügyintézésre köteles és a keresetet tartalmazó iratot és minden egyéb beadványát, ezek mellékletét elektronikus úton köteles benyújtani, valamint az illetéket elektronikus úton vagy a Magyar Államkincstár illeték[-]bevételei számlájára köteles megfizetni;

b) **[ha]**a perben a jogi képviselő kötelező és a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködése útján köteles előterjeszteni;

c) **[ha]**a per járásbíróóság hatáskörébe tartozik és a jogosult jogi képviselő nélkül jár el, a keresetet tartalmazó iratot jogszabályban meghatározott, erre rendszeresített nyomtatványon kell előterjeszteni;

d) **[ha]**a per járásbíróóság hatáskörébe tartozik és a jogosult a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködésével nyújtja be, az a Pp. 244. §-ának alkalmazása szempontjából a jogi képviselővel történő eljárás választásának minősül;

e) **[ha]**a jogosult a kérelemben tanút jelölt meg, a tanú nevét és idézhető címét – amennyiben az szükséges, egyéb személyi adatait – a Pp. 285. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott módon köteles a bíróságnak bejelenteni.”

Módosítópont sorszáma: 26.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § – Fmhtv. 37. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

82. §

Az Fmhtv. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A közjegyző a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látja el, hogy a bíróság az eljárást – a b) és c) pontban említett esetben a Pp. 259. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel – hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha a jogosult a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül

a) a felhívásban megjelölt bíróságon nem teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot nem terjeszti elő,

b) csak részben teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratban nem tünteti fel annak kötelező tartalmi elemeit, illetve nem csatolja annak kötelező mellékleteit, kivéve, ha a hiányzó elem – ide nem értve a képviselő képviseleti jogának igazolását – a közjegyzői iratanyagból megállapítható,

c) az (5) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben a keresetet tartalmazó iratot nem jogszabály szerinti nyomtatványon terjeszti elő, **[vagy]**

d) az (5) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködése nélkül terjeszti elő^[.], vagy

e) az (5) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a keresetet tartalmazó iratot nem elektronikus úton terjeszti elő.”

Módosítópont sorszáma: 27.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. § (1) bekezdés – Fmhtv. 48. § (1) és (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

84. §

(1) Az Fmhtv. 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. § (1) Azt a természetes személy felet, aki jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán az eljárási költséget fedezni nem tudja, jogai érvényesítésének megkönnyítése végett – kérelmére – részleges vagy teljes díjfeljegyzési jog illeti meg (személyes díjfeljegyzési jog), ha a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló törvény **[5. §-ában meghatározott]szerinti – a költségmentesség engedélyezése alapjául szolgáló – feltételek fennállnak.**

(2) Díjfeljegyzési joga alapján a fél részben vagy egészben mentes **[az]a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztéséért fizetendő** eljárási díj, illetve a végrehajtási díj előlegezése, valamint a közjegyző határozata ellen előterjesztett fellebbezés és az ellentmondás folytán perré alakult eljárás illetékének viselése alól. Ha a fél díjfeljegyzési jogban részesült, erre a beadványaiban utalnia kell.”

Módosítópont sorszáma: 28.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. § (5) bekezdés – Fmhtv. 50. § (3) bekezdés**
 Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az Fmhtv. 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közjegyző a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemnek a MOKK rendszerében történő rögzítését megelőzően, az ellenfél meghallgatása nélkül dönt a költségkedvezmény iránti kérelemről. A kérelmet visszautasító, illetve részben vagy egészben elutasító, valamint a díjfeljegyzési jogot megvonó végzés ellen a jogosult a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszékhez fellebbezhet. A fellebbezést észrevételezésre nem kell megküldeni a kötelezettnek. A felet költségkedvezményben részesítő jogerős végzés a peres eljárásra is hatályos. A díjfeljegyzési jog folytán meg nem fizetett díj összegét a közjegyző rögzíti a MOKK rendszerében. A közjegyző a 11. § (3) bekezdése alapján elektronikus iratbenyújtásra köteles jogosult költségkedvezmény iránti kérelmét azzal utasítja el, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét a 11. §-ban meghatározott módon terjessze elő.”

Módosítópont sorszáma: 29.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. § (7) bekezdés**
 Módosítás jellege: **módosítás**

(7) Az Fmhtv. „A fizetési meghagyásos eljárásban érvényesülő költségkedvezmények” alcíme a következő 50/A[. és 50/B.]~~–50/C.~~ §-sal egészül ki:

„50/A. § (1) A közjegyző a fizetési meghagyásban a kötelezettet kötelezi a díjfeljegyzési jog folytán meg nem fizetett díj vagy csökkentett díj (a továbbiakban együtt: feljegyzett díj) MOKK részére történő megfizetésére.

(2) Ha a felek közösen kérik az eljárás megszüntetését, a közjegyző a feleket egyetemlegesen kötelezi a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére.

(3) A közjegyző végzésében a jogosultat kötelezi a feljegyzett díj megfizetésére, ha

a) a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasítja,

b) az eljárást befejezetté nyilvánítja**[a jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét visszavonja]**, vagy

c) az eljárást – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – megszünteti.

50/B. § (1) A bíróság a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére a felet abban az arányban kötelezi, amelyben a Pp. szerint a perköltség vagy perköltség-rész megtérítésére is köteles.

(2) A bíróság a feleket egyetemlegesen kötelezi a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére, ha

a) a Pp. szerint egyik fél sem köteles perköltség megtérítésére,

b) a bíróság az eljárást[a pert] a felek közös kérelmére szünteti meg, vagy

c) a felek a perben egyezséget kötöttek, amelyet a bíróság jóváhagy.

(3) Ha az eljárás szünetelés folytán megszűnik, a bíróság külön végzésben a felperest kötelezi a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére.

50/C. § A díjfeljegyzési jog folytán meg nem fizetett és behajthatatlan díjat a MOKK, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar és a közjegyzők viselik.”

Módosítópont sorszáma: 30.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § (3) bekezdés – Fmhtv. 55. § (5a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Az Fmhtv. 55. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A végrehajtási eljárás során a felet az a személyes költségkedvezmény illeti meg, amelyet a közjegyző részére a fizetési meghagyásos eljárásban vagy a végrehajtás elrendelése iránti eljárásban engedélyezett. Ha a fél a végrehajtás foganatosítása során a Pp. szerinti költségkedvezményt kíván igénybe venni, azt a végrehajtást foganatosító bíróságtól kérheti a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló törvényben meghatározott feltételek szerint.”

Módosítópont sorszáma: 31.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § (4) bekezdés – Fmhtv. 55. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Az Fmhtv. 55. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a végrehajtást kérő díjfeljegyzési jogban részesült, a közjegyző végzésében a végrehajtást kérőt kötelezi a feljegyzett végrehajtási díj megfizetésére, ha

a) a végrehajtási kérelmet (biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelmet) visszautasítja vagy a végrehajtási lap kiállítását megtagadja,

b) a végrehajtási eljárást befejezetté nyilvánítja,**[végrehajtást kérő a végrehajtási kérelmét (biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelmét) visszavonja, vagy]**

c) a végrehajtási eljárást **[(biztosítási intézkedést)]**megszünteti[.], vagy

d) a végrehajtási lapot visszavonja.”

Módosítópont sorszáma: 32.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § (8) bekezdés – Fmhtv. 75. § a) pont**
 Módosítás jellege: **módosítás**

(8) Az Fmhtv. 75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75. § E törvény

a) 59. §-a [és **62. §-ának (3) bekezdése**] az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

Módosítópont sorszáma: 33.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. § 29. pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

86. §

Az Fmhtv.

[29. 36. § (5) bekezdésében a „hivatalból elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg;]

lép.

Módosítópont sorszáma: 34.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. § 33. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

86. §

Az Fmhtv.

33. 52. § (3) bekezdésében a „15–17. §-t, a 18. § (1) és (3)–(5) bekezdését, a 23. § (1) bekezdését, a 24. § (1) bekezdés *k*) pontját,” szövegrész helyébe a „10–13. §-t, 15–17. §-t, a 18. § (1) és (3)–(5) bekezdését, a 23. § (1) és ([4]5) bekezdését, a 24. § (1) bekezdés *k*) pontját, a 25. § (3) bekezdését,” szöveg, a „39. § (2), (3) és (5)” szövegrész helyébe a „39. § (2)–(5) bekezdését és 44. § (3)” szöveg;

lép.

Módosítópont sorszáma: 35.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **87. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

87. §

Hatályát veszti az Fmhtv.

a) 12. § (2) bekezdésében az „az ügyintézési határidő számítása szempontjából” szövegrész,

b) 20. § (3) bekezdése[.],

c) 23. § (4) bekezdésében az „A Pp. 124. §-a alkalmazásának egyebekben nincs helye.” szövegrész.

Módosítópont sorszáma: 36.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A Hetv. 11. § (5) bekezdése helyébe a következő **[rendelkező]**rendelkezés lép:

„(5) Ha a hagyatéki eljárásban érdekelt a részére az iratoknak elektronikus úton való kézbesítését kérte, utóbb a beadvány **[papír alapú]**papíralapú benyújtásával egyidejűleg kérheti a közjegyzőtől a **[papír alapú]**papíralapú eljárásra történő áttérés engedélyezését a Pp. szabályainak alkalmazásával. Az elektronikus úton való kézbesítés alóli kivételekre a Pp. és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások**[ról]** általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezései alkalmazandók.”

Módosítópont sorszáma: 37.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **90. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[(3) A Hetv. 73. § (1) bekezdés a) pontja a következő ac) alponttal egészül ki:

(A hagyatéki eljárás költségét – a közjegyzői díjazás kivételével – a hagyatéki eljárásban annak kell előlegeznie,)

„ac) akinek a cselekménye folytán a fordítás szükségessé vált;”]

Módosítópont sorszáma: 38.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **90. § (4) bekezdés – Hetv. 109. § (1) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A Hetv. 109. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hagyatéki eljárásban hozott

d) a 89. § [bekezdése] szerinti végzés,

ellen fellebbezésnek van helye.”

Módosítópont sorszáma: 39.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **90. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[(5) A Hetv. 110. § (2) bekezdés l) és m) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a bekezdés a következő n) ponttal egészül ki:

(Fellebbezésnek van helye a hagyatéki eljárás során)

„l) a hagyatékátadási terhek és az öröklési illeték kifizetése céljából a hagyatéki vagyontárgy értékesítése, bírósági letétbe helyezett vagy közjegyzői letétbe vett készpénz és vagyontárgy birtokba vételének az ideiglenes hatályú hagyatékátadás esetén a hagyatékából való kifizetése engedélyezése tárgyában hozott,

m) a megismételt hagyatéki eljárás ingatlan-nyilvántartásba való feljegyzése tárgyában hozott, valamint

n) a leltárba felvett vagyonra, vagyonrészre vagy vagyontárgyra az örökhatályú házastársa (volt házastársa) által házastársi vagyonközösség jogcímén, vagy az örökhatályú házastársa (volt házastársa) által az együttélés alatt keletkezett vagyonközösségből őt megillető részesedés jogcímén bejelentett igény tárgyában hozott”

(végzés esetén.)]

Módosítópont sorszáma: 40.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **103. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) [a]A Cnytv. 71/D. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárásban félként csak a szervezet vesz részt. A hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárásban hozott érdemi határozatokkal szemben a szervezet jogorvoslással élhet. Az eljárásban felmerült költségeket – így különösen a meghallgatás, a felügyelőbiztos költségeit – az állam előlegezi. Amennyiben a törvényességi felügyeleti eljárásban a szervezet a törvényes működést helyreállítja, de az eljárásra okot adott, illetve a bíróság a szervezettel (képviselővel) szemben intézkedést alkalmaz, a felmerült költségek viselésére a szervezetet kell kötelezni.”

Módosítópont sorszáma: 41.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **104. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

104. §

A Cnytv.

1. **[5. § (5) bekezdésében a „Pp. 104/A. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 148. § (1) és (2) bekezdését” szöveg**

2.] 5. § (3) bekezdés *b*) pontjában a „(Pp. 100/A. §)” szövegrész helyébe a „(Pp. 142–143. §)” szöveg,

2. 5. § (5) bekezdésében a „Pp. határidők számításáról rendelkező 104/A. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 148. § (1) és (2) bekezdését” szöveg,

3. 5. § (6) bekezdésében a „Pp. 93. § (3) bekezdését” szövegrész helyébe a „Pp. 114. § (3) bekezdését” szöveg,

4. 11. § (3) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,

5. 19. § (3) bekezdésében a „Pp. 195. §-a” szövegrész helyébe a „Pp. 323. §-a ” szöveg,

6. 21. § (8) bekezdésében a „Pp. 69–73. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 67–71. §-át” szöveg,

7. 24/A. § (3) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,

8. 28. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,

9. 11. alcím címében az „elutasítása” szövegrész helyébe a „visszautasítása” szöveg,

10. 29. § (1) bekezdésében a „hivatalból végzéssel elutasítja” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve végzéssel visszautasítja” szöveg,

11. 30. § (1) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,

12. 30. § (2) bekezdésében a „Pp. 95. §-át és 104. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 147. §-át” szöveg,

13. 30. § (4) bekezdésében az „a 29. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „az (5) bekezdésben” szöveg,

14. 31. §-ában a „Pp. 95. § (4) bekezdését” szövegrész helyébe a „Pp. 115. § (3) bekezdését” szöveg,

15. 33. §-ában a „nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító végzés” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító és visszautasító végzés” szöveg,

16. 34. § (4) bekezdésében az „elutasító végzés” szövegrész helyébe az „elutasító, visszautasító végzés” szöveg,

17. 35. § (1) bekezdésében a „Pp. 132. §-a” szövegrész helyébe a „Pp. 178. §-a” szöveg,

18. 35. § (2) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,

19. **[37. § (4) bekezdésében a „29. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „30. § (5) bekezdésében” szöveg,**

20.] 37. § (3) bekezdésében a „Pp. tárgyalás felfüggesztésére” szövegrész helyébe a „Pp. eljárás felfüggesztésére” szöveg,

20. 37. § (4) bekezdésében a „29. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „30. § (5) bekezdésében” szöveg,

21. 71/E. § (6) bekezdésében a „kérelem elutasítására” szövegrész helyébe a „kérelem visszautasítására” szöveg,

22. 71/H. § (5) bekezdésében a „Pp. 120. §-ában” szövegrész helyébe a „Pp. 166. §-ában” szöveg,

23. 71/I. § (1) bekezdésében az „elutasítja” szövegrész helyébe az „elutasítja; a kifogásnak helyt adó végzés ellen a felügyelőbiztos, az elutasító végzés ellen a kifogást előterjesztő részéről fellebbezésnek van helye” szöveg,

24. 75. §-ában a „Pp. 124. § (4) bekezdésének a) pontját” szövegrész helyébe a „Pp. „322. § (1) bekezdését” szöveg,

25. 92. § (5) bekezdésében, 99. § (2) és (3) bekezdésében a „Pp. 224. (1) és (2) bekezdését” szövegrész helyébe a „Pp. 352. § (1) és (2) bekezdését” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: 42.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **112. § – 2013. évi XXXIV. törvény 8/E. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

112. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló

2013. évi XXXIV. törvény az „5. A szakértői vélemény elkészítése” alcímet követően a következő 5/A. alcímmel egészül ki:

„8/E. § (1) A perben felmerülő szakkérdésben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye ugyanolyan bizonyít[ási eszköznek]éknak minősül, mintha a szakvéleményt a perben kirendelt szakértő terjesztette volna elő.

(2) A bíróság a szakértői tanács elnökét és tagjait megidézheti, a szakvéleményükkel kapcsolatos bizonyítási eljárásra [fenntartására, értelmezésére, kiegészítésére, pontosítására irányuló tevékenységükre], költségigényükre a kirendelt szakértőre vonatkozó perjogi szabályok az irányadók.

(3) [A fél – ha a bizonyítás szempontjából szükségesnek látszik – a perben más szakértő kirendelését is indítványozhatja.

(4)] A perben más vagy új szakértőként a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv vezetője és vezető-helyettese akkor sem járhat el, ha az eljáró szakértői tanácsban nem vett részt.”

Módosítópont sorszáma: 43.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **114. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

114. §

Az MNB tv.

a) 117. § (4) bekezdésében a „Pp. I–XIV. fejezetének” szövegrész helyébe a „polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) **[I–VI. részének] ELSŐ–HATODIK RÉSZÉNEK**” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: 44.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **124. § (2) bekezdés – KFI tv. 40. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A KFI tv. 40. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 39. § (2) bekezdése szerinti nemperes eljárásban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló **[2016. évi CXXX.]** törvény **[(a továbbiakban: Pp.)]** szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: 45.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **134. § – E-ügyintézési tv. 39. § (11) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

134. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 39. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A rendelkezési nyilvántartást kezelő szerv vagy a rendelkezési nyilvántartás regisztrációs szerve az ügyfél vagy más szerv vagy a (10) bekezdés szerinti szolgáltató által az ügyintézési rendelkezés nyilvántartásba vétele során megadott személyes adatokat [-] ha törvény eltérően nem rendelkezik – kizárólag a rendelkezés nyilvántartásba vétele céljából, annak nyilvántartásba rögzítése idejéig kezeli.”

Módosítópont sorszáma: 46.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **140. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Kp. 12. § (3) bekezdése **[d) pontja]** a következő szöveggel lép hatályba:

[(A törvényszék dönt)]

„(3) A törvényszék dönt

a) a közigazgatási szerv kijelölésére irányuló eljárásban,

b) a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban,

c) a minősített adatok megismerésével kapcsolatos perben, továbbá

d) a köztestületi jogvitában.”

Módosítópont sorszáma: 47.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **142. § 7. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

142. §

A Kp.

7. 17. § c) pontja a „szerződésben részes” szövegrész helyett a „közigazgatási szerződésben részes” szöveggel,

lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: 48.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **142. § 10. pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

142. §

A Kp.

[10. 41. § (4) bekezdése a „Közszolgálati Döntőbizottság” szövegrész helyett a „Kormánytisztviselői Döntőbizottság” szöveggel,]

lép hatályba.

II. Rész

Módosítópont sorszáma: 49.

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Szövegrész helyesen:
1.	1. § (4) bekezdés – Itv. 42. § (1) bekezdés c) pont	3 000	3000
2.	2. § (6) bekezdés – Itv. 51. § (1) bekezdés	46–48.	46–48. §-ban
3.	3. § (5) bekezdés – Itv. 58. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont		vagy előtt nem kell a vessző
4.	3. § (5) bekezdés – Itv. 58. § (4) bekezdés	feltéve ha	feltéve, hogy
5.	3. § (5) bekezdés – Itv. 58. § (4) bekezdés	illetékek	illetéke
6.	11. § (2) bekezdés – Csódtv. 6. § (3) bekezdés e) pont ea) alpont	illetékére,	illetékére;
7.	11. § (2) bekezdés – Csódtv. 6. § (3) bekezdés h) pont	helye	helye;
8.	11. § (3) bekezdés – Csódtv. 6. § (4) bekezdés	vagyon felügyelőt	vagyonfelügyelőt
9.	14. § (2) bekezdés – Csódtv. 63/B. § (4) bekezdés	vagyon felosztási	vagyonfelosztási

10.	15. § 11. pont	helye.”	helye”
11.	15. § 12. pont	helytadó	helyt adó
12.	15. § 13. pont	megszüntetéséről,”szöveg	megszüntetéséről,” szöveg
13.	20. § (3) bekezdés – Vht. 18/A. § (2) bekezdés	felperest, mint	felperest mint
14.	25. § (4) bekezdés – Szt. 104. § (14) bekezdés	bizonyítás illetve	bizonyítás, illetve
15.	25. § (5) bekezdés – Szt. 104. § (17) bekezdés	94. §-ban	a 94. §-ban
16.	25. § (5) bekezdés – Szt. 104. § (17) bekezdés	95. §	a 95. §
17.	30. § (1) bekezdés	rendelkezés lép:	rendelkezések lépnek:
18.	30. § (5) bekezdés	rendelkezés lép:	rendelkezések lépnek:
19.	30. § (6) bekezdés – Hare tv. 32. § (4a) bekezdés	kötnek és az	kötnek, és az
20.	31. § d) pont	helye”szöveg,	helye” szöveg,
21.	35. § (4) bekezdés – Vt. 95. § (14) bekezdés	bizonyítás illetve	bizonyítás, illetve
22.	41. § (5) bekezdés – Eütv. 201. § (1) bekezdés	§-ok	§
23.	44. § (3) bekezdés – Szjt. 41/D. § (5) bekezdés	d) pontja	e) pontja
24.	45. § (4) bekezdés – Szjt. 94/A. § (13) bekezdés	bizonyítás illetve	bizonyítás, illetve
25.	51. § (2) bekezdés – Kztv. 38/B. § (5) bekezdés	során, mint	során mint
26.	61. § (1) bekezdés	(1) bekezdésének	(1) bekezdése
27.	61. § (3) bekezdés – Ctv. 71/A. § (1) bekezdés	171. §-ban	171. §-ában
28.	63. § 12. pont	„elutasítás”	„Elutasítás”
29.	63. § 12. pont	„visszautasítás”	„Visszautasítás”
30.	71. § (1) bekezdés – Kjnp. 12. § (1) bekezdés	személy, kérelmezett,	személy; kérelmezett,
31.	72. § - Kjnp. 27/H. § (3) bekezdés j) pont	melyben	amelyben
32.	72. § - Kjnp. 27/K. § (5) bekezdés	jelenik meg – a	jelenik meg –, a
33.	72. § - Kjnp. 27/L. §	§-ok	§
34.	75. § a) pont	12/A. §-ban	12/A. §-ában
35.	76. § (1) bekezdés – Fmhtv. 1. § (1) bekezdés	melyre	amelyre
36.	78. § (2) bekezdés – Fmhtv. 21. § (1) bekezdés	a) illetve	a), illetve
37.	79. § (2) bekezdés – Fmhtv. 24. § (1) bekezdés m) pont	nem, vagy ismételten	nem vagy ismételten
38.	83. § (1) bekezdés – Fmhtv. 38. § (3) bekezdés	iratanyaga	iratanyag a

39.	84. § (6) bekezdés – Fmhtv. 50. § (4) bekezdés	nem, vagy csak	nem vagy csak
40.	86. § 1. pont	szöveg,	szöveg;
41.	89. § (1) bekezdés – Hetv. 2. § (1) bekezdés	melyre	amelyre
42.	90. § (1) bekezdés – Hetv. 23. § (2) bekezdés négyszer	papír alapú	papíralapú
43.	90. § (2) bekezdés	bekezdés	bekezdése
44.	92. § (2) bekezdés – 2011. évi LXVII. törvény 10. § (3) bekezdés	hatóságnak és értesíti	hatóságnak, és értesíti
45.	95. § - 2011. évi CXXII. törvény 17. § (6) bekezdés	az egyidejűleg	azt egyidejűleg
46.	101. § (3) – Cnytv. 11. § (4) bekezdés kétszer	papír alapon	papíralapon
47.	104. § 5. pont	323. §-a ”	323. §-a”
48.	104. § 13. pont	helyébe a	helyébe az
49.	104. § 24. pont	Pp. „322. §	Pp. 322. §
50.	113. § (1) bekezdés – MNB tv. 122. § (5) bekezdés a) pont	melyben	amelyben
51.	122. §	polgári valamint	polgári, valamint
52.	128. § a) pont	szöveg helyébe	szövegrész helyébe
53.	131. § (2) bekezdés	alkalmazásában)	alkalmazásában:)
54.	132. § (2) bekezdés – Are. tv. 45. § (6) bekezdés	teszi lehetővé	teszik lehetővé
55.	132. § (4) bekezdés – Are. tv. 86. § (6) bekezdés	helye”	helye.”
56.	132. § (6) bekezdés	lép	lép:
57.	133. § 16. pont	helyébe a	helyébe az
58.	133. § 21. pont	megszűnését”	megszűnését.”
59.	136. § (2) bekezdés – Szaktv. 13. § (2) bekezdés c) pont	alpontjai	alpontja
60.	138. § (5) bekezdés	136/A. §-al	136/A. §-sal
61.	139. § c) pont	391. §-ában	391. §-ában
62.	140. § (2) bekezdés	Kp.12.	Kp. 12.
63.	142. § 1. pont	1. e)	1. pont e)
64.	142. § 4. pont	bekezdésében	bekezdése
65.	142. § 16. pont	szöveggel	szöveggel,
66.	146. § (2) bekezdés	147 és	147. § és

INDOKOLÁS

1. Lásd a T/17165/4/1. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

2. Lásd a **T/17165/4/2.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
3. Az új Pp. 508. § (7) bekezdése alapján a felszámoló által vitatott munkavállalói hitelezői igényt nem a felszámolási bíróság, hanem a munkaügyi bíróság munkaügyi perben bírálja el, ezért a törvényjavaslat 15. § 9. pontja akként módosítja a Csödtv. 46. § (6) bekezdését, hogy a vitatott munkavállalói hitelezői igényt a felszámoló nem küldi meg a felszámolási bíróságnak elbírálás végett. Ehhez kapcsolódóan a törvényjavaslat 13. § (8) bekezdése kiegészíti a Csödtv. 46. §-át új (6a) és (6b) bekezdéssel, amelyek a munkaügyi per megindításának tényétől, illetve kimenetelétől függően rendezik a munkavállalói hitelezői igény nyilvántartásba vételét. Az új Pp. és a Csödtv. ekként módosított rendszeréhez kapcsolódóan a módosító javaslat a munkavállaló jogai védelme érdekében a felszámoló kötelezettségévé teszi, hogy a vitatással egyidejűleg tájékoztassa a munkavállalót a perindítás szükségességéről és határidejéről.
4. Lásd a **T/17165/4/3.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
5. Technikai jellegű szövegpontosító.
6. Lásd a **T/17165/4/4.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
7. Lásd a **T/17165/4/5.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
8. Lásd a **T/17165/4/6.** számú-részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
9. Lásd a **T/17165/4/7.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
10. Lásd a **T/17165/4/8.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
- 11., 14., 16. Lásd a **T/17165/4/9., 12., 14.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
12. Lásd a **T/17165/4/10.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
13. Lásd a **T/17165/4/11.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
15. Lásd a **T/17165/4/13.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
17. Lásd a **T/17165/4/15.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
18. Lásd a **T/17165/4/16.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
19. Lásd a **T/17165/4/17.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
20. Lásd a **T/17165/4/18.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
21. Lásd a **T/17165/4/19.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
22. Lásd a **T/17165/4/20.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
23. Lásd a **T/17165/4/21.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
24. Lásd a **T/17165/4/22.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
25. Lásd a **T/17165/4/23.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
26. Lásd a **T/17165/4/24.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
27. Lásd a **T/17165/4/25.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
28. Lásd a **T/17165/4/26.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
29. Lásd a **T/17165/4/27.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

30. Lásd a **T/17165/4/28.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
31. Lásd a **T/17165/4/29.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
32. Lásd a **T/17165/4/30.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
33. Lásd a **T/17165/4/31.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
34. Lásd a **T/17165/4/32.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
35. Lásd a **T/17165/4/33.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
36. Technikai jellegű szövegponosító.
37. A módosítás az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17563. számú törvényjavaslatban került elhelyezésre.
38. Lásd a **T/17165/4/35.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
39. A módosítás az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17563. számú törvényjavaslatban került elhelyezésre.
40. Lásd a **T/17165/4/36.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
41. Lásd a **T/17165/4/37.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
42. Lásd a **T/17165/4/38.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
43. Lásd a **T/17165/4/39.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
44. Lásd a **T/17165/4/40.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
45. Lásd a **T/17165/4/41.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
46. Lásd a **T/17165/4/42.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
47. Lásd a **T/17165/4/43.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
48. Lásd a **T/17165/4/44.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.
49. Lásd a **T/17165/4/45.** számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

Budapest, 2017. október 12.

Tisztelettel:



Hende Csaba

elnök