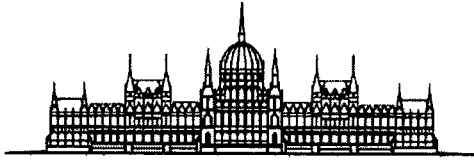


Érkezett 2017 OKT 12.



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Iromány száma: T/17165/ 8

Benyújtás dátuma: 2017. október 12.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**Benyújtó: **Hende Csaba, elnök**Tárgyalási szerepkör a HHSZ alapján: **Törvényalkotási bizottság eljárása, 46. §**

Összegző jelentés

**a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével
összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/17165.)
benyújtott,
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról**

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – 2017. október 12-i ülésén megtárgyalta a törvényjavaslatot, valamint értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott – az összegző jelentés *mellékletében* szereplő – részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Bizottság eljárása során megvizsgálta a HHSZ 42. §-ában és 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülését is.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Bizottság kormánypárti tagjainak javaslatára további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el.

A Bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat általa támogatott pontjait, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2017. október 12-én lezárta.

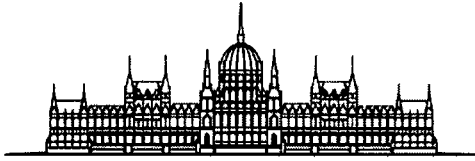
Budapest, 2017. október 12.

Tisztelettel:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hende Csaba', with a stylized flourish at the end.

Hende Csaba

elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/17165. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/17165/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

(Az indítvány szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük.)

A dokumentumban használt rövidítések:

- Are. tv.:** a természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény
- Cnytv.:** a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény
- Ctv.:** a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény
- Csódtv.:** a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény
- E-ügyintézési tv.:** az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény
- Eütv.:** az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény
- Fgytv.:** a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény
- Fmhtv.:** a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény
- Hare tv.:** a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény
- Hetv.:** a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény
- Itv.:** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény
- Jstv.:** a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény
- KFI tv.:** a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény
- Kjnp.:** az egyes közjegyzői nempertes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény

- Kp.:** a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény
Kztv.: a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény
MNB tv.: a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény
Szaktv.: az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény
Szjt.: a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény
Szt.: a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény
Vht.: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény
Vt.: a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény

Háttéranyagpont sorszáma: 1.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (5) bekezdés – Itv. 42. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az Itv. 42. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a fizetési meghagyásos eljárás perré alakul – ideértve azt az esetet is, ha a felperes a keresetlevelet a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasító, illetve az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül a bírósághoz benyújtja –, az (1) bekezdés a) pontja szerinti mértékű illetéket kell fizetni, amelybe a fizetési meghagyásos eljárásért fizetendő díj – esetleges kedvezményekkel csökkentett – összegét be kell számítani.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 2.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § (5) bekezdés – Itv. 58. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az Itv. 58. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az **[58. §](1) bekezdés[ének] b) pontja** esetében a bíróság az eljárást kezdeményező felet kötelezi az illeték megfizetésére.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 3.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § (2) bekezdés – Csódtv. 63/B. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Csódtv. 63/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a felszámoló által benyújtott jelentést és vagyon felosztási javaslatot – a kifogás elbírálásának eredményeként – nem kell átdolgozásra visszaadni a felszámolónak, a bíróság végzéssel elrendeli az adós vagyonának, illetve be nem hajtott követeléseinek a hitelezők közötti felosztását az 57. § (1) bekezdése alapján, valamint az adós jogutód nélküli megszüntetését és a felszámolási eljárás befejezését. Ha a jelentésre kifogást nem nyújtottak be, a végzést a felszámoló által benyújtott jelentés és vagyonfelosztási javaslat beérkezésétől számított 90 napon belül kell meghozni. Amennyiben kifogást nyújtottak be, ennek tárgyában a bíróság a (2) bekezdés szerinti észrevételezésre nyitva álló határidő elteltét követő 15 napon belül dönt. Az adós jogutód nélküli megszüntetéséről és a felszámolási eljárás befejezéséről hozott végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 4.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § új 8. pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

15. §

A Csódtv.

8. 24/A. § (3) bekezdésében a „kirendelő végzés” szövegrész helyébe a „kirendelő, felmentő, a kirendelést megszüntető és e kérelmeket el- vagy visszautasító végzés ellen külön fellebbezésnek van helye, a kirendelő végzés” szöveg,

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 5.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § 9. pont**
 Módosítás jellege: **módosítás**

15. §

A Csődtv.

9. [A]46. § (6) bekezdésében az „a vitathatónak minősít[hető]ett hitelezői igényeket elbírálás végett” szövegrész helyébe az „a vitatott igényeket – kivéve a Pp. 508. § (7) bekezdése szerinti esetet – elbírálás végett” szöveg,

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 6.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. § (3) bekezdés – Vht. 56. § (1) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Vht. 56. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„56. § (1) A végrehajtást elrendelő bíróság végzéssel megszünteti vagy korlátozza a végrehajtást, ha

a) közokirat alapján megállapította, hogy a végrehajtandó határozatot jogerős határozat hatályon kívül helyezte, **[illetve]**megváltoztatta, illetve a végrehajtandó határozat hatályát veszítette, vagy”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 7.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **22. § c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

22. §

A Vht.

c) 31/E. § (4) bekezdésében a „24. §-át” szövegrész helyébe a „21. és 22. §-át” szöveg;
lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 8.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § (5) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az Szt. „Képviselő” alcíme a következő 94/A. §-sal egészül ki:

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 9.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § (2) bekezdés – Szt. 104. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Szt. 104. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Szabadalombitorlás vagy annak közvetlenül fenyegető veszélye esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszhető a keresetlevél benyújtását megelőzően a Pp. perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. A keresetlevél benyújtását megelőzően előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelmet a Fővárosi Törvényszék bírálja el. **[Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a Pp. szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni.]** Az ideiglenes intézkedés iránti nemperes eljárásra, e törvény eltérő rendelkezése hiányában, a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni. Ha a kérelmező a (8) bekezdésben foglaltak szerint a szabadalombitorlás miatt a pert megindította, a peres eljárás illetékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell megfizetni.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 10.
 Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**
 Módosítópont: **T/17165/4/10.**
 Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. alcím**
 Módosítás jellege: **elhagyás**

[12. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása

28. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 37. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A miniszter határozatát az érintett közigazgatási perben támadhatja meg. Az eljárásra kizárólag a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes. A bíróság a jogsértő határozatot megsemmisíti.”

29. §

Az Nbtv. 72/D. § (12) bekezdésében a „polgári perrendtartás közigazgatási perekre vonatkozó” szövegrész helyébe a „közigazgatási perrendtartásról szóló törvény” szöveg lép.]

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 11.
 Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**
 Módosítópont: **T/17165/4/11.**
 Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **34. § (5) bekezdés nyitó szövegrész**
 Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A Vt. „Képviselő” alcíme a következő 85/A. §-sal egészül ki:

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 12.
 Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**
 Módosítópont: **T/17165/4/12.**
 Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § (2) bekezdés – Vt. 95. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Vt. 95. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Védjegybitorlás vagy annak közvetlenül fenyegető veszélye esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszhető a keresetlevél benyújtását megelőzően a Pp. perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. A keresetlevél benyújtását megelőzően előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelmet a Fővárosi Törvényszék bírálja el. **[Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a Pp. szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni.]** Az ideiglenes intézkedés iránti nemperes eljárásra, e törvény eltérő rendelkezése hiányában, a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni. Ha a kérelmező a (8) bekezdésben foglaltak szerint a védjegybitorlás miatt a pert megindította, a peres eljárás illetékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell megfizetni.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 13.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **43. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

43. §

Az Fgytv. 34. § (8) bekezdésében az „a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény I.]–XIV. fejezetének” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) I–XXX. fejezetének” szöveg lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 14.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (2) bekezdés – Szjt. 94/A. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Szjt. 94/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szerzői jog megsértése vagy annak közvetlenül fenyegető veszélye esetén ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszhető a keresetlevél benyújtását megelőzően a Pp. perindítást megelőző ideiglenes intézkedésre vonatkozó rendelkezéseiben előírt többletfeltételek hiányában is. [Az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra e törvény, valamint a Pp. szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell alkalmazni.] Az ideiglenes intézkedés iránti nemperes eljárásra, e törvény eltérő rendelkezése hiányában, a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni. Ha a kérelmező a (7) bekezdésben foglaltak szerint a szerzői jog megsértése miatt a pert megindította, a peres eljárás illetékeként a nemperes eljárásban lerótt illetéken felüli összeget kell megfizetni.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 15.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

46. §

Az Szjt.

a) 41/D. § (8) bekezdésének nyitó szövegrészében a „polgári perrendtartásról szóló törvény általános szabályaiban” szövegrész helyébe a „[törvényben]Pp.-ben” szöveg,

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 16.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **52. § (1) bekezdés – Jstv. 11/A. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

52. §

(1) A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jstv.) 11/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgári perrendtartásról szóló törvény szerint költségmentességben vagy munkavállalói költségkedvezményben (a továbbiakban együtt e fejezetben: költségmentesség) részesülő fél pártfogó ügyvédjének államot terhelő díja e törvény szerint kerül megfizetésre, és a pártfogó ügyvéd díját az állam – külön jogszabályban meghatározottak szerint – megelőlegezi.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 17.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **63. § 20. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

63. §

A Ctv.

20. 83. § ([2]1) bekezdésében az „elutasítja” szövegrész helyébe az „elutasítja; a kifogás tárgyában hozott végzés ellen fellebbezésnek van helye” szöveg,

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 18.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

65. §

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény „[A k]Közigazgatási per” című alcíme helyébe a következő alcím lép:

„A közigazgatási per

7. § (1) A perben a jogi képviselő kötelező.

(2) A hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és védiratával együtt három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

(4) Az ingatlanügyi hatóság eljárásával kapcsolatos perben a (2) és (3) bekezdést nem kell alkalmazni.

~~[(5)]~~8. § (1) Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető.

~~[(6)]~~(2) A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

~~[(7)]~~(3) A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

~~[(8)]~~9. § (1) A perben a beadványok hiányosságainak pótlására legfeljebb **[nyolc napos]**~~[nyolcnapos]~~ határidő adható, amelyet indokolt esetben egyszer, további, legfeljebb nyolc nappal lehet meghosszabbítani.

(2) Az első tárgyalást az iratoknak a bírósághoz való érkezését követő harminc napon belül kell megtartani, és ha nincs szükség bizonyítási eljárás lefolytatására, vagy tárgyaláson kívüli eljárás esetén, e határidőn belül elbírálni. A határidő számításakor a hiánypótlásra fordított idő nem vehető figyelembe.

(3) A bíróság határozatának közlése iránt a meghozatalától számított nyolc napon belül intézkedik.

~~[(9)]~~10. § A Kúria a felülvizsgálati ellenkérelemnek (csatlakozó felülvizsgálati kérelemnek) a Kúriához való érkezését, illetve a felülvizsgálati ellenkérelem előterjesztésére megállapított határidő eredménytelen leteltét követő kilencven napon belül dönt.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 19.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

A Kjnp.

b) 10. §-át megelőző alcím[ben] címében az „elutasítása hiánypótlás nélkül” szövegrész helyébe a „visszautasítása” szöveg,

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 20.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § (2) bekezdés – Fmhtv. 3. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Fmhtv. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Csak fizetési meghagyás útján vagy a Pp. 167–168. §-ában meghatározott módon érvényesíthető a kizárólag pénz fizetésére irányuló olyan lejárt követelés, amelynek a Pp. pertárgy érték meghatározására vonatkozó szabályai szerint számított összege a hárommillió forintot nem haladja meg, feltéve, hogy

a) a feleknek van ismert belföldi lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye, illetve székhelye vagy képviselője [](a továbbiakban együtt: kézbesítési cím), és

b) a pénzkövetelés – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – nem a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alapján létesített jogviszonyból, közalkalmazotti jogviszonyból, szolgálati jogviszonyból, közfoglalkoztatási jogviszonyból, a sporttörvény alapján kötött munkaszerződéses jogviszonyból, szakképzés során kötött tanulószereződésből eredő jogviszonyból, nemzeti felsőoktatási törvény szerinti hallgatói munkaszerződésből eredő jogviszonyból, illetve szociális szövetkezettel és foglalkoztatási szövetkezettel létesített tagi munkavégzési jogviszonyból, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.) meghatározott közszolgálati vagy közigazgatási szerződéses jogviszonyból ered.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 21.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § (2) bekezdés – Fmhtv. 3. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Fmhtv. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (2) bekezdésben foglaltak nem zárják ki, hogy a fél igényét **[az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak]** a kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet[é]ben meghatározott [eljárásban, választottbírósági] eljárásban, választottbírósági eljárásban vagy az ellene indított polgári perben viszontkereset, illetve beszámítás útján érvényesítse.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 22.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **78. § (1) bekezdés – Fmhtv. 20. § (1) bekezdés b) és c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

78. §

(1) Az Fmhtv. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelemben fel kell tüntetni:

b) meghatalmazottal történő eljárás esetén a **[jogosultképviselőjének]** jogosult képviselőjének a nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét;

c) külföldi székhelyű vállalkozás esetén a 3. § ([3]6) bekezdés szerinti képviselet nevét, székhelyét és azonosító adatait;”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 23.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § – Fmhtv. 37. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

82. §

Az Fmhtv. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közjegyző a felhívásban tájékoztatja a jogosultat arról, ha

a) a jogosult az E-ügyintézési törvény alapján elektronikus ügyintézésre köteles és a keresetet tartalmazó iratot és minden egyéb beadványát, ezek mellékletét elektronikus úton köteles benyújtani, valamint az illetéket elektronikus úton vagy a Magyar Államkincstár illeték[-]bevételei számlájára köteles megfizetni;

b) **[ha]** a perben a jogi képviselő kötelező és a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködése útján köteles előterjeszteni;

c) **[ha]** a per járásbíróóság hatáskörébe tartozik és a jogosult jogi képviselő nélkül jár el, a keresetet tartalmazó iratot jogszabályban meghatározott, erre rendszeresített nyomtatványon kell előterjeszteni;

d) **[ha]** a per járásbíróóság hatáskörébe tartozik és a jogosult a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködésével nyújtja be, az a Pp. 244. §-ának alkalmazása szempontjából a jogi képviselővel történő eljárás választásának minősül;

e) **[ha]** a jogosult a kérelemben tanút jelölt meg, a tanú nevét és idézhető címét – amennyiben az szükséges, egyéb személyi adatait – a Pp. 285. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott módon köteles a bíróságnak bejelenteni.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszám: 24.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § – Fmhtv. 37. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

82. §

Az Fmhtv. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A közjegyző a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látja el, hogy a bíróság az eljárást – a b) és c) pontban említett esetben a Pp. 259. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel – hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha a jogosult a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül

a) a felhívásban megjelölt bíróságon nem teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot nem terjeszti elő,

b) csak részben teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratban nem tünteti fel annak kötelező tartalmi elemeit, illetve nem csatolja annak kötelező mellékleteit, kivéve, ha a hiányzó elem – ide nem értve a képviselő képviseleti jogának igazolását – a közjegyzői iratanyagból megállapítható,

c) az (5) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben a keresetet tartalmazó iratot nem jogszabály szerinti nyomtatványon terjeszti elő, **[vagy]**

d) az (5) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködése nélkül terjeszti elő[.], vagy

e) az (5) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a keresetet tartalmazó iratot nem elektronikus úton terjeszti elő.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 25.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. § (1) bekezdés – Fmhtv. 48. § (1) és (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

84. §

(1) Az Fmhtv. 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. § (1) Azt a természetes személy felet, aki jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán az eljárási költséget fedezni nem tudja, jogai érvényesítésének megkönnyítése végett – kérelmére – részleges vagy teljes díjfeljegyzési jog illeti meg (személyes díjfeljegyzési jog), ha a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló törvény **[5. §-ában meghatározott]szerinti – a költségmentesség engedélyezése alapjául szolgáló – feltételek fennállnak.**

(2) Díjfeljegyzési joga alapján a fél részben vagy egészben mentes [az]a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztéséért fizetendő eljárási díj, illetve a végrehajtási díj előlegezése, valamint a közjegyző határozata ellen előterjesztett fellebbezés és az ellentmondás folytán perré alakult eljárás illetékének viselése alól. Ha a fél díjfeljegyzési jogban részesült, erre a beadványaiban utalnia kell.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 26.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. § (5) bekezdés – Fmhtv. 50. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az Fmhtv. 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közjegyző a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemnek a MOKK rendszerében történő rögzítését megelőzően, az ellenfél meghallgatása nélkül dönt a költségkezdvezmény iránti kérelemről. A kérelmet visszautasító, illetve részben vagy egészben elutasító, valamint a díjfeljegyzési jogot megvonó végzés ellen a jogosult a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszékhez fellebbezhet. A fellebbezést észrevételezésre nem kell megküldeni a kötelezettnek. A felet költségkezdvezményben részesítő jogerős végzés a peres eljárásra is hatályos. A díjfeljegyzési jog folytán meg nem fizetett díj összegét a közjegyző rögzíti a MOKK rendszerében. A közjegyző a 11. § (3) bekezdése alapján elektronikus iratbenyújtásra köteles jogosult költségkezdvezmény iránti kérelmét azzal utasítja el, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét a 11. §-ban meghatározott módon terjessze elő.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszám: 27.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(7) Az Fmhtv. „A fizetési meghagyásos eljárásban érvényesülő költségkezdvezmények” alcíme a következő **50/A]. és 50/B.]–50/C.** §-sal egészül ki:

„50/A. § (1) A közjegyző a fizetési meghagyásban a kötelezettet kötelezi a díjfeljegyzési jog folytán meg nem fizetett díj vagy csökkentett díj (a továbbiakban együtt: feljegyzett díj) MOKK részére történő megfizetésére.

(2) Ha a felek közösen kérik az eljárás megszüntetését, a közjegyző a feleket egyetemlegesen kötelezi a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére.

(3) A közjegyző végzésében a jogosultat kötelezi a feljegyzett díj megfizetésére, ha

a) a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasítja,

b) az eljárást befejezetté nyilvánítja[**a jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét visszavonja**], vagy

c) az eljárást – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – megszünteti.

50/B. § (1) A bíróság a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére a felet abban az arányban kötelezi, amelyben a Pp. szerint a perköltség vagy perköltségrész megtérítésére is köteles.

(2) A bíróság a feleket egyetemlegesen kötelezi a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére, ha

- a) a Pp. szerint egyik fél sem köteles perköltség megtérítésére,
- b) a bíróság az eljárást[a pert] a felek közös kérelmére szünteti meg, vagy
- c) a felek a perben egyezséget kötöttek, amelyet a bíróság jóváhagy.

(3) Ha az eljárás szünetelés folytán megszűnik, a bíróság külön végzésben a felperest kötelezi a feljegyzett díj MOKK részére történő megfizetésére.

50/C. § A díjfeljegyzési jog folytán meg nem fizetett és behajthatatlan díjat a MOKK, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar és a közjegyzők viselik.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 28.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § (3) bekezdés – Fmhtv. 55. § (5a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Az Fmhtv. 55. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A végrehajtási eljárás során a felet az a személyes költségkedvezmény illeti meg, amelyet a közjegyző részére a fizetési meghagyásos eljárásban vagy a végrehajtás elrendelése iránti eljárásban engedélyezett. Ha a fél a végrehajtás foganatosítása során a Pp. szerinti költségkedvezményt kíván igénybe venni, azt a végrehajtást foganatosító bíróságtól kérheti a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló törvényben meghatározott feltételek szerint.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 29.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § (4) bekezdés – Fmhtv. 55. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Az Fmhtv. 55. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a végrehajtást kérő díjfeljegyzési jogban részesült, a közjegyző végzésében a végrehajtást kérőt kötelezi a feljegyzett végrehajtási díj megfizetésére, ha

a) a végrehajtási kérelmet (biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelmet) visszautasítja vagy a végrehajtási lap kiállítását megtagadja,

b) a végrehajtási eljárást befejezetté nyilvánítja, [végrehajtást kérő a végrehajtási kérelmét (biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelmét) visszavonja, vagy]

c) a végrehajtási eljárást [(biztosítási intézkedést)] megszünteti [], vagy

d) a végrehajtási lapot visszavonja.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 30.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § (8) bekezdés – Fmhtv. 75. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(8) Az Fmhtv. 75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75. § E törvény

a) 59. §-a [és **62. §-ának (3) bekezdése**] az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 31.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. § 29. pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

86. §

Az Fmhtv.

[29. 36. § (5) bekezdésében a „hivatalból elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg;]

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 32.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. § 33. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

86. §

Az Fmhtv.

33. 52. § (3) bekezdésében a „15–17. §-t, a 18. § (1) és (3)–(5) bekezdését, a 23. § (1) bekezdését, a 24. § (1) bekezdés *k*) pontját,” szövegrész helyébe a „10–13. §-t, 15–17. §-t, a 18. § (1) és (3)–(5) bekezdését, a 23. § (1) és ([4]5) bekezdését, a 24. § (1) bekezdés *k*) pontját, a 25. § (3) bekezdését,” szöveg, a „39. § (2), (3) és (5)” szövegrész helyébe a „39. § (2)–(5) bekezdését és 44. § (3)” szöveg;

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 33.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **87. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

87. §

Hatályát veszti az Fmhtv.

a) 12. § (2) bekezdésében az „az ügyintézési határidő számítása szempontjából” szövegrész,

b) 20. § (3) bekezdése[.],

c) 23. § (4) bekezdésében az „A Pp. 124. §-a alkalmazásának egyebekben nincs helye.” szövegrész.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 34.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. § (5) bekezdés – Hetv. 11. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A Hetv. 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkező lép:

„(5) Ha a hagyatéki eljárásban érdekelt a részére az iratoknak elektronikus úton való kézbesítését kérte, utóbb a beadvány **[papír alapú]** papíralapú benyújtásával egyidejűleg kérheti a közjegyzőtől a **[papír alapú]**papíralapú eljárásra történő áttérés engedélyezését a Pp. szabályainak alkalmazásával. Az elektronikus úton való kézbesítés alóli kivételekre a Pp. és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások[ról] általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezései alkalmazandók.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

Háttéranyagpont sorszáma: 35.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **90. § (4) bekezdés – Hetv. 109. § (1) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A Hetv. 109. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hagyatéki eljárásban hozott

d) a 89. § **[bekezdése]** szerinti végzés,

ellen fellebbezésnek van helye.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 36.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **103. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) [a]A Cnytv. 71/D. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárásban félként csak a szervezet vesz részt. A hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárásban hozott érdemi határozatokkal szemben a szervezet jogorvoslattal élhet. Az eljárásban felmerült költségeket – így különösen a meghallgatás, a felügyelőbiztos költségeit – az állam előlegezi. Amennyiben a törvényességi felügyeleti eljárásban a szervezet a törvényes működést helyreállítja, de az eljárásra okot adott, illetve a bíróság a szervezettel (képviselővel) szemben intézkedést alkalmaz, a felmerült költségek viselésére a szervezetet kell kötelezni.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 37.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **104. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

104. §

A Cnytv.

1. [5. § (5) bekezdésében a „Pp. 104/A. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 148. § (1) és (2) bekezdését” szöveg

2.] 5. § (3) bekezdés *b*) pontjában a „(Pp. 100/A. §)” szövegrész helyébe a „(Pp. 142–143. §)” szöveg,

2. 5. § (5) bekezdésében a „Pp. határidők számításáról rendelkező 104/A. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 148. § (1) és (2) bekezdését” szöveg,

3. 5. § (6) bekezdésében a „Pp. 93. § (3) bekezdését” szövegrész helyébe a „Pp. 114. § (3) bekezdését” szöveg,

4. 11. § (3) bekezdésében az „érdemi vizsgálat nélkül elutasítja” szövegrész helyébe a „visszautasítja” szöveg,

5. 19. § (3) bekezdésében a „Pp. 195. §-a” szövegrész helyébe a „Pp. 323. §-a ” szöveg,

6. 21. § (8) bekezdésében a „Pp. 69–73. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 67–71. §-át” szöveg,

7. 24/A. § (3) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,
8. 28. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,
9. 11. alcím címében az „elutasítása” szövegrész helyébe a „visszautasítása” szöveg,
10. 29. § (1) bekezdésében a „hivatalból végzéssel elutasítja” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve végzéssel visszautasítja” szöveg,
11. 30. § (1) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,
12. 30. § (2) bekezdésében a „Pp. 95. §-át és 104. §-át” szövegrész helyébe a „Pp. 147. §-át” szöveg,
13. 30. § (4) bekezdésében az „a 29. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „az (5) bekezdésben” szöveg,
14. 31. §-ában a „Pp. 95. § (4) bekezdését” szövegrész helyébe a „Pp. 115. § (3) bekezdését” szöveg,
15. 33. §-ában a „nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító végzés” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító és visszautasító végzés” szöveg,
16. 34. § (4) bekezdésében az „elutasító végzés” szövegrész helyébe az „elutasító, visszautasító végzés” szöveg,
17. 35. § (1) bekezdésében a „Pp. 132. §-a” szövegrész helyébe a „Pp. 178. §-a” szöveg,
18. 35. § (2) bekezdésében a „hivatalból történő elutasításának” szövegrész helyébe a „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve történő visszautasításának” szöveg,
19. **[37. § (4) bekezdésében a „29. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „30. § (5) bekezdésében” szöveg,**
- 20.] 37. § (3) bekezdésében a „Pp. tárgyalás felfüggesztésére” szövegrész helyébe a „Pp. eljárás felfüggesztésére” szöveg,**
20. 37. § (4) bekezdésében a „29. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „30. § (5) bekezdésében” szöveg,
21. 71/E. § (6) bekezdésében a „kérelem elutasítására” szövegrész helyébe a „kérelem visszautasítására” szöveg,
22. 71/H. § (5) bekezdésében a „Pp. 120. §-ában” szövegrész helyébe a „Pp. 166. §-ában” szöveg,

23. 71/I. § (1) bekezdésében az „elutasítja” szövegrész helyébe az „elutasítja; a kifogásnak helyt adó végzés ellen a felügyelőbiztos, az elutasító végzés ellen a kifogást előterjesztő részéről fellebbezésnek van helye” szöveg,

24. 75. §-ában a „Pp. 124. § (4) bekezdésének a) pontját” szövegrész helyébe a „Pp. „322. § (1) bekezdését” szöveg,

25. 92. § (5) bekezdésében, 99. § (2) és (3) bekezdésében a „Pp. 224. (1) és (2) bekezdését” szövegrész helyébe a „Pp. 352. § (1) és (2) bekezdését” szöveg

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 38.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **112. § – 2013. évi XXXIV. törvény 8/E. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

112. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény az „5. A szakértői vélemény elkészítése” alcímet követően a következő 5/A. alcímmel egészül ki:

„8/E. § (1) A perben felmerülő szakkérdésben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye ugyanolyan bizonyít[**ási eszköznek**]éknak minősül, mintha a szakvéleményt a perben kirendelt szakértő terjesztette volna elő.

(2) A bíróság a szakértői tanács elnökét és tagjait megidézheti, a szakvéleményükkel kapcsolatos bizonyítási eljárásra [fenntartására, értelmezésére, kiegészítésére, pontosítására irányuló tevékenységükre], költségigényükre a kirendelt szakértőre vonatkozó perjogi szabályok az irányadók.

(3) [A fél – ha a bizonyítás szempontjából szükségesnek látszik – a perben más szakértő kirendelését is indítványozhatja.

(4)] A perben más vagy új szakértőként a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv vezetője és vezető-helyettese akkor sem járhat el, ha az eljáró szakértői tanácsban nem vett részt.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 39.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **114. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

114. §

Az MNB tv.

a) 117. § (4) bekezdésében a „Pp. I–XIV. fejezetének” szövegrész helyébe a „polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) **[I–VI. részének] ELSŐ–HATODIK RÉSZÉNEK**” szöveg,

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 40.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **124. § (2) bekezdés – KFltv. 40. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A KFltv. 40. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 39. § (2) bekezdése szerinti nemperes eljárásban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló **[2016. évi CXXX.]** törvény **[(a továbbiakban: Pp.)]** szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 41.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **134. § – E-ügyintézési tv. 39. § (11) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

134. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 39. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A rendelkezési nyilvántartást kezelő szerv vagy a rendelkezési nyilvántartás regisztrációs szerve az ügyfél vagy más szerv vagy a (10) bekezdés szerinti szolgáltató által az ügyintézési rendelkezés nyilvántartásba vétele során megadott személyes adatokat [-] ha törvény eltérően nem rendelkezik – kizárólag a rendelkezés nyilvántartásba vétele céljából, annak nyilvántartásba rögzítése idejéig kezeli.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 42.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **140. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Kp. 12. § (3) bekezdése **[d) pontja]** a következő szöveggel lép hatályba:

[(A törvényszék dönt)]

„(3) A törvényszék dönt

a) a közigazgatási szerv kijelölésére irányuló eljárásban,

b) a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban,

c) a minősített adatok megismerésével kapcsolatos perben, továbbá

d) a köztestületi jogvitában.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 43.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/43.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **142. § 7. pont**
 Módosítás jellege: **módosítás**

142. §

A Kp.

7. 17. § c) pontja a „szerződésben részes” szövegrész helyett a „közigazgatási szerződésben részes” szöveggel,

lép hatályba.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 44.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/44.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **142. § 10. pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

142. §

A Kp.

[**10. 41. § (4) bekezdése a „Közszolgálati Döntőbizottság” szövegrész helyett a „Kormánytisztviselői Döntőbizottság” szöveggel,**]

lép hatályba.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 45.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17165/4/45.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Szövegrész helyesen:
1.	1. § (4) bekezdés – Itv. 42. § (1) bekezdés c) pont	3 000	3000
2.	2. § (6) bekezdés – Itv. 51. § (1) bekezdés	46–48.	46–48. §-ban

3.	3. § (5) bekezdés – Itv. 58. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont		vagy előtt nem kell a vessző
4.	3. § (5) bekezdés – Itv. 58. § (4) bekezdés	feltéve ha	feltéve, hogy
5.	3. § (5) bekezdés – Itv. 58. § (4) bekezdés	illetékek	illetéke
6.	11. § (2) bekezdés – Csődtv. 6. § (3) bekezdés e) pont ea) alpont	illetékére,	illetékére;
7.	11. § (2) bekezdés – Csődtv. 6. § (3) bekezdés h) pont	helye	helye;
8.	11. § (3) bekezdés – Csődtv. 6. § (4) bekezdés	vagyon felügyelőt	vagyonfelügyelőt
9.	13. § (8) bekezdés – Csődtv. 46. § (6a) bekezdés	ide értve	ideértve
10.	14. § (2) bekezdés – Csődtv. 63/B. § (4) bekezdés	vagyon felosztási	vagyonfelosztási
11.	15. § 11. pont	helye.”	helye”
12.	15. § 12. pont	helytadó	helyt adó
13.	15. § 13. pont	megszüntetéséről,”szöveg	megszüntetéséről,” szöveg
14.	20. § (3) bekezdés – Vht. 18/A. § (2) bekezdés	felperest, mint	felperest mint
15.	25. § (4) bekezdés – Szt. 104. § (14) bekezdés	bizonyítás illetve	bizonyítás, illetve
16.	25. § (5) bekezdés – Szt. 104. § (17) bekezdés	94. §-ban	a 94. §-ban
17.	25. § (5) bekezdés – Szt. 104. § (17) bekezdés	95. §	a 95. §
18.	30. § (1) bekezdés	rendelkezés lép:	rendelkezések lépnek:
19.	30. § (5) bekezdés	rendelkezés lép:	rendelkezések lépnek:
20.	30. § (6) bekezdés – Hare tv. 32. § (4a) bekezdés	kötnek és az	kötnek, és az
21.	31. § d) pont	helye”szöveg,	helye” szöveg,
22.	35. § (4) bekezdés – Vt. 95. § (14) bekezdés	bizonyítás illetve	bizonyítás, illetve
23.	41. § (5) bekezdés – Eütv. 201. § (1) bekezdés	§-ok	§
24.	44. § (3) bekezdés – Szjt. 41/D. § (5) bekezdés	d) pontja	e) pontja
25.	45. § (4) bekezdés – Szjt. 94/A. § (13) bekezdés	bizonyítás illetve	bizonyítás, illetve
26.	51. § (2) bekezdés – Kztv. 38/B. § (5) bekezdés	során, mint	során mint
27.	61. § (1) bekezdés	(1) bekezdésének	(1) bekezdése

28.	61. § (3) bekezdés – Ctv. 71/A. § (1) bekezdés	171. §-ban	171. §-ában
29.	63. § 12. pont	„elutasítás”	„Elutasítás”
30.	63. § 12. pont	„visszautasítás”	„Visszautasítás”
31.	71. § (1) bekezdés – Kjnp. 12. § (1) bekezdés	személy, kérelmezett,	személy; kérelmezett,
32.	72. § - Kjnp. 27/H. § (3) bekezdés j) pont	melyben	amelyben
33.	72. § - Kjnp. 27/K. § (5) bekezdés	jelenik meg – a	jelenik meg –, a
34.	72. § - Kjnp. 27/L. §	§-ok	§
35.	75. § a) pont	12/A. §-ban	12/A. §-ában
36.	76. § (1) bekezdés – Fmhtv. 1. § (1) bekezdés	melyre	amelyre
37.	78. § (2) bekezdés – Fmhtv. 21. § (1) bekezdés	a) illetve	a), illetve
38.	79. § (2) bekezdés – Fmhtv. 24. § (1) bekezdés m) pont	nem, vagy ismételten	nem vagy ismételten
39.	83. § (1) bekezdés – Fmhtv. 38. § (3) bekezdés	iratanyaga	iratanyag a
40.	84. § (6) bekezdés – Fmhtv. 50. § (4) bekezdés	nem, vagy csak	nem vagy csak
41.	86. § 1. pont	szöveg,	szöveg;
42.	89. § (1) bekezdés – Hetv. 2. § (1) bekezdés	melyre	amelyre
43.	90. § (1) bekezdés – Hetv. 23. § (2) bekezdés négyszer	papír alapú	papíralapú
44.	90. § (2) bekezdés	bekezdés	bekezdése
45.	92. § (2) bekezdés – 2011. évi LXVII. törvény 10. § (3) bekezdés	hatóságnak és értesíti	hatóságnak, és értesíti
46.	95. § - 2011. évi CXXII. törvény 17. § (6) bekezdés	az egyidejűleg	azt egyidejűleg
47.	101. § (3) – Cnytv. 11. § (4) bekezdés kétszer	papír alapon	papíralapon
48.	104. § 5. pont	323. §-a ”	323. §-a”
49.	104. § 13. pont	helyébe a	helyébe az
50.	104. § 24. pont	Pp. „322. §	Pp. 322. §
51.	113. § (1) bekezdés – MNB tv. 122. § (5) bekezdés a) pont	melyben	amelyben
52.	122. §	polgári valamint	polgári, valamint
53.	128. § a) pont	szöveg helyébe	szövegrész helyébe
54.	131. § (2) bekezdés	alkalmazásában)	alkalmazásában:)
55.	132. § (2) bekezdés – Are. tv. 45. § (6) bekezdés	teszi lehetővé	teszik lehetővé
56.	132. § (4) bekezdés – Are. tv. 86. § (6) bekezdés	helye”	helye.”

57.	132. § (6) bekezdés	lép	lép:
58.	133. § 16. pont	helyébe a	helyébe az
59.	133. § 21. pont	megszűnését”	megszűnését.”
60.	136. § (2) bekezdés – Szaktv. 13. § (2) bekezdés c) pont	alpontjai	alpontja
61.	138. § (5) bekezdés	136/A. §-al	136/A. §-sal
62.	139. § c) pont	391.§-ában	391. §-ában
63.	140. § (2) bekezdés	Kp.12.	Kp. 12.
64.	142. § 1. pont	1. e)	1. pont e)
65.	142. § 4. pont	bekezdésében	bekezdése
66.	142. § 16. pont	szöveggel	szöveggel,
67.	146. § (2) bekezdés	147 és	147. § és

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért