

Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Iromány száma: T/17563/A

Benyújtás dátuma: 2017. október 26.

ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

Érkezett: 2017 OKT 26.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hende Csaba, elnök**

Tárgyalási szerepkör a HHSZ alapján: **Törvényalkotási bizottság eljárása, 46. §**

## Összegző jelentés

**az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/17563) benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról**

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – 2017. október 26-i ülésén megtárgyalta a törvényjavaslatot, valamint értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott – az összegző jelentés *mellékletében* szereplő – részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Bizottság eljárása során megvizsgálta a HHSZ 42. §-ában és 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülését is.

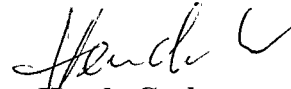
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Bizottság kormánypárti frakcióhoz tartozó tagjainak javaslatára további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el.

A Bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat általa támogatott pontjait, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2017. október 26-án lezárta.

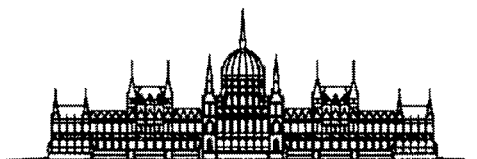
Budapest, 2017. október 26.

Tisztelettel:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hende Csaba', with a small flourish at the end.

**Hende Csaba**

elnök



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

**MELLÉKLET**

## ÁLLÁSFOGLALÁS

***az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17563. számú törvényjavaslat*hoz benyújtott, T/17563/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról**

(Az indítvány szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük.)

### **A dokumentumban használt rövidítések:**

- Hetv.:** a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény  
**Inytv.:** az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény  
**Jst.:** a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény  
**Kjtv.:** a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény  
**Nsztv.:** a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény  
**Pmt.:** a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény  
**Pp.:** a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény  
**Szüt.:** a szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény  
**Vbt.:** a választottbíráskodásról szóló 2017. évi LX. törvény  
**Vht.:** a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

Háttéranyagpont sorszáma: 1.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § – Kjtv. 17. § (2) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 4. §

A Kjtv. 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés [f]e) pontjában említett gyakorlatnak megfelel a legalább 3 éves”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 2.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. § (1) bekezdés – Kjtv. 22. § (1) bekezdés a) és b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 6. §

(1) A Kjtv. 22. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A közjegyzői szolgálat megszűnik:)*

„a) a közjegyző felmentéséről szóló határozatban megjelölt napon, ha **[pedig ]e** napig a felmentésről szóló határozat nem válik véglegessé, akkor a határozat véglegessé válásának,

b) a közjegyzői szolgálat megszűnését megállapító határozatban megjelölt napon, ha **[pedig ]e** napig a közjegyzői szolgálat megszűnését megállapító határozat nem válik véglegessé, akkor a határozat véglegessé válásának,”

*(napján.)*

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 3.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. § – Kjtv. 27/B. § e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

9. §

A Kjtv. a következő 27/B. §-sal egészül ki:

„27/B. § Közjegyzői irodai ügyintézőként kérelemre a területi kamara nyilvántartásába a területi kamara elnöksége azt veheti fel, aki

e) nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 4.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **11. § (3) bekezdés – Kjtv. 49/A. § (6a) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Kjtv. 49/A. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A területi elnökség a közjegyzői irodai ügyintézőt törli a közjegyzői irodai ügyintézők nyilvántartásából, ha

d) a területi elnökség megállapítja, hogy a nyilvántartásba való felvétel jogszabályi feltételei már a bejegyzéskor sem álltak fenn, vagy”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 5.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § – Kjtv. 49/B. § (1) és (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 12. §

A Kjt. a következő 49/B. §-sal egészül ki:

„49/B. § (1) A Magyar Országos Közjegyzői Kamara a közjegyzőt, a közjegyzőhelyettest és a közjegyzőjelöltet **[külön jogszabály szerinti]** Jarcképes igazolvánnyal látja el.

(2) Az igazolvány a közjegyzők, a közjegyzőhelyettesek és a közjegyzőjelöltek nyilvántartásából az alábbi adatokat tartalmazza:

- a) a természetes személyazonosító adatokat,
- b) a területi kamarai tagságot,
- c) az igazolvány okmányazonosítóját és érvényességi idejét, valamint
- d) a közjegyző - közjegyzőhelyettes és közjegyzőjelölt esetén az alkalmazó közjegyző - külön jogszabályban meghatározott székhelyét.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 6.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § (9) bekezdés – Vht. 250. § (2) bekezdés 7. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(9) A Vht. 250. § (2) bekezdés 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Kar jogai és feladatai különösen:)*

„7. engedélyezi végrehajtói iroda alapítását, alapító okiratának, illetve cégadatának módosítását;”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 7.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § (10) bekezdés – Vht. 254/H. § (1) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(10) A Vht. 254/H. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni - az e §-ban foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel - a következő ügyekben:)*

„*b*) a végrehajtói iroda alapítási, [illetve]továbbá alapító okiratának, illetve cégadatának módosítási engedély[ének]e megadása iránti eljárás,”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 8.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § (14) bekezdés – Vht. 298. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(14) A Vht. 298. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a végrehajtó [e]a felszólításnak nem tett eleget, erről a miniszter értesíti az elsőfokú fegyelmi bíróságot. Az elsőfokú fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával soron kívül határoz a végrehajtó alkalmatlanságáról, illetve érdemtelenységéről, és ha őt alkalmatlanná vagy érdemtelenné nyilvánítja, határozatában a végrehajtó szolgálatának megszűnését mondja ki.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 9.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § (15) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(15) A Vht.

*b*) 32. § (1) bekezdésében és 84. § (4) bekezdésében a „Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK)” szövegrész helyébe a „MOKK” szöveg,

lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 10.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. § – Szüt. 15/A. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

### 33. §

A Szüt. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép és a Szüt. „A szabadalmi ügyvivő kötelezettségei” alcíme a következő 15/A–15/D. §-sal egészül ki:

„15/A. § (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a szabadalmi ügyvivői tevékenység gyakorlóját nem terheli titoktartási kötelezettség azon ügyfél irányába, akinek a javára végzett szabadalmi ügyvivői tevékenység keretében a szabadalmi ügyvivői titok a tudomására jutott. Ha a szabadalmi ügyvivői titok tárgya másik szabadalmi ügyvivői tevékenységet gyakorló személytől kapott információ, ezt a szabadalmi ügyvivői tevékenység gyakorlója az ügyben érintett saját ügyfele számára akkor nem tárhatja fel, ha az információt átadó ezt kifejezetten megtiltotta. Az alkalmazott szabadalmi ügyvivőt nem terheli titoktartási kötelezettség azon munkáltatója irányába sem, amellyel fennálló munkaviszonya keretében a szabadalmi ügyvivői titok a tudomására jutott, továbbá e munkáltatója, illetve az ügyfele által meghatározott személyek irányába sem.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 11.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § (14) bekezdés nyitó szövegrésze**

Módosítás jellege: **módosítás**

„(14) A Szüt. „Fegyelmi felelősség” alcíme a következő 25/A. §-sal egészül ki:”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**



– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 12.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **36. § (5) bekezdés – Szüt. 39/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A Szüt. „Átmeneti rendelkezések” című alcíme a következő 39/A. §-sal egészül ki:

„39/A. § (1) Az ügyvédi tevékenységről szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi ... törvény (a továbbiakban: 2017. évi ... törvény) 32. §-ával megállapított **[Szüt. ]14. § és 14/A. §[-ának]** hatálybalépésével keletkezett összeférhetlenségi okot 2018. június 30. napjáig kell megszüntetni.

(2) A 2017. évi ... törvény 34. §-ával által megállapított **[Szüt. ]16. §-[á]t és 16/A. §-[á]t** a 2017. december 31. után indult ügyekben és eljárásokban kell alkalmazni.

(3) A 2018. január 1. előtt kiszabott fegyelmi büntetés hatályára a 2017. december 31. napján hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni. A 2018. január 1. előtt kiszabott fegyelmi büntetésekre a **[Szüt. ]25/A. §[-a]** nem alkalmazható.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 13.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **41. § (5) bekezdés nyitó szövegrésze**

Módosítás jellege: **módosítás**

„**[(5)](4)** Az Inyvtv. 44. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 14.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **41. § új (5) bekezdés – Inytv. 64. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(5) Az Inytv. 64. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A per megindítása tényének feljegyzése tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 15.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **49. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 49. §

Hatályát veszti a Jst.

a) 67. §. (2) bekezdésében a „; velük – erre irányuló kérelmükre – a jogi segítségnyújtó szolgálat szolgáltatási szerződést köt” szövegrész,

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 16.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **53. § (1) bekezdés – Nsztv. 10. § (3), (4) és új (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 53. §

(1) A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a

továbbiakban: Nsztv.) 10. § (3)–(5)[ és (4)] bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A kihirdető jogszabálynak a szerződés kihirdetéséről rendelkező és annak szövegét tartalmazó rendelkezései hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy az azonos legyen a szerződés Magyarország tekintetében történő hatálybalépésének, a szerződés ideiglenes alkalmazása esetében a Magyarország tekintetében való ideiglenes alkalmazás kezdetének időpontjával.

(4) Ha a szerződés hatálybalépésének, illetve ideiglenes alkalmazása kezdetének naptári napja a szerződés kihirdetésekor nem ismert, a kihirdető jogszabály a (3) bekezdés szerinti rendelkezések tekintetében a szerződés hatálybalépésének, illetve ideiglenes alkalmazásának feltételeire utal azzal, hogy a szerződés hatálybalépésének, illetve ideiglenes alkalmazása kezdetének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.

(5) A kihirdető jogszabálynak az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott rendelkezései hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy azok legkésőbb a (3) bekezdés szerinti időpontban hatályba lépjenek.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 17.  
 Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**  
 Módosítópont: **T/17563/4/17.**  
 Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **59. § nyitó szövegrésze**  
 Módosítás jellege: **módosítás**

#### 59. §

„**[(1)]** Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 18.  
 Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**  
 Módosítópont: **T/17563/4/18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **67. § – Hetv. 20. § (6) bekezdés**  
 Módosítás jellege: **módosítás**

### 67. §

A Hetv. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A hagyatékot akkor is leltározni kell, ha az örökhagyó végintézkedéssel bizalmi vagyonkezelési jogviszonyt alapított. A bizalmi vagyonkezelési jogviszony alapításával érintett hagyatékból (a hagyatékban a bizalmi vagyonkezelési jogviszony alapításával érintett részből, hányadából) az **[20. § ](1) bekezdés a)-c)** pontja szerinti vagyontárgyakat meghaladóan, a vagyontárgyakat a hagyatéki leltárban egyedileg csak akkor kell megjelölni, ha azokat maga a végintézkedés egyedileg határozza meg, egyébként azokat elegendő a leltárban körülírással, vagy a vagyontárgyakra, vagyonrészre, vagyoni hányadra jellemző más összefoglaló megnevezéssel (így különösen ingóvagyon, követelések, befektetett eszközök, nyáj, élelmiszeripari gépek) feltüntetni.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 19.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **70. § – Hetv. 73. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

### 70. §

A Hetv. 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a gondnoki díjazást és a biztosítási intézkedés költségét – ha az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti személy nem állapítható meg vagy nem örököl –, **[akkor]** jegyetemleges kötelezetteként az örökös, a végintézkedéssel alapított bizalmi vagyonkezelési jogviszony szerinti bizalmi vagyonkezelő és a végintézkedéssel létesített alapítvány viseli.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 20.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **77. § – Hetv. 118/B. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

### 77. §

A Hetv. VII. Fejezete a következő 118/A. és 118/B. §-sal egészül ki:

„(5) A megkereső rendszer használatához szükséges, hogy a felhasználó rendelkezzen [a] legalább fokozott biztonságú aláírás létrehozására képes [aláírást létrehozó] eszközzel, időbélyegző-szolgáltatásra vonatkozó szerződéssel, továbbá titkosító és hitelesítési tanúsítvánnyal.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 21.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **78. § – Hetv. 123. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

### 78. §

A Hetv. a következő **[123.]125.** §-sal egészül ki:

„**[123.]125.** § A **[118/A. § szerinti]** megkereső rendszerhez történő csatlakozásig, de legfeljebb 2018. december 31-ig a közjegyző a 118. § (5) bekezdése szerinti adatigénylés iránti megkeresés kézbesítése, a megkeresett szolgáltató pedig a megkeresésre adott válasz közjegyzőnek való megküldése során az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szerinti elektronikus kapcsolattartási út alkalmazásával jár el.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 22.  
 Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**  
 Módosítópont: **T/17563/4/22.**  
 Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **96. §**  
 Módosítás jellege: **módosítás**

## 96. §

(1) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban E-ügyintézési tv.) 108. § (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2b) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálya alá tartozó ügyekben e törvény Második, Harmadik és Ötödik Részének rendelkezései közül csak azokat kell alkalmazni, amelyeket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (6) bekezdése megjelöl.”

(2) Az E-ügyintézési tv. 1. § 29. pontjában a „jogtanácsos” szövegrész helyébe a „kamarai jogtanácsos” szöveg lép.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 23.  
 Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**  
 Módosítópont: **T/17563/4/23.**  
 Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **99. § (17) bekezdés – Pp. 630. § (1) bekezdés**  
 Módosítás jellege: **elhagyás**

**[(17) A Pp. 630. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:**

**„(1) E törvény rendelkezéseit – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – a 2018. január 1-jén és az azt követően indult ügyekben kell alkalmazni.”]**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 24.  
 Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**  
 Módosítópont: **T/17563/4/24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **99. § (18) bekezdés – Pp. 630. § (6) és új (7) bekezdés**  
 Módosítás jellege: **módosítás**

(18) A Pp. 630. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(6) [E törvény XLVI. Fejezetét a 2018. január 1-jén folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell azzal, hogy

*a) a 606. § (2) és (3) bekezdésében rögzített visszautasításon az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást kell érteni,*

*b) a 614. § (1) bekezdése helyett a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 2017. december 31-én hatályos 394/H. § (5) bekezdésének rendelkezése szerint kell eljárni,*

*c) a 618. § (1) bekezdésében rögzített visszautasításon*

*ca) a keresetlevél esetében a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását kell érteni,*

*cb) a bírósági meghagyással szembeni ellentmondás, a fellebbezés, a felülvizsgálati kérelem és a perújítási kérelem esetében az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást kell érteni,*

*d) a 618. § (2) bekezdésében rögzített keresetet tartalmazó iraton a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 2017. december 31-én hatályos 318. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség alapján benyújtandó előkészítő iratot kell érteni,*

*e) a 619. és 620. §-ban foglaltakra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 2017. december 31-én hatályos rendelkezései szerinti, az iratok megtekintésére és a másolatkészítésre vonatkozó jogosultságok gyakorlása érdekében kerülhet sor.]A 2017. december 31-én folyamatban lévő ügyekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a (7) bekezdésben foglalt eltéréssel. A 2017. december 31-én folyamatban lévő ügyekben az elektronikus kapcsolattartás tekintetében az E-ügyintézési tv. 12., 20. és 57. §-át, 101–103. §-át, valamint VII., VIII. és XIV. Fejezetét kell alkalmazni.*

(7) A 2017. december 31-én folyamatban lévő ügyekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 394/H. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton kapcsolatot tartó a bírósági irat kézbesítéséről, annak az elektronikus kézbesítési tárhelyen történő elhelyezéséről a kézbesítési rendszer útján, az általa megadott elektronikus levélcímre – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott idő elteltével – értesítést kap.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Háttéranyagpont sorszáma: 25.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **102. § (3) bekezdés – Pmt. 74. § (1a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Pmt. 74. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A jogi előadó a bejelentést annál a kamarai jogtanácsosnál teszi meg, akinek az irányításával a 73. § (1a) bekezdése szerinti ügyvédi tevékenységet gyakorolja. A kamarai jogtanácsos a bejelentést haladéktalanul továbbítja a területi kamarának.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 26.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **104. § (2) és új (3) bekezdés – Vbt. 62. § (3) és új (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Vbt. 62. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

[–]

„(3) Az elnökség tagja havi tiszteletdíjra jogosult, amelynek mértékéről és a megfizetésével összefüggésben felmerülő terhek viseléséről az elnökségbe tagot delegáló jogi személyek állapodnak meg.”

(3) A Vbt. 62. §-a a következő (4) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(4) A 61. § (4) bekezdése szerinti jelentős tapasztalattal az a személy rendelkezik, akinek a neve legalább öt éve fel van tüntetve valamely belföldi vagy külföldi állandó választottbíróóság választottbírói listáján (névjegyzékén), vagy legalább öt éve rendszeresen jogi képviseletet lát el választottbíróági ügyekben. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnöke visszautasítja annak a személynek az elnökségbe delegálását, aki nem felel meg az elnökségbe delegálhatóság e törvényben meghatározott feltételeinek.”

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 27.

Benyújtó: **Igazságügyi bizottság**

Módosítópont: **T/17563/4/27.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

	<b>A törvényjavaslat érintett rendelkezése:</b>	<b>Szövegrész a javaslatban:</b>	<b>Szövegrész helyesen:</b>
--	---	----------------------------------	-----------------------------



1.	<b>13. §</b> Kjtv. 54. § (1) bek. q) pont	melynek	amelynek
2.	<b>14. §</b> Kjtv. 69/A. § (2) bek.	ide értve	ideértve
3.	<b>15. §</b> Kjtv. 111. § (7) bek.	papír alapon	papíralapon
4.	<b>18. §</b> Kjtv.137. § (4) bek., <b>20. §</b> Kjtv. 166/A. § (1) bek. (háromszor),	papír alapú	papíralapú
5.	<b>20. §</b> Kjtv. 166/A. § (1) bek.	papír alapú	papír-alapú
6.	<b>21. §</b> Kjtv. 180. §	azonosan minősül	azonosnak minősül
7.	<b>29. § (1) bek.</b> – Vht. 11. § (2) bek. a) pont	illetőleg	illetve
8.	<b>33. §</b> - Szüt. 15. § (2) bek.	kiterjed az a szabadalmi	kiterjed a szabadalmi
9.	<b>41. § (2) bek</b> - Inyvtv. 26. § (9) bek.	visszavonható, vagy	visszavonható vagy

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet