



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke
részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánunk benyújtani **Dr. Fazekas Sándor**, földművelésügyi miniszterhez,

„Meddig tűri még a költségvetési csalást a Hortobágyon?”

címmel,

amelyre a választ, **írásban (elektronikus formában) kérjük.**

Tisztelt Miniszter Úr!

Írásbeli kérdésemre adott legutóbbi válaszában ön tovább védi a védhetetlent.

Nem hajlandó bővebb válaszokat adni a teljesítési segédek kilétét illetően.

Ebből arra lehet következtetni, hogy : vagy nem látják a nyilvánvaló csalást, vagy azt, hogy bűnözőket véd. Az általam reklamált területek csak a jéghegy csúcsát jelentik.

Azt ugye nem gondolja komolyan, hogy Londonban élő legelő használók akármilyen trükkel jogosultak lehetnek Uniós támogatás igénybevételére.

Miniszter Úr!

A szóban forgó területek is ahhoz a szervezethez tartoznak, akik a bihari térségben több mint 2000 hektár legelőt nyertek. Ez a csapat egy szereplő koordinálása alá tartozik.

Összesen van nekik pár száz szarvasmarhájuk, amelyeket 8-10 pályázó között osztottak el, így mindenkinek a nevének van az ENAR nyilvántartás szerint állat. Ezek az állatok szerepelnek ellenőrzéskor a teljesítési segéd fogalom alatt. Ezeket az állatokat mozgatják ellenőrzéskor, illetve 1-1 hónapot megjáratták a legelőt, hogy látszódjon rajta némi taposás, de még így sem jutnak el minden területre.

Ebben az évben nehezítette a látszat legeltetést az állatgondozók hiánya, ugyanis nekem többen jelezték közülük, hogy szinte semmi fizetést nem kaptak, ezért nem hajtották ki az állatokat.

Nagyon gyenge indok az állatorvosi igazolás hiánya, a négyes mentességről, mert ha ez igaz, akkor ez más dokumentumot is feltételezne, például vágóhídi számlát a beteg egyedek levágásáról

Az állatlétszám összességében nem fedi le az előírt létszám 50 %-át sem.

A csalást megállapítani úgy lehetne, ha egyszerre ellenőriznék a telephelyeken az ENAR szerint az összes állatot, de ahogy látjuk, erre semmi hajlandóság nincs.

Miniszter úr, Önnek óriási a felelőssége. Egy független mindenre kiterjedő vizsgálattal ezt a bünszervezetet, amely kizárólag a támogatások lenyúlására alakult, (KEHI vizsgálat megállapítása, a pályázatra kölcsönadott állatokról) nagyon gyorsan fel lehetne számolni. Az így felszabaduló területeket egy elfogulatlan pályáztatással, állattal rendelkező legelő nélkül maradt gazdálkodóknak lehetne bérbe adni.

Kérdezem, tehát Miniszter Úr Meddig védi még a csalókat? Hajlandó-e a teljesítési segédeket megnevezni? Hajlandó-e teljesítési segédek állatállományát egy tételes ellenőrzéssel egy időben felülvizsgálni?

Tisztelettel kérem, hogy a választ részemre csak elektronikus úton továbbítsák, papírfomátumra nem tartok igényt. Válaszait előre is köszönjük!

Budapest, 2017. december 4.



Gógös Zoltán
országgyűlési képviselő
MSZP