



Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

Iromány száma: **T/8023/4.**

Benyújtás dátuma: **2019-11-26 16:23**

Parlex azonosító: **15GKE4050001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vejkey Imre, Elnök**

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat

Az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 45. § (5) bekezdése alapján – az **egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló **T/8023. számú törvényjavaslat**hoz az alábbi **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő.

I. Rész

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **8. § - Kjtv. 104. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

8. §

A Kjtv. 104. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A szolgálatból történő felfüggesztés elrendelésére – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – a vizsgálóbiztos és a miniszter a fegyelmi eljárás megindításától kezdve bármikor, a területi elnökség és az országos elnökség pedig a fegyelmi feljelentésben tehet indítványt. Az ideiglenes intézkedés a fegyelmi eljárás során bármikor elrendelhető, akkor is, ha a fegyelmi bíróság a fegyelmi eljárást felfüggesztette.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **8. § - Kjtv. 104. § (10) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

8. §

A Kjtv. 104. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A szolgálatból történő felfüggesztés alatt az eljárás alá vont személy közjegyzői tevékenységet nem végezhet, közjegyzővel, illetve közjegyzői irodával munkaviszonyt nem létesíthet, de ez idő alatt egyéb munkaviszonyt, szolgálati viszonyt, munkavégzési kötelezettséggel járó egyéb jogviszonyt **[azonban]** létesíthet, illetve személyes közreműködéssel és korlátlan anyagi felelősséggel járó vállalkozási tevékenységet folytathat.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

23. §

A Kjtv. 182. §-a a következő **[(4)](4)-(6)** bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. § - Kjtv. 182. § új (5) és új (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

23. §

A Kjtv. 182. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2019. évi törvénnyel módosított 69. § (4) bekezdését az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2019. évi törvény hatálybalépését megelőzően megkezdődött szünetelés tekintetében is alkalmazni kell.

(6) Az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2019. évi törvény hatálybalépését megelőzően készült közjegyzői okiratot a 131. §, illetve 147/A. § alkalmazása során akkor is közokiratnak kell tekinteni, ha az e törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépését követően hatályos rendelkezéseinek megfelel.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § új 23. pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

24. §

A Kjtv.

23. a 149. §-ában a „hiteles kiadmány vagy másolat” szövegrész helyébe a „hiteles kiadmány” szöveg:

lép.

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. § - Szüt. 14. § (5) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

32. §

A Szüt. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Nem végezhető szabadalmi ügyvivői tevékenység azon ügyfél számára, **[akinek]**amelynél a szabadalmi ügyvivő”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. § - Szüt. 14. § (5) bekezdés záró szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

32. §

A Szüt. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Nem végezhető szabadalmi ügyvivői tevékenység azon ügyfél számára, akinek a szabadalmi ügyvivő

kivéve, ha a megbízott szabadalmi ügyvivői iroda vagy szabadalmi ügyvivői társaság, és a megbízás teljesítésében a szabadalmi ügyvivői iroda vagy szabadalmi ügyvivői társaság **[jelen bekezdés]**a), b) és c) **[pontjában]**pontban meghatározott tevékenységet folytató tagja nem vesz részt, továbbá az ügyfél ehhez írásban kifejezetten hozzájárul.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **44. § - Fmhtv. 55. § (9) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

44. §

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 55. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A végrehajtási lap visszavonása iránti kérelem előterjesztéséért a MOKK részére – a MOKK rendszere üzemeltetési költségeinek, valamint a közjegyzők munkadíjának és költségeinek fedezése

érdekében – 15.000 Ft díjat kell fizetni; a díj öthatodát a MOKK a végrehajtást elrendelő közjegyzők között az elvégzett munka arányában az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározottak szerint munkadíj és költségtérítés címén megosztja, a fennmaradó összeget a MOKK a működésére fordítja. Ha a kérelem alapos, a közjegyző a végrehajtási lap visszavonása tárgyában hozott döntésében hivatalból rendelkezik a megfizetett díjnak a kérelmet előterjesztő részére történő visszafizetéséről.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **64. § - Bvktv. 18. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

64. §

A Bvktv. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. §

(1) Az engedély kiadására, visszavonására[,] és a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás nyilvántartására irányuló eljárásban[,] –ha e törvény eltérően nem rendelkezik[,] –a hivatal az MNB tv. 46. §-ában, 47. § (1) bekezdésében, 49-49/C. §-ában, 50-50/A. §-ában, 51. § (1) bekezdésében, 53. §-ában, **[57/B. §-ában,**] valamint **[58]57/B–58. §-ában** foglalt **[rendelkezései]rendelkezések** szerint jár el.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. § (3) bekezdés - Bvktv. 18/A. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Bvktv. 18/A. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bizalmi vagyonkezelési szerződést közokiratba, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni. A közjegyző, az ügyvéd vagy a kamarai jogtanácsos az okiratszerkesztés során vagy a szerződés ellenjegyzésekor megvizsgálja az (1) bekezdés vagy a (2) bekezdés c) [pont]pontja szerinti feltételek fennállását. A bizalmi vagyonkezelési szerződésnek a vizsgálat elvégzésére tekintettel tartalmaznia kell a jogi személy vagy nem jogi személy szervezet bizalmi vagyonkezelő vezető állású személyének, természetes személy tagjának, illetve tényleges tulajdonosának nevét, anyja nevét és lakcímét is.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **66. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(2) A Bvktv. 20. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A bejelentéshez mellékelni kell)

„d) ha az nem új bizalmi vagyonkezelési szerződés bejelentésére irányul, a vagyonrendelő nyilatkozatát arról, hogy a bizalmi vagyonkezelési szerződés módosítása kizárólag a bizalmi vagyonkezelő személyében történő változást tartalmazza.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **67. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(2) A Bvktv. 22. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A nyilvántartás tartalmazza)

„e) – ha a korábbi bizalmi vagyonkezelő visszahívására és egyidejűleg új bizalmi vagyonkezelő kijelölésére került sor – a korábbi bizalmi vagyonkezelőt, valamint a jogutódlás tényét.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **67. § (2) bekezdés - Bvktv. 22. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bvktv. 22. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A hivatal a bizalmi vagyonkezelési jogviszony nyilvántartásba történő bejegyzéséről, valamint **[a nyilvántartásból való]**törléséről – a 36. § (5) bekezdésére figyelemmel – értesíti az állami adóhatóságot.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **69. § - Bvktv. 30. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

69. §

A Bvktv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. §

(1) A bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartására[,] és a bejelentési bizonyítvány kiállítására, illetve visszavonására irányuló eljárásban[,] –ha e törvény eltérően nem rendelkezik[,] –a hivatal az MNB tv. 46. §-ában, 47. § (1) bekezdésében, 49–49/C. §-ában, 50–50/A. §-ában, 51. § (1) bekezdésében, 53. §-ában, valamint 57/B–58. §-ában foglalt **[rendelkezései]**rendelkezések szerint jár el.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **72. § - Bvktv. 19. alcím címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

72. §

A Bvktv. V. Fejezete a következő 19. és 20. alcímmel egészül ki:

„19. **[A]Egyes** bejelentési feltételek fennállásának vizsgálata”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **72. § - Bvktv. 36. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

72. §

A Bvktv. V. Fejezete a következő 19. és 20. alcímmel egészül ki:

„36. §

(1) **[A]Az ellenőrzés alá eső, nem üzletszerűen eljáró azon bizalmi vagyonkezelő [évente – felhívás nélkül, legkésőbb]esetén, aki az adott év július 30. [napjáig – köteles igazolni]napján a [hivatalnak, hogy]nyilvántartásban szerepel, a hivatal a [tevékenység végzésének 18/A.]bűnügyi nyilvántartó szervtől a Bnytv. 69. § [(1) vagy](2) bekezdésében foglalt adatok megadásával a Bnytv. 71. § (2) bekezdése szerinti [feltételei fennállnak. Az igazolás keretében]adatigényléssel vizsgálja meg azt, hogy felmerül-e a nem üzletszerűen eljáró természetes személy bizalmi [vagyonkezelő csatolja]vagyonkezelőre, jogi személy vagy nem jogi személy szervezet esetén vezető állású személyére, természetes személy tagjára, tényleges tulajdonosára a 18/A. § (1) [bekezdés,]bekezdése vagy [a](2) bekezdés c) [pont]pontja szerinti [személyekre vonatkozó harminc napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt]kizáró okot megalapozó adat.**

(2) Ha a [nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelő az (1) bekezdés szerint nem csatolt] hivatal a kizáró ok fennállását megállapítja, és a kezelt vagyonnak nincs másik bizalmi vagyonkezelője, a [18/A]hivatal a 25. § [(1) bekezdése vagy (2) bekezdés c) pontja szerinti feltételek igazolására hatósági erkölcsi bizonyítványt, a hivatal]c) pontja szerint a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyra vonatkozó adatokat határozatával törli a nyilvántartásból, és erről a [bűnügyi nyilvántartó szervtől]vagyonrendelőt vagy a [Bnytv. 69. § (2) bekezdésében foglalt adatok megadásával a Bnytv. 71. § (2) bekezdése szerinti adatigényléssel vizsgálja meg azt]vagyonrendelő jogai gyakorlására jogosult személyt (a továbbiakban együtt e § alkalmazásában: vagyonrendelő), ezek hiányában pedig a kedvezményezettet is értesíti azzal, hogy [felmerül-e]ha a [nem üzletszerűen eljáró]bizalmi [vagyonkezelőre, jogi személy vagy]vagyonkezelő a kizáró okot nem [jogi személy szervezet esetén]hárítja el, a vagyonrendelő élhet a [vezető állású személyére, természetes személy tagjára, tényleges tulajdonosára]bizalmi vagyonkezelő visszahívásának és másik bizalmi vagyonkezelő kijelölésének, a [18/A. § (1) bekezdése vagy (2)

bekezdés c) pontja szerinti kizáró okot megalapozó adat]kedvezményezett pedig az erre irányuló bírósági eljárás kezdeményezésének jogával.

(3) Ha a **[hivatal a kizáró ok fennállását megállapítja, és a kezelt vagyonnak nincs másik]**(2) bekezdés szerinti határozat bizalmi [vagyonkezelője, a hivatal a 25. § c) pontja szerint a bizalmi vagyonkezelési szerződésre vonatkozó adatokat határozatával törli a nyilvántartásból, és erről a vagyonrendelőt vagy a vagyonrendelő jogai gyakorlására jogosult személyt (a továbbiakban együtt e § alkalmazásában: vagyonrendelő), ezek hiányában pedig a kedvezményezettet is értesíti azzal, hogy a vagyonrendelő élhet a bizalmi vagyonkezelő visszahívásának és másik bizalmi vagyonkezelő kijelölésének, a kedvezményezett pedig az erre irányuló bírósági eljárás kezdeményezésének jogával.]vagyonkezelőnek történő kézbesítését követő 90 napon belül

a) a törölt bizalmi vagyonkezelő a vele szemben fennálló kizáró okot megszünteti, és ezt megfelelő módon igazolja, vagy

b) a vagyonrendelő által kijelölt új bizalmi vagyonkezelő igazolja a bejegyzési feltételek fennállását, valamint csatolja a 20. § (3) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatot,

a hivatal bejegyzzi az adatokat a nyilvántartásba.

(4) **[Ha a]**A (3) bekezdés szerinti [határozat bizalmi vagyonkezelőnek történő kézbesítését követő 90 napon belül az új bizalmi vagyonkezelő igazolja]határidőben a [bejegyzési feltételek fennállását, valamint bejelenti]kedvezményezett igazolhatja, hogy a [korábbi, kizárással]kizáró okkal érintett bizalmi vagyonkezelő [visszahívását]visszahívása, és [azt, hogy kijelölt]ezzel egyidejűleg új bizalmi [vagyonkezelőként a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyba jogutódként belépett,]vagyonkezelő kijelölése érdekében a [hivatal a korábbi, kizárással érintett bizalmi vagyonkezelőre vonatkozó adat kivételével visszaállítja]bíróságnál kezdeményezte a [korábbi nyilvántartási adatokat, ezzel egyidejűleg az új bizalmi vagyonkezelőt bejegyzzi a nyilvántartásba]37. § szerinti eljárást.

(5) **[A]**Ha a (3) vagy a (4) bekezdés szerinti [körülmények igazolására nem kerül sor, a hivatal a (2) bekezdés szerinti határozat bizalmi vagyonkezelőnek történő kézbesítését követő 90. nap elteltével a [hivatal a]bizalmi vagyonkezelési jogviszonynak a nyilvántartásból való törléséről értesíti az állami adóhatóságot.

(6) **[Ha a (4)]**Az (5) bekezdés szerinti [határidőben a kedvezményezett igazolja, hogy]értesítés alapján az állami adóhatóság törli a [kizáró okkal érintett]bizalmi vagyonkezelő [visszahívása, és ezzel egyidejűleg új bizalmi vagyonkezelő kijelölése érdekében a bíróságnál kezdeményezte a 37. § szerinti eljárást, a hivatal mellőzi az állami adóhatóság (5) bekezdés szerinti értesítését]által kezelt vagyon adószámát. Az adószám törléséről hozott adóhatósági döntés véglegessé válásának napján a bizalmi vagyonkezelési szerződés megszűnik.”

Módosítópont sorszáma: 17.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 72. § - Bvktv. 37. § (1) bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

72. §

A Bvktv. V. Fejezete a következő 19. és 20. alcímmel egészül ki:

„37. §

(1) Ha a hivatal a 18/A. § szerinti kizáró ok fennállását határozatával megállapítja, és a kezelt vagyonnak nincs másik bizalmi vagyonkezelője, a bizalmi vagyonkezelőt **[a megbízatásból] megbízatásából** a kedvezményezett kérelmére a bíróság másik vagyonkezelő egyidejű kijelölése mellett visszahívhatja. Az eljárás során a bíróságnak a 18/A. § (1) bekezdése vagy (2) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok fennállását kell vizsgálnia.”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **72. § - Bvktv. 37. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

72. §

A Bvktv. V. Fejezete a következő 19. és 20. alcímmel egészül ki:

„(4) A **[hivatal a]**bíróság új bizalmi vagyonkezelő kijelölésére irányuló **[döntése alapján a korábbi, kizárással érintett bizalmi vagyonkezelőre vonatkozó adat kivételével visszaállítja a korábbi nyilvántartási adatokat, ezzel egyidejűleg a bíróság által kijelölt]**döntését követő 30 napon belül az új bizalmi **[vagyonkezelőt bejegyzi]**vagyonkezelő kezdeményezi a **[nyilvántartásba. Egyéb esetben a 36.]**19. § [(5) bekezdése szerint jár el]szertenti nyilvántartásba vételi eljárás lefolytatását.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § h) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

76. §

A Bvktv.

h) 14. § (1) bekezdésében a „nyolc napon belül” szövegrész helyébe a „nyolc napon belül, a 13. § (3) bekezdés a) pont ag) alpontja szerinti adatok **[változását]**tekintetében a 32. § (1) bekezdésében megjelölt időpontig” szöveg,
lép.

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § - Szaktv. 44. § (1a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

82. §

A Szaktv. 44. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A szakértő köteles az ügyintézési rendelkezések nyilvántartásába bejelenteni az elektronikus ügyintézés általános szabályairól szóló törvény szerinti hivatalos elérhetőségét. **[Az]A Kamara által az e** bekezdés szerinti elérhetőségre **[a Kamara által]**küldött küldemény kézbesítésére az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. § (4) bekezdését alkalmazni kell.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. § - Szaktv. 159/B. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

89. §

A Szaktv. 81. alcíme a következő 159/B. §-sal egészül ki:

„159/B. §

(1) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2019. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Mód. törvény) módosított 13. § (1) bekezdés f) és g) pontját, valamint (2) **[bekezdését]bekezdés b) és c) pontját** a Mód. törvény hatálybalépését követően fennálló statisztikai adatszolgáltatási kötelezettséggel összefüggésben indult eljárásokban kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **94. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) **[Az 1. §, a 6. §, 7. §, a 10-22. §, a 24. § 1. pont, a 24. § 3. pont, a 24. § 6-24. pont,]A 26. §, 27. §, a 43-45. §, a 48-58. § és a 93. § 2020. február 1-jén lép hatályba.**

II. Rész

Módosítópont sorszáma: **23.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

Sorszám	Érintett törvényhely	Korrektúra
1.	3. § - Kjtv. 22. § (3) bekezdés b) pont	... b) <u>pontjában</u> , c) <u>pont</u> cd) <u>alpontjában</u> vagy ...
2.	8. § - Kjtv. 104. § (3) bekezdés	...illetve [az(1)] <u>az (1)</u> bekezdés ...
3.	8. § - Kjtv. 104. § (4) bekezdés	...aa)-ab) [alpontjaiban] <u>alpontjában</u> meghatározott...
4.	24. § 5. pont	... [tovább] <u>továbbá</u> a...
5.	40. § - Ctv. 15. § (1) bekezdés	...egyes [cégjegyzék adatok] <u>cégjegyzék</u> adatok ingyenesen ...
6.	45. § - Fmhtv. 61. § (13) bekezdés	...szóló <u>2019. évi</u>
7.	49. § - Hetv. 26. § (1a) bekezdés	...az [adó] <u>adó-</u> és...
8.	49. § - Hetv. 26. § (1b) bekezdés a) pont	...az [adó] <u>adó-</u> és...
9.	50. § - Hetv. 31/A. § (4) bekezdés	... egymással, valamint...
10.	52. § - Hetv. 43/C. § (3) bekezdés b) pont bd) alpont	... rendelkező, ismeretlen...
11.	54. § - Hetv. 110. § (2) bekezdés 16. pont	... hozott, valamint
12.	55. § - Hetv. 118. § (6) bekezdés	... nevezett <u>meg</u> ,...
13.	64. § - Bvktv. 18. § (2) bekezdés	... <u>aki, illetve</u> amely ...
14.	69. § - Bvktv. 30. § (2) bekezdés	... <u>aki, illetve</u> amely ...
15.	70. § - Bvktv. 31. § (1a) bekezdés	... <u>aki, illetve</u> amely ...
16.	74. § - Bvktv. 48/B. § (1) bekezdés	... hivatalnak,
17.	74. § - Bvktv. 48/B. § (2) bekezdés	[A]E törvénynek a <u>Módtv2</u>
18.	83. § - Szaktv. 71. § (2f) bekezdés	...szavazatot [kapó] <u>szerzett</u> jelölt...

Indokolás

1. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 85. §-a szerint az országos elnökség is tehet fegyelmi feljelentést, így indokolt, hogy a többi fegyelmi feljelentés tételére jogosulthoz hasonlóan a felfüggesztésre is indítványt tehesen.

2. A módosítás szövegpontosító jellegű változtatást tartalmaz.

3. Tekintettel arra, hogy Kjtv. 182. §-át a módosítás további (5) és (6) bekezdéssel egészíti ki, szükségessé vált az ehhez kapcsolódó nyitó szövegrész megfelelő módosítása is.

A következő pontok tartalmilag összefüggnek: **3-4.**

4. A módosítás indoka, hogy az irodavizsgálat módosuló szabályai a folyamatban lévő szünetelések tekintetében is alkalmazandóak legyenek. Ennek megfelelően a közjegyzői szolgálat szünetelése az irodavizsgálatra irányadó időtartamot nem hosszabbítja meg, a közjegyző hivatalba lépésétől számított egy év, illetve további négy éves időszakok elteltével lefolytatandó vizsgálatba a

szünetelés időtartama beleszámít. Annak érdekében továbbá, hogy a közokirati formához fűződő joghatások a felek érdekében akkor is érvényesüljenek, ha a Javaslat hatályba lépése előtt készült okirat a korábbi – szigorúbb – rendelkezéseknek nem, de az új követelményeknek megfelel, a módosítás átmeneti rendelkezés keretében biztosítja ennek lehetőségét.

A következő pontok tartalmilag összefüggnek: **3-4.**

5. A Javaslat 18. §-a módosítja a Kjtv. 148. §-át, elhagyva abból azt a rendelkezést, miszerint a közjegyző a más közjegyző által készített közjegyzői okiratról hiteles másolatot ad ki. Ezzel összefüggésben módosítani szükséges a Kjtv. 149. §-át, mivel az jelenleg helytelenül tartalmaz utalást a hiteles másolatra. A módosító javaslat megfelel az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozatban (a továbbiakban: Házszabály) foglaltaknak, ugyanis a Házszabály 42. §-a alapján a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezéseire abban az esetben terjedhet ki a módosító javaslat, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges. A módosító javaslat tehát biztosítja a Javaslat 18. §-a által módosított Kjtv. 148. §-ának való maradéktalan megfelelést.

6. A módosítás szövegpontosító jellegű változtatást tartalmaz.

7. A módosítás szövegpontosító jellegű változtatást tartalmaz.

8. Szövegpontosító jellegű módosítás annak egyértelművé tétele érdekében, hogy a befolyó díj nemcsak a MOKK rendszere üzemeltetési költségeinek, hanem a közjegyzők munkadíjának és költségeinek fedezésére is szolgál.

9. A módosítás szövegpontosító jellegű változtatást tartalmaz.

10. A Javaslat rögzíti a 4. pénzmosási irányelv 47. cikk (3) bekezdésében szereplő büntetőjogi alkalmassági feltételeket a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyongazdálkodók tekintetében, figyelemmel arra, hogy egyéb alkalmassági feltételeket a Bvktv. már meghatároz. A 4. pénzmosási irányelv 47. cikk (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a tagállamok előírják a felügyeletet ellátó hatóságok számára annak biztosítását, hogy a pénzmosási törvény hatálya alá tartozó szolgáltatóknál irányító funkciót betöltő személyek, illetve az ilyen szervezetek tényleges tulajdonosai alkalmas és megfelelő személyek legyenek. A 47. cikk (3) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az illetékes hatóságok megtegyék a szükséges intézkedéseket annak megakadályozására, hogy a vonatkozó területeken jogerősen elítélt bűnelkövetők vagy elkövető társaik az érintett kötelezett szolgáltatókban vezetői feladatokat lássanak el, vagy azok tényleges tulajdonosai legyenek. A 4. pénzmosási irányelv 2. cikk (1) bekezdés 3. pontja alapján a szakmai tevékenységük gyakorlása keretében eljáró bizalmi vagyongazdálkodási konstrukciók az irányelv hatálya alá tartoznak. A Javaslat a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyongazdálkodó esetén is megállapítja azokat az alkalmassági feltételeket, melyek garantálják a pénzmosás és a terrorizmus megelőzését, illetve megakadályozását szolgáló törekvések teljesülését. Ennek indoka egyrészt az, hogy bár a pénzmosási irányelv valóban az üzletszerű vagyongazdálkodókra vonatkozik, de a Pmt. kiterjeszti a személyi hatályát a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyongazdálkodókra is, figyelemmel az Európa Tanács pénzmosás elleni küzdelemmel foglalkozó szervezete, a Moneyval ajánlásában foglaltakra is. Tekintettel arra, hogy az irányelvi kötelezettségeket a jövőre nézve kell teljesíteni, ezek a kötelezettségek az átmeneti rendelkezésekre figyelemmel is, kizárólag a módosítás hatálybalépését

követően bejelentett jogviszonyok esetén állnak fenn. Hangsúlyozható továbbá, hogy az előírt alkalmassági feltételeket nem kell kiterjesztően értelmezni, vagyis amikor a Javaslat a Bvktv. 18/A. § (2) bekezdés c) pontjában a bizalmi vagyonkezelést végző gazdálkodó szervezet tagját említi, azon a cégjegyzékbe bejegyzett tagot kell érteni, vagyis a közvetlen, jogi értelemben vett tagot, cégtulajdonost. Nem következik az irányelvi rendelkezésekből, hogy a cégjegyzékbe bejegyzett tag mögötti tulajdonosi láncolat is a tagra vonatkozó vizsgálati körbe kerüljön bevonásra. Természetesen a tényleges tulajdonos meghatározása jellemzően tulajdonosi láncolat alapján állapítható meg, azonban magában a láncolatban lévő köztes vállalkozásokat a hivatalnak átvilágítania nem kell. A Javaslat továbbra is előírja azt, hogy a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelő által kötött bizalmi vagyonkezelési szerződést közokiratba, vagy ügyvéd, kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni, melynek során a Pmt. 73. §-a szerint a közjegyző, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos elvégzi a Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási feladatokat, bejelentési kötelezettséget. A Javaslat továbbá előírja, hogy a közjegyző, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelő tekintetében elvégzi a Javaslatban szereplő büntetőjogi alkalmassági feltételek vizsgálatát. A vizsgálat során a közjegyző, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos egyrészt kezeli a hatósági erkölcsi bizonyítványt, másrészt három évig meg is őrzi azt, annak érdekében, hogy igazolni tudja a vizsgálat elvégzését, valamint annak eredményét. A közjegyző, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos abban az esetben foglalhatja közokiratba, illetve ellenjegyezheti a szerződést, ha megbizonyosodott arról, hogy a bizalmi vagyonkezelő megfelel a feladat ellátásához szükséges közjogi feltételeknek. Annak érdekében, hogy a hivatal egyértelműen meg tudjon bizonyosodni a bizalmi vagyonkezelői pozíció betöltéséhez előírt feltételek megvalósulásáról, a Javaslat előírja, hogy a közokiratnak, vagy az ellenjegyzett magánokiratnak egyértelműen tartalmaznia kell azt, hogy ki a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelő jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető állású személye, természetes személy tagja, tényleges tulajdonosa. A vizsgálat elvégzését az eljáró közjegyző, ügyvéd, kamarai jogtanácsos tehát az okiratba foglalással, illetve az ellenjegyzéssel tanúsítja.

11. A Javaslat a 4. pénzügyi irányelv 47. cikk (3) bekezdésében foglalt előírások megfelelő teljesítése érdekében kiegészíti a Bvktv. IV. Fejezet szerinti bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartása által nyilvántartandó adatok körét. Figyelemmel arra, hogy a fenti adatok teljes körűen közhiteles nyilvántartásban nem érhetőek el, a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelőnek kell – ha nem természetes személy – bejelentenie a hatóság számára vezető állású személyének, tagjának, valamint tényleges tulajdonosának természetes személyazonosító adatait. A módosítás kiegészíti a csatolandó okiratok körét. Ha a bizalmi vagyonkezelés során a bizalmi vagyonkezelő személyében változás áll be, speciális rendelkezések irányadóak, hiszen a régi bizalmi vagyonkezelőnek el kell számolnia a kezelt vagyonnal, ezen felül megváltozik a kezelt vagyon tulajdonjoga is. A bizalmi vagyonkezelő személyében bekövetkezett jogutódlás esetére a Javaslat rögzíti, hogy az új bizalmi vagyonkezelőnek szükséges csatolnia a vagyonrendelő nyilatkozatát arra, hogy a bizalmi vagyonkezelési szerződés kizárólag a bizalmi vagyonkezelő személyében változott, az egyéb körülmények (pl. kezelt vagyon köre) változatlanul fennállnak.

12-13. A Javaslat a 4. pénzügyi irányelv rendelkezéseire figyelemmel kiegészíti az adatkezelés célját az általános adatvédelmi rendelet előírásainak megfelelően. Kiegészítésre kerül a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartása a Bvktv. 20. § (3) bekezdésének módosításával

összhangban. Ha a bizalmi vagyongazdálkodó személyében változás következik be, a Javaslat értelmében a nyilvántartás tartalmazza a korábbi bizalmi vagyongazdálkodót, valamint annak tényét, hogy a felek személyében változás következett be. A Javaslat ezen felül rögzíti, hogy a nyilvántartásba történő bejegyzés, valamint az abból történő törlés tényéről a hivatal értesíti az állami adóhatóságot, figyelemmel arra, hogy az állami adóhatóság által vezetett nyilvántartásban biztosítsa az adatok naprakészségét.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

14. A módosítás szövegpontosító jellegű változtatást tartalmaz.

15. A módosítás szövegpontosító jellegű változtatást tartalmaz.

16-18. A Bvktv. 18/A. §-a értelmében a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyongazdálkodó által kötött bizalmi vagyongazdálkodási szerződés megkötésekor a közjegyző, az ügyvéd vagy a kamarai jogtanácsos elvégzi a büntetőjogi alkalmassági feltételek vizsgálatát, azaz a szerződés megkötését megelőzően a büntetőjogi alkalmassági feltételek vizsgálata megtörténik. A Javaslat értelmében a jövőre nézve a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyongazdálkodó esetén a 4. pénzügyi irányelv előírásainak való megfelelés érdekében szükséges biztosítani a Javaslatban előírt alkalmassági feltételek teljesülésének ellenőrzését. Ennek érdekében a Javaslat a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyongazdálkodó esetén a hivatal számára előírja a büntetőjogi alkalmassági feltételek ellenőrzését a büntetőjogi nyilvántartó hatóságtól történő adatigényléssel. Ezen ellenőrzés nyilvánvalóan a Javaslat hatálybalépését követően bejelentett jogviszonyok esetén áll fenn, visszamenőlegesen nem alkalmazható. Figyelemmel az átmeneti rendelkezésre is, a fenti ellenőrzési kötelezettség kizárólag a Javaslat hatálybalépését követően bejelentett jogviszonyok esetén áll fenn. Ha a büntetőjogi nyilvántartó hatóság adattovábbítása alapján a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás esetén merül fel kizáró ok, a hivatal a Bvktv. 12. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszavonja a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás engedélyét. Ebben az esetben a Ptk. idevágó szabályai alkalmazandóak. Hangsúlyozni kell, hogy a törvény tételesen nem mondja ki, hogy a kizáró ok megállapításával a bizalmi vagyongazdálkodói megbízatás megszűnne, azzal, hogy a bizalmi vagyongazdálkodó nyilvánvalóan – a közjogi előírások okán – nem tudja ellátni tevékenységét. A vagyongazdálkodónak azonban lehetősége van arra, hogy visszahívja a kizáró okkal érintett bizalmi vagyongazdálkodót, és ezzel egyidejűleg jelöljön ki egy másik bizalmi vagyongazdálkodót. Ha a bizalmi vagyongazdálkodó nem természetes személy, arra is lehetőség nyílik, hogy ő maga szüntesse meg a tagjával, tényleges tulajdonosával vagy vezető állású személyével szemben fennálló összeférhetetlenséget. Ha a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyongazdálkodó esetén merül fel büntetőjogi kizáró ok, úgy a hivatal törli a bizalmi vagyongazdálkodási szerződésre vonatkozó adatokat a nyilvántartásából. A hivatal ezen döntéséről értesíti a vagyongazdálkodót, vagy ha nincs vagyongazdálkodó, a Ptk. 6:325. § (4) bekezdése szerinti személyt. Az értesítésre azért kerül sor, hogy a hivatal tájékoztatást adhasson arról, hogy kizáró ok merült fel a bizalmi vagyongazdálkodóval szemben, mely alapján a vagyongazdálkodó visszahívhatja a kizáró okkal érintett bizalmi vagyongazdálkodót, egy másik bizalmi vagyongazdálkodó egyidejű kijelölése mellett. A Javaslat a vagyongazdálkodónak – a hivatal felhívásának kézhezvételétől számított – 90 napot biztosít arra, hogy a kizáró okkal érintett bizalmi vagyongazdálkodó helyett másik bizalmi vagyongazdálkodót jelöljön ki, valamint ennek tényét a hivatalnak bejelentse. A Ptk. 6:325. § (1) bekezdése szerint ugyanis a vagyongazdálkodó joga van arra, hogy a bizalmi vagyongazdálkodót

visszahívja, és egyúttal gondoskodik másikk bizalmi vagyongkezelő kirendeléséről. Amennyiben ugyanis a bizalmi vagyongkezelő nem felel meg a Bvktv. 18/A. §-ában foglalt feltételeknek, úgy tisztségét nem tudja betölteni. Ki kell emelni, hogy a hivatalnak nem kell a szerződés érvényességével kapcsolatosan semmilyen vizsgálatot elvégeznie, a Javaslat kizárólag azt írja elő a hivatal számára, hogy a bizalmi vagyongkezelő „közjogi alkalmatlansága” esetén erről a tényről értesítse a bizalmi vagyongkezelőt, a vagyongrendelőt vagy ennek hiányában a kedvezményezettet, akinek a szükséges intézkedéseket, az összeférhetlenség megszüntetését, vagy másikk bizalmi vagyongkezelő kijelölését meg kell tennie. Ha a hivatal határozatának kézhezvételétől számított 90 napon belül a bizalmi vagyongkezelő nem szünteti meg az összeférhetlenséget, a vagyongrendelő nem hívja vissza a kizárással érintett bizalmi vagyongkezelőt, valamint ezzel egyidejűleg nem jelöl ki újat, illetve a kedvezményezett sem kezdeményezi a bírósági eljárás megindítását, úgy a hivatal felhívását követően a Javaslatban rögzített időpontban a bizalmi vagyongkezelői jogviszony nyilvántartásból való törléséről a hivatal értesíti az állami adóhatóságot. A bizalmi vagyongkezelési megbízatás a Bvktv. 36. § (5) bekezdése szerinti megszűnése sem jelenti még a bizalmi vagyongkezelési jogviszony megszűnését. A Javaslat egy önálló megszüntetési okot szabályoz, mivel előírja, hogy a bizalmi vagyongkezelési szerződés megszűnik akkor, amikor a hivatal arról értesíti az állami adóhatóságot, hogy törölte a bizalmi vagyongkezelési jogviszonyt a nyilvántartásából. Ennek indoka az, hogy a kezelt vagyong adójogi jogalanyisággal bír, tehát a bizalmi vagyongkezelő adószám hiányában nem tudja a kezelt vagyonggal összefüggő adójogi kötelezettségeit teljesíteni. Ha tehát a felek nem tettek meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy a szerződés fennmaradjon, úgy a Bvktv.-nek ki kell mondania a szerződés megszűnését. A Javaslat a Ptk. 6:325. § (2) bekezdésének analógiájára lehetőséget biztosít arra, hogy a bíróságtól kérje a bizalmi vagyongkezelővel szemben fennálló kizáró ok miatt annak visszahívását és másikk bizalmi vagyongkezelő kijelölését. A Ptk. 6:325. § (2) bekezdésében foglalt szabályhoz képest a bíróságnak nem a súlyos szerződészegés fennállását kell vizsgálnia, hanem azt, hogy a bizalmi vagyongkezelővel szemben fennáll-e a Bvktv. 18/A. § (1) bekezdése vagy nem természetes személy esetén a 18/A. § (2) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok, mely jelen esetben a bizalmi vagyongkezelő visszahívásának feltételét jelenti. A Javaslat szerint a perindítás tényét a kedvezményezettnek a hivatal felé igazolni kell. Ennek legfőbb indoka az, hogy a hivatalnak tudnia kell, hogy a bizalmi vagyongkezelési szerződés módosítására sor kerül-e, ellenkező esetben további intézkedések megtétele indokolt. Ha a kedvezményezett kezdeményezése alapján a bíróság másikk bizalmi vagyongkezelőt rendel ki, a Javaslat rendelkezik arról, hogy az új bizalmi vagyongkezelési szerződés bejelentésére vonatkozó szabályok szerint szükséges az új bizalmi vagyongkezelőt a nyilvántartásba bejelenteni.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

19. A módosítás szövegpontosító jellegű változtatást tartalmaz.

20. A módosítás szövegpontosító jellegű változtatást tartalmaz.

21. A módosítás szövegpontosító jellegű változtatást tartalmaz.

22. A hatálybalépés egyszerűbbé tétele érdekében a módosítás a Kjtv. valamennyi módosítását azonos napon, 2020. január 1-jén lépteti hatályba.

23. Nyelvhelyességi és jogtechnikai módosítások.