



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/10097.**

Benyújtás dátuma: **2020-04-14 21:59**

Parlex azonosító: **1NZGVE4A0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Dr. Nagy István, agrárminiszter**

Törvényjavaslat címe: **Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot.

2020. évi törvény

az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról

1. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosítása

1. §

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 2. § (2) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A törvény alkalmazási köre kiterjed)

„j) a laboratóriumok tevékenységére, valamint az állatbetegségeket, illetve az élelmiszer-fertőzéseket okozó kórokozókkal, károsítókkal vagy azokat potenciálisan tartalmazó anyagokkal folytatott egyes tevékenységekre;”

2. §

Az Éltv. a következő 14/B. §-sal egészül ki:

„14/B. §

(1) Ha a Magyarországon forgalomba hozott élelmiszer megegyezik egy másik tagállamban forgalmazott élelmiszerrel, az élelmiszer előállítója, nem hazai előállítású élelmiszer esetében pedig az első magyarországi forgalomba hozó felelős azért, hogy a Magyarországon forgalomba hozott élelmiszer a másik tagállamban forgalmazott élelmiszertől összetételében vagy jellemzőiben ne térjen el jelentősen, kivéve, ha azt jogszerű és objektív ok fennállása teszi szükségessé.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jogszerű és objektív oknak minősül különösen, ha az élelmiszer összetételében vagy jellemzőjében jelentkező eltérést az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerint jogszabály által előírt követelményeknek való megfelelés, valamely alapanyag élelmiszer-jelölésen feltüntetett eredete, időszakos jellege vagy a hazai fogyasztók egészséges és tápláló élelmiszerekhez való fokozottabb hozzáférése érdekében tett receptúra módosítás indokolja.”

3. §

(1) Az Éltv. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az élelmiszer-előállítás folyamatának, valamint a károsítókra vonatkozó növényegészségügyi előírások hatálya alá tartozó növények, növényi termékek és egyéb anyagok nyomkövethetősége és – szükséges esetben – az áruk forgalomból történő visszahívhatósága érdekében az élelmiszerlánc valamennyi szereplőjének az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott nyomkövethetőségi eljárást kell létrehoznia. A nyomkövethetőségi eljáráshoz kapcsolódóan naprakész dokumentációs

rendszert kell működtetni az élelmiszerek, a takarmányok, az élelmiszertermelésre szánt állatok, valamint az élelmiszerbe vagy takarmányba bekerülő vagy vélhetően bekerülő egyéb anyagok tekintetében.”

(2) Az Éltv. 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a § a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki.

„(3) Az állatgyógyászati készítmény és a növényvédő szer felhasználásának nyomonkövethetősége céljából az állatgyógyászati készítmény kiadására jogosító állatorvosi vény, valamint a növényvédő szer kiadására jogosító növényorvosi vény az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott tartalommal és formában állítható ki, amely tartalmazza legalább

- a) az állatorvos, az állattartó, az állatorvosi vénnel vagy növényorvosi vénnel rendelkező természetes vagy jogi személy nevét vagy cégnevét, lakcímét vagy székhelyét, telefonos és elektronikus elérhetőségét, valamint
- b) az állatorvos kamarai tagsági számát vagy a növényorvos hatósági engedély számát.

(4) Az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott állatgyógyászati készítmény, gyógyszeres takarmány és gyógyszeres köztes termék, valamint növényvédő szer felhasználásának nyomonkövethetősége érdekében az ilyen termék forgalmazásáról és felhasználásáról az állatgyógyászati készítmény vagy növényvédő szer forgalmazását végzőnek, a gyógyszeres takarmány, gyógyszeres köztes termék előállítójának, az állatorvosnak, a felhasználó állattartónak, a növényorvosnak, továbbá a felhasználó termelőnek e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott tartalmú nyilvántartást kell vezetnie, amely tartalmazza legalább a nyilvántartott természetes vagy jogi személy nevét vagy cégnevét, lakcímét vagy székhelyét, telefonos és elektronikus elérhetőségét.

(5) A (4) bekezdés szerinti nyilvántartásból az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerint a 38/A. § szerinti élelmiszerlánc-felügyeleti információs rendszeren keresztül (a továbbiakban: FELIR) kell az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnek adatot szolgáltatni.”

4. §

(1) Az Éltv. 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az élelmiszer- és a takarmányvállalkozás működése során

- a) a külső és a belső környezetnek, az elhelyezésnek, az elrendezésnek, a méreteknek, a berendezéseknek, az eszközöknek, a technológiáknak, a termelési és tárolási kapacitásnak, a felhasznált élelmiszer, élelmiszer-összetevők vagy takarmány biztonságosságának, minőségének, az alkalmazott élelmiszerrel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagok, tárgyak és az élelmiszerláncban felhasznált fertőtlenítőszeres megfelelőségének, biztonságos alkalmazásának, a rovarok és rágcsálók elleni védekezésnek, az alkalmazott személyek egészségének, szakképesítésének, illetve szaktudásának alkalmasnak kell lennie az élelmiszer-, vagy takarmánybiztonsági és -minőségi előírások betartásának folyamatos garantálására;
- b) olyan önellenőrzési, minőségbiztosítási, nyomonkövetési, termék-visszahívási rendszereket

vagy ilyen rendszerek olyan elemeit kell működtetni, amelyekkel biztosítható az élelmiszer vagy takarmány biztonságossága, megfelelő minősége, azonosíthatósága és nyomonkövethetősége;
c) az üzemelés teljes időtartama alatt jelen kell lennie egy – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott élelmiszer- vagy takarmány-biztonsági szaktudással rendelkező – azonnali intézkedésre feljogosított, felelős személynek.”

(2) Az Éltv. 22. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az élelmiszer vagy takarmányvállalkozás információval rendelkezik arról vagy okkal feltételezi, hogy az általa behozott, előállított, feldolgozott, gyártott vagy forgalmazott termék nem felel meg az élelmiszer- vagy takarmány-biztonsági vagy -minőségi követelményeknek, és a termék már kikerült a közvetlen ellenőrzése alól, haladéktalanul kezdeményezi a termék forgalomból való kivonását és erről tájékoztatja az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet.

(4) Az élelmiszer- és a takarmányvállalkozás haladéktalanul tájékoztatja az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet, ha információval rendelkezik arról vagy okkal feltételezi, hogy az általa forgalomba hozott termék ártalmas lehet az emberi vagy állati egészségre, és haladéktalanul bejelenti az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnek a veszély megelőzésére tett intézkedéseket.”

5. §

Az Éltv. 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott – az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó – esetekben

a) az élelmiszer- és a takarmányvállalkozás,

b) az élelmiszerrel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagot és tárgyat előállító, valamint az első magyarországi forgalomba hozó,

c) az élelmiszerláncban felhasználásra szánt fertőtlenítőszerket előállító

köteles e tevékenység folytatására irányuló szándékát az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnek bejelenteni.”

6. §

Az Éltv. 26. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv tevékenysége magában foglalja)

„a) a talaj- és agrárkörnyezet-védelem élelmiszer-biztonsággal kapcsolatos feladatait, valamint a növényvédelmi feladatokat,”

7. §

Az Éltv. 28. § 1) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A miniszter az élelmiszerlánc-felügyelet területén)

„1) az országos főállatorvos útján ellátja az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv szakmai irányítását, amelynek keretében közvetlen szakmai utasítást adhat az élelmiszerlánc-felügyeleti szervek

részére hatósági eljárás lefolytatására

la) járványos állat- vagy növénybetegség megjelenése, valamint

lb) nagy egészségügyi kockázattal járó, nagy gazdasági kárral fenyegető, több megye illetékességét érintő vagy Magyarország területén kívüli hatással is bíró élelmiszerlánc-esemény

esetén.”

8. §

Az Éltv. 30. § (1) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

(Az állami laboratóriumok feladatai különösen)

„p) az élelmiszerekkel és állatgyógyászati termékekkel kapcsolatos élelmiszer-biztonsági és minőségügyi laboratóriumi vizsgálat végzése.”

9. §

Az Éltv. 31. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Károsítók, növények, növényi termékek vagy egyéb anyagok karanténban tartása, ha arra laboratóriumban kerül sor, állami laboratóriumban vagy az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által erre kijelölt nem állami laboratóriumban végezhető.”

10. §

Az Éltv. 32. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv növény- és talajvédelmi feladatkörében)

„c) gondoskodik a zárlati károsítók felderítéséről, elterjedésük megelőzéséhez, felszámolásához, valamint visszaszorításukhoz szükséges intézkedések megtételéről;”

11. §

Az Éltv. 33. § b) pont nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv)

„b) az állat-, valamint a növény-egészségügyi határállomásokkal rendelkező, illetve a ba) és bb) alpontok esetében az egyéb határátkelőhelyeken, valamint növények, növényi termékek és egyéb anyagok behozatali ellenőrzésére engedélyezett helyeken,”

12. §

(1) Az Éltv. 35. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Élelmiszer-biztonsági feladatainak keretében az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv nyilvántartásba veszi

a) az engedéllyel rendelkező vagy bejelentett

aa) élelmiszer- vagy takarmányvállalkozásokat,

ab) élelmiszer- vagy takarmányvállalkozási létesítményeket,

- b) az élelmiszerrel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagot és tárgyat előállítókat és az első magyarországi forgalomba hozókat, valamint
- c) az élelmiszerláncban felhasználásra szánt fertőtlenítőszerket előállító létesítményeket.”

(2) Az Éltv. 35. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv ellenőrzi a 14/B. §-ban, valamint az 1169/2011/EU rendeletben foglaltak betartását.”

13. §

(1) Az Éltv. 38. § (1) bekezdés 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az élelmiszerlánc hatósági felügyeletével kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint nyilvántartást vezet)

„22. a növényorvosokról, a növényvédelmi gépek felülvizsgálatát végzőkről, a használatban lévő növényvédelmi gépekről, a növényvédelmi szolgáltatási tevékenységet végzőkről és a növényvédelmi munkavégzőkről;”

(2) Az Éltv. 38. § (1) bekezdése a következő 28. és 29. ponttal egészül ki:

(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az élelmiszerlánc hatósági felügyeletével kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint nyilvántartást vezet)

„28. az élelmiszerláncban felhasználásra szánt fertőtlenítőszerket előállító létesítményekről,
29. minősített vendéglátó-ipari és közétkeztetést végző létesítményekről.”

14. §

Az Éltv. 38/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38/B. §

(1) A 47/B. § (2) bekezdése szerinti tevékenységet végző, a szőlészetről és borászatról szóló törvény szerinti adatszolgáltató, valamint az ökológiai gazdálkodási tevékenységet végző természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet köteles

- a) a 38. § (2) bekezdés c) vagy d) pontja szerinti adatait,
- b) a KKVtv. szerinti besorolást,
- c) az élelmiszerlánc-felügyelet alá tartozó tevékenységét, továbbá
- d) a tevékenység végzésének helyét

az élelmiszerlánc-felügyeleti szervhez nyilvántartásba vétel céljából bejelenteni.

(2) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az ügyfél bejelentése alapján nyilvántartásba veszi az (1) bekezdés szerinti adatokat, és egyidejűleg FELIR azonosító számot (a továbbiakban: FELIR azonosító) állapít meg számára a nyilvántartásba vétel igazolására.

- (3) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által megállapított FELIR azonosítóval kell rendelkeznie
- a) a 38. § szerint nyilvántartott állatorvosnak és növényorvosnak, valamint a segédszemélyzetnek tevékenysége végzéséhez, és
 - b) az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott tevékenységet végzőnek.
- (4) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a 38/A. § (8a) bekezdése alapján a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervhez az adott évben egységes kérelmet benyújtó ügyfél részére FELIR azonosítót állapít meg, ha az ügyfél azzal az egységes kérelem benyújtásakor nem rendelkezik. A FELIR azonosító megállapításáról az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv értesíti az ügyfelet.
- (5) Ha e törvény, e törvény végrehajtására kiadott rendelet vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusai által engedélyezési vagy nyilvántartásba vételi kötelezettséggel járó tevékenység FELIR azonosító birtokában végezhető, de ezzel az ügyfél az engedély iránti kérelem benyújtásakor vagy a bejelentés megtételekor nem rendelkezik, az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az engedély megadásakor vagy a bejelentés nyilvántartásba vételekor az ügyfél számára FELIR azonosítót állapít meg.
- (6) A FELIR azonosítóval rendelkező ügyfél 15 napon belül köteles bejelenteni az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnek, ha
- a) csődeljárás, felszámolás vagy végelszámolás alatt áll,
 - b) FELIR azonosító köteles tevékenységét megszünteti, vagy
 - c) változás következett be
 - ca) az (1) bekezdés szerinti adataiban, vagy
 - cb) az a) vagy b) pontban foglalt státuszában.
- (7) Ha az ügyfél nem tesz eleget a (6) bekezdésben foglalt kötelezettségének, de a (6) bekezdésben foglalt eljárás megindulásáról, tevékenység megszüntetéséről vagy adatváltozásról az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv tudomást szerez, a (6) bekezdésben foglalt eljárás megindulását, tevékenység megszüntetését vagy adatváltozást hivatalból vezeti át a FELIR-ben.
- (8) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a honlapján közzéteszi
- a) a FELIR azonosítót, az ügyfél-azonosító számot,
 - b) természetes személy nevét és születési dátumát, egyéni vállalkozó adószámát,
 - c) a jogi személy nevét és adóazonosító számát,
 - d) a nyilvántartásba vett személy által bejelentett tevékenységek és tevékenységi helyek listáját.
- (9) A FELIR azonosító nyilvántartásból való törlése esetén az élelmiszerlánc-szereplő adatait az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv élelmiszerlánc-biztonsági célból 10 évig megőrzi, ezt követően az adatokat a nyilvántartásból törli.”

15. §

Az Éltv. 39. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az ügyfél az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikk (3) bekezdésében foglalt hatósági laboratóriumi felülvizsgálat elvégzését kezdeményezi, az ügyintézési határidő 60 nappal később jár le, mint az eljárásra egyébként irányadó határidő.”

16. §

Az Éltv. 44. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a § a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az élelmiszer-rendész az (1) bekezdésben meghatározott cselekményeken túl jogosult a Rendészeti tv. 15–19. §-a szerinti intézkedések foganatosítására.

(1c) A Rendészeti tv.-ben hivatkozott, az élelmiszer-rendész törvényben meghatározott feladataival összefüggő jogellenes cselekményen, szabálysértésen, bűncselekményen az élelmiszerlánc-eseményt kell érteni.”

17. §

Az Éltv. 48. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában fel nem sorolt egyéb károsítóval erős mértékben fertőzött növény behozatalánál a szállítmányra e törvényben, e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában foglaltak szerint növényvédelmi korlátozást rendelhet el, illetve a szállítmányt visszautasíthatja.”

18. §

Az Éltv. 55. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti kártalanítás jogosultja az általános forgalmi adó bevallásában – a bevallás benyújtására előírt határidőig – nyilatkozhat úgy, hogy a kártalanítás általános forgalmi adó tartalmának összegére a kártalanítás folyósítását követő 15. napig fizetési halasztást vesz igénybe.

(7) A jogosult a kártalanítási eljárás során jelzi a (6) bekezdés szerinti fizetési halasztás igénybevételét a kártalanítási eljárás lefolytatására kijelölt szervnél, és egyben hozzájárul ahhoz, hogy a kártalanítási összeget folyósító szerv a fizetési halasztással érintett összeget a jogosult adószámára hivatkozással az állami adóhatóságnál vezetett, általános forgalmi adóbevételi számlára utalja.”

19. §

Az Éltv. 57. §-a a következő v)-y) ponttal egészül ki:

(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő intézkedéseket hozhatja:)

- „v) az érintett termék vonatkozásában elrendelheti az ökológiai termelésre utaló kifejezés használatával történő forgalmazás korlátozását vagy megtiltását;
- w) elrendelheti az ökológiai gazdálkodási tevékenység egy része vagy egésze átállási idejének újraindulását, valamint az ökológiai termelésre vonatkozó rendelkezések súlyos vagy ismétlődő megsértése esetén legfeljebb három évre kizárhatja a gazdasági szereplőt az ökológiai termelés ellenőrzési rendszeréből;
- x) tanúsító szervezet
 - xa) ökológiai termelésre vonatkozó előírásokat sértő működése vagy tevékenység gyakorlása esetén elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
 - xb) tanúsítási, illetve ellenőrző tevékenységét vagy annak jogsértéssel érintett részét legfeljebb hatvan napra felfüggesztheti,
 - xc) elismerését, kijelölését visszavonhatja;
- y) elrendelheti az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 138. cikk (2) bekezdésében foglalt intézkedéseket.”

20. §

Az Éltv. a következő 57/A. §-sal egészül ki:

„57/A. §

Az 57. § v) és w) pontjában meghatározott intézkedés alkalmazásakor figyelmeztetés, illetve közigazgatási óvadék alkalmazásának nincs helye.”

21. §

Az Éltv. „Intézkedések” alcíme a következő 58/A. §-sal egészül ki:

„58/A. §

(1) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv elrendeli az ideiglenes hozzáférhetlenné tételét annak az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adatnak (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: elektronikus adat), amelynek hozzáférhetővé tétele vagy közzététele

- a) e törvény hatálya alá tartozó hamisított, tiltott módon előállított vagy forgalomba hozott termék,
- b) nem engedélyezett állatgyógyászati, illetve engedélyköteles termék vagy szolgáltatás, vagy
- c) vényköteles állatgyógyászati készítmény vagy növényvédő szer vény nélkül történő elérhetővé tételével összefügg.

(2) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetlenné tételét az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv 365 napra rendeli el.

(3) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét elrendelő határozatot az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv hirdetményi úton közli. A hirdetményt 3 napig kell az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv honlapján közzétenni. A határozat közlésének napja a hirdetmény közzétételét követő 3. nap.

(4) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv (3) bekezdés szerinti határozatának kötelezettje – annak határozatban történő megjelölése nélkül – valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató.

(5) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján szervezi és ellenőrzi.

(6) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a (2) bekezdés szerinti időtartam letelte előtt megszünteti, ha

a) az elrendelés oka már nem áll fenn, vagy

b) a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság, illetve az NMHH tájékoztatása alapján az elektronikus adattal kapcsolatban elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele kényszerintézkedés, illetve elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele intézkedés elrendelése vagy végrehajtása van folyamatban.

(7) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv e § szerinti intézkedés végrehajtásának időtartama alatt honlapján közzéteszi annak a honlapnak az elérhetőségét, amelynek tekintetében véglegessé vált döntésével ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt rendelt el.”

22. §

Az Éltv. 59. § (7) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a bekezdés a következő e) ponttal egészül ki:

[A (6) bekezdés nem alkalmazható]

„d) a 63. § (1) bekezdés a) pont aa)-al) alpontjában meghatározott tényállások,

e) három éven belül ismételten megállapított azonos jogsértés”

(esetén.)

23. §

Az Éltv. „A bíróságok kiszabásának általános szabályai és elvei” alcíme a következő 59/A. §-sal egészül ki:

„59/A. §

(1) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv helyszíni bíróságot szabhat ki, ha a jogsértés intézkedés alkalmazását nem teszi szükségessé. Helyszíni bíróság nem alkalmazható három éven belül ismételten megállapított azonos jogsértés esetén.

(2) A helyszíni bíróság legkisebb összege tizenötezer forint, legmagasabb összege hatvanezer forint.”

24. §

Az Éltv. 62. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(Élelmiszer-ellenőrzési bírságot kell kiszabni)
„f) a 14/B. §-ban foglalt előírás megsértése esetén;”

25. §

(1) Az Éltv. 76. § (1) bekezdése a következő l)-n) ponttal egészül ki:
(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben)

„l) állapítsa meg az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárások szabályait;

m) állapítsa meg az állatok jelölésére, nyilvántartására, a marhalevél kiállítására és kezelésére vonatkozó részletes szabályokat.

n) állapítsa meg a hullatott agancs gyűjtésének, jelölésének, forgalomba hozatalának és nyilvántartásának részletes szabályait.”

(2) Az Éltv. 76. § (2) bekezdés 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter arra, hogy rendeletben állapítsa meg)

„6. a nemzeti növény-egészségügyi szabályozás alatt álló károsítók körét, valamint azok behurcolása és elterjedése elleni növény-egészségügyi intézkedésekre vonatkozó részletes szabályokat;”

(3) Az Éltv. 76. § (2) bekezdés 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter arra, hogy rendeletben állapítsa meg)

„18. az élelmiszer-ellenőrzés rendjét;”

(4) Az Éltv. 76. § (2) bekezdése a következő 56. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter arra, hogy rendeletben állapítsa meg)

„56. a diagnosztikai kilövés során használható eszközök körét.”

26. §

(1) Az Éltv. 77. § (1) bekezdés t) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a bekezdés a következő u)-w) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény)

„t) a növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedésekről, a 228/2013/EU, a 652/2014/EU és az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 69/464/EGK, a 74/647/EGK, a 93/85/EGK, a 98/57/EK, a 2000/29/EK, a 2006/91/EK és a 2007/33/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. október 26-i (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet,

u) az élelmiszer- és takarmányjog, valamint az állategészségügyi és állatjóléti szabályok, a növényegészségügyi szabályok, és a növényvédő szerekre vonatkozó szabályok alkalmazásának biztosítása céljából végzett hatósági ellenőrzésekről és más hatósági tevékenységekről, továbbá a 999/2001/EK, a 396/2005/EK, az 1069/2009/EK, az 1107/2009/EK, az 1151/2012/EU, a 652/2014/EU, az (EU) 2016/429 és az (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet, az 1/2005/EK és az 1099/2009/EK tanácsi rendelet, valamint a 98/58/EK, az 1999/74/EK, a

2007/43/EK, a 2008/119/EK és a 2008/120/EK tanácsi irányelv módosításáról, és a 854/2004/EK és a 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 89/608/EGK, a 89/662/EGK, a 90/425/EGK, a 91/496/EGK, a 96/23/EK, a 96/93/EK és a 97/78/EK tanácsi irányelv és a 92/438/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. március 15-i (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet,

v) a gyógyszeres takarmányok előállításáról, forgalomba hozataláról és felhasználásáról, a 183/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 90/167/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 11-i (EU) 2019/4 európai parlamenti és tanácsi rendelet,

w) az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a határállomásokon végzett hatósági ellenőrzések alól mentesített bizonyos állat- és árukategóriák, valamint az utasok személyes poggyászára és a természetes személyeknek küldött, nem forgalomba hozatalra szánt áruk kisméretű szállítmányaira vonatkozó egyedi ellenőrzések tekintetében történő kiegészítéséről és a 142/2011/EU bizottsági rendelet módosításáról szóló, 2019. október 10-i (EU) 2019/2122 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.)

(2) Az Éltv. 77. § (2) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény)

„j) a 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, valamint a 98/6/EK, a 2005/29/EK és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. november 27-i (EU) 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”

(való megfelelést szolgálja.)

27. §

Az Éltv.

1. 4. § 1) pontjában, 32. § (1) bekezdés h) pontjában, 38. § (8) bekezdésében, 63. § (1) bekezdés e) pontjában az „ökológiai gazdálkodással” szövegrész helyébe az „ökológiai termeléssel”,

2. 8/C. §-ában a „rendeletben meghatározottak” szövegrész helyébe a „rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározottak”,

3. 17. § (2) bekezdés a) pontjában a „jogszabály szerinti” szövegrész helyébe a „rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott”,

4. 17/A. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „szaktanácsadási” szövegrész helyébe a „szakirányítási”,

5. 17/A. § (3) bekezdésében

a) a „szaktanácsadás” szövegrész helyébe a „szakirányítás”,

b) a „szaktanácsadással” szövegrész helyébe a „szakirányítással”,

6. 24. § (1) bekezdés e) pontjában az „a 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (6) bekezdése szerinti” szövegrész helyébe az „az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikke szerinti”,

7. 28. § a) pontjában, 48. § (1) bekezdésében a „jogszabályban meghatározott” szövegrész

helyébe a „rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott”,

8. 30. § a) pontjában az „azonosítása, szaporítóanyagok” szövegrész helyébe az „azonosítása, növényi eredetű szaporítóanyagok”,

9. 32. § (1) bekezdés a) pontjában a „jogszabály szerint” szövegrész helyébe a „rendelet, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában foglaltak szerint”,

10. 32. § (1) bekezdés e) pontjában az „egyes állat- és növénybetegségek” szövegrész helyébe az „egyes állatbetegségek és károsítók”,

11. 35. § (6) bekezdésében a „létesítmények” szövegrész helyébe a „vendéglátó-ipari létesítmények és közétkeztetést végző létesítmények”,

12. 37. § (2) bekezdés d) pontjában az „egyéb szemleköteles növények” szövegrész helyébe az „egyéb vizsgálatköteles növények”,

13. 37. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében, 38. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „jogszabályban meghatározottak” szövegrész helyébe a „rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározottak”,

14. 38. § (1) bekezdés 6. pontjában az „állat-egészségügyi felügyelet” szövegrész helyébe az „állat- és növényegészségügyi felügyelet”,

15. 38. § (2a) bekezdésében a „27. pontja” szövegrész helyébe a „27-29. pontja”,

16. 38/A. § (1) bekezdésében az „az élelmiszerlánc-felügyeleti információs rendszert (a továbbiakban: FELIR)” szövegrész helyébe az „a FELIR-t”,

17. 38/A. § (2) bekezdés e) pontjában

a) az „ökológiai gazdálkodási” szövegrész helyébe az „ökológiai termelési”,

b) az „ökológiai gazdálkodás” szövegrész helyébe az „ökológiai termelés”,

18. 38/A. § (3a) bekezdésében az „állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény 18. § (5) bekezdésében” szövegrész helyébe az „állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló 2019. évi LVI. törvény 4. §-ában”,

19. 38/A. § (6) bekezdésében a „38. § (1) bekezdésének b), c), f)-h) pontjában” szövegrész helyébe a „38. § (1) bekezdés 2., 3., és 6-8. pontjában”,

20. 39. § (1) bekezdés k) pontjában

a) az „áru” szövegrész helyébe az „anyag”,

b) az „életképes növényi károsító” szövegrész helyébe az „életképes károsító”,

21. 44. § (1) bekezdés f) pontjában a „kivételek” szövegrész helyébe a „feltételek”,

22. 44. § (6a) bekezdésében az „átadásával egyedileg” szövegrész helyébe az „átadásával egyidejűleg”,

23. V. Fejezet címében az „ÉLELMISZER ÉS TAKARMÁNY-BIZTONSÁGI ” szövegrész helyébe az „ÉLELMISZER- ÉS TAKARMÁNYBIZTONSÁGI”,

24. 57. §

a) nyitó szövegrészében a „jogszabályban meghatározottak” szövegrész helyébe a „rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározottak”,

b) a) és j) pontjában a „határozott időre” szövegrész helyébe a „legfeljebb egy évre”,

c) a) pontjában a „működést megtilthatja” szövegrész helyébe a „működést legfeljebb három

évre megtilthatja”,

d) pontjában a „visszavonhatja ” szövegrész helyébe a „visszavonhatja vagy nyilvántartásba vett nem állami laboratórium működését feltételhez kötheti vagy megtilthatja”,

e) g) pontjában az „a termék ” szövegrész helyébe a „termék, eszköz, anyag vagy más tárgy”,

25. 60. § (1) bekezdés o) pontjában a „jogszámban előírt” szövegrész helyébe a „rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt”,

26. 63. § (1) bekezdés a) pont am) alpontjában, 71. § (4) bekezdés a) pontjában az „ökológiai gazdálkodásra” szövegrész helyébe az „ökológiai termelésre”,

27. 64. § (9) bekezdésében a „(9) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(8) bekezdésben”,

28. 71.§ (4) bekezdés c) pontjában az „azonosításra alkalmas adatait” szövegrész helyébe az „azonosításra alkalmas adatait, feltárt szabálytalanságot”,

29. 71.§ (4) bekezdés e) pontjában a „jogsértést” szövegrész helyébe a „feltárt szabálytalanságot”,

30. 76. § (2) bekezdés 33. pontjában az „ökológiai és” szövegrész helyébe az „ökológiai termelési és”

szöveg lép.

28. §

Az Éltv. Melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

29. §

Hatályát veszti az Éltv.

a) 10. § (5) bekezdése;

b) 38/A.§ (2) bekezdés k) pontja;

c) 38/A. § (4) bekezdés a) pontja;

d) 77. § (1) bekezdés g) és h) pontja;

e) Melléklete 48. pontjának d) és e) alpontja.

2. A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosítása

30. §

(1) A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Máoktv.) 2. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„e) állatorvosi rendelő: állatorvosi végzettséggel rendelkező személy által szakmailag irányított, az állatorvosi tevékenység végzésére alkalmas helyiségekből álló állat-egészségügyi szolgáltató intézmény, amelyben állatorvosi alapellátás és sürgősségi (baleseti) sebészeti és testfelszíni beavatkozások mellett elkülönített műtő helyiségben teljeskörűen végezhető testüreget, ízületet érintő steril sebészeti, szülészeti, szemészeti, valamint diagnosztikai célú műtét;”

(2) A Máoktv. 2. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„i) állatorvosi alapellátó rendelő: állatorvosi végzettséggel rendelkező személy által szakmailag irányított, az állatorvosi tevékenység végzésére alkalmas helyiségből vagy helyiségekből álló állatorvosi alapellátást végző állat-egészségügyi szolgáltató intézmény, amelyben elkülönített műtő helyiség hiányában – sürgősségi (baleseti) sebészeti és kisebb testfelszíni beavatkozások kivételével – nem végezhető testüreget, ízületet érintő steril sebészeti, szülészeti, szemészeti, valamint diagnosztikai célú műtét.”

31. §

A Máoktv. 7. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A területi közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:)

„a) a területi tisztségviselők, az országos elsőfokú etikai bizottság tagjának és póttagjának, a felügyelőbizottság és az oktatási bizottság, valamint egyéb állandó bizottság tagjainak a megválasztása,”

32. §

(1) A Máoktv. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A területi közgyűlés az országos elsőfokú etikai bizottság egy tagját és egy póttagját titkos szavazással négy évre választja meg.”

(2) A Máoktv. 9. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A felügyelőbizottság és az oktatási bizottság elnöke tisztségviselőként látja el feladatait.”

33. §

A Máoktv. 10. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elnökség tagjai:)

„d) további hat választott és két delegált elnökségi tag.”

34. §

A Máoktv. 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A küldöttközgyűlés elnökséget hoz létre, amelynek hat tagját a Kamara tagjai közül titkos szavazással négy évre választja meg. Az elnökség két delegált tagja (a továbbiakban: delegált elnökségi tag) a mindenkori országos főállatorvos és az Állatorvostudományi Egyetem mindenkori rektora.

(1a) A delegált elnökségi tagot az elnökségi ülésen a kamarai szervezeti tagságától függetlenül tanácskozási jog illeti meg.”

35. §

A Máoktv. 15. § (2) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A delegált elnökségi tagok kivételével összeférhetetlen a kamarai tisztség viselésével, ha a tag”

36. §

A Máoktv. 19. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kamara tagja lehet az, aki)

„a) az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodásban részes valamely állam állampolgára vagy azzal azonos megítélés alá eső személy,”

37. §

A Máoktv. 21. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a Kamara a felfüggesztésről haladéktalanul értesíti az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet.”

38. §

A Máoktv. 22. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a Kamara a tagsági jogviszony megszüntetéséről haladéktalanul értesíti az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet.”

39. §

(1) A Máoktv. 25. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a § a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Elsőfokú etikai bizottságként az országos elsőfokú etikai bizottság jár el. Az országos elsőfokú etikai bizottság az elsőfokú etikai eljárás lefolytatására legalább három főből álló eseti etikai bizottságot (a továbbiakban: eseti etikai bizottság) hoz létre.

(3a) Az országos elsőfokú etikai bizottság elnöke az országos elsőfokú etikai bizottság tagjai közül határozattal jelöli ki az eseti etikai bizottság tagjait és elnökét. Az etikai ügy tárgyalására létrehozott eseti etikai bizottságba ki kell jelölni az etikai eljárás alá vont kamarai tag szervezeti tagsága szerinti területi szervezet közgyűlése által megválasztott országos elsőfokú etikai bizottsági tagot, annak akadályoztatása esetén a megválasztott póttagot.

(3b) Fellebbezés esetén másodfokon az országos másodfokú etikai bizottság jár el.”

(2) A Máoktv. 25. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Akivel szemben a (4) és (5) bekezdésben meghatározott kizárási ok áll fenn, köteles azt

bejelenteni. Kizárási okot az eljárás alá vont és az etikai eljárást kezdeményező kamarai tag is az eljárás bármely szakaszában bejelenthet. A kizárási okot az eljáró országos elsőfokú etikai bizottság elnökének, az országos első- és a másodfokú etikai bizottság elnökével szembeni kizárási okot a Kamara elnökének kell bejelenteni, aki határoz az eljárásból való kizárási tárgyában, és kijelöli az etikai eljárásban részt vevő póttagot.”

40. §

A Máoktv. a következő 33/A. §-sal egészül ki:

„33/A. §

(1) Az üzemi állatorvos állatorvosi tevékenységet folytat állategészségügyi szolgáltatónak nem minősülő munkáltatója, munkáltatójának kapcsolt vállalkozása vagy munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szerv számára munkaviszony vagy tagsági viszony, továbbá a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvény szerint a fogadó szervezet (e § alkalmazásában munkáltató és fogadó szervezet együtt a továbbiakban: munkáltató) számára önkéntes jogviszony formájában (e § alkalmazásában munkaviszony, tagsági viszony és önkéntes jogviszony együtt a továbbiakban: munkaviszony).

(2) Az üzemi állatorvos – kapcsolt vállalkozások kivételével – legfeljebb egy, az (1) bekezdés szerinti jogalannyal állhat állatorvosi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban.

(3) Az üzemi állatorvos állatorvosi tevékenység folytatására a munka törvénykönyvéről szóló törvény szerinti több munkáltató által létesített munkaviszonyt csak olyan munkáltatókkal létesíthet, amelyek egymásnak kapcsolt vállalkozásai.

(4) Az üzemi állatorvos munkáltatóján kívüli harmadik személy számára nem végezhet állatorvosi tevékenységet.

(5) Az üzemi állatorvos e tevékenységét praxisengedély nélkül végezheti.

(6) A munkáltató a kamarai tagdíj és a szakmai felelősségbiztosítás díjának megfizetését az üzemi állatorvostól átvállalhatja.”

41. §

A Máoktv. 36. § (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(3) A (2) bekezdésben szereplő feltételen túlmenően állatorvosi tevékenység önálló tevékenység formájában történő végzésére az az állatorvos jogosult, aki rendelkezik

- a) az Állatorvostudományi Egyetemen (vagy annak jogelődjén) megszerzett szakállatorvosi végzettséggel,
- b) a Kamara specialistája (kamarai specialista vagy praxisvezetői) végzettséggel,
- c) legalább PhD tudományos fokozattal,
- d) európai állatorvosi szakkollégiumi tagsággal, vagy

e) a Kamara által igazolt húsz év időtartamú magán-állatorvosi vagy szolgáltató állatorvosi szakmai gyakorlattal.”

42. §

A Máoktv. 38. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) Gazdasági társaság vagy szövetkezet formájában működő állategészségügyi szolgáltató akkor jogosult praxisengedélyre, ha működése során a 34. § (2) bekezdésének a), b), d) vagy e) pontja alapján foglalkoztat legalább egy olyan

a) legalább 5 éves szakmai gyakorlattal rendelkező állatorvost, aki rendelkezik

aa) az Állatorvostudományi Egyetemen (vagy annak jogelődjén) megszerzett szakállatorvosi végzettséggel,

ab) a Kamara specialistája végzettséggel,

ac) legalább PhD tudományos fokozattal, vagy

ad) európai állatorvosi szakkollégiumi tagsággal, vagy

b) állatorvossal, aki rendelkezik a Kamara által igazolt húsz év időtartamú magán-állatorvosi vagy szolgáltató állatorvosi szakmai gyakorlattal.”

43. §

A Máoktv. 38. §-a a következő (2a)-(2d) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Gazdasági társaság akkor jogosult praxisengedélyre, ha a tulajdoni hányadának és a legfőbb döntéshozó szervét megillető szavazati jogoknak a többségével a gazdasági társaság állategészségügyi szolgáltatásában személyesen közreműködő állatorvos rendelkezik.

(2b) A (2a) bekezdésben foglalt feltételt teljesítettnek kell tekinteni, ha a gazdasági társaság állategészségügyi szolgáltató tulajdoni hányadának és a legfőbb döntéshozó szervét megillető szavazati jognak a többségével rendelkező és a gazdasági társaságban személyesen közreműködő állatorvos elhalálozik és az állategészségügyi szolgáltató a (2a) bekezdésben foglaltak kivételével továbbra is megfelel a praxisengedélyre való jogosultság feltételeinek és a gazdasági társaság állategészségügyi szolgáltató tulajdoni hányadának és a legfőbb döntéshozó szervét megillető szavazati jognak a többségével az elhunyt házastársa vagy egyenes ági hozzátartozója vagy örökbe fogadott, mostoha vagy nevelt gyermeke jogosult rendelkezni.

(2c) Ha az önálló tevékenység keretében praxisengedéllyel rendelkező állatorvos elhalálozik, a Kamara a praxisengedélyt a házastársa vagy egyenes ági hozzátartozója vagy örökbe fogadott, mostoha vagy nevelt gyermeke részére kérelemre kiadja, ha a hagyatékátadó végzés a praxisengedély jogosultjaként jelölte meg, feltéve, hogy a 34. § (1) bekezdésében meghatározottaknak megfelelő állatorvost foglalkoztat. A Kamara a hagyatékátadó végzés bevétele nélkül adja meg a praxisengedélyt, ha a praxisengedély elhunyt jogosultja a jogosultságról még életében halála esetére közjegyzői okiratban rendelkezett.

(2d) Az állategészségügyi szolgáltatónak a (2b) vagy (2c) bekezdése szerinti jogosult által

ellenérték fejében történő átengedése esetén elővásárlási joggal rendelkezik az állategészségügyi szolgáltatónál szabadfoglalkozás vagy munkaviszony keretében legalább egy éve foglalkoztatott és a 34. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő állatorvos.”

44. §

A Máoktv. a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. §

(1) Az állat kezelésére irányuló kérelem elfogadásával az állattartó és az állategészségügyi szolgáltató között kezelési szerződés jön létre. A kezelési szerződés alapján az állategészségügyi szolgáltató az állat részére szakszerű és a szakmai követelményeknek megfelelő állatorvosi tevékenységet nyújt és annak eredményére törekszik az eredmény bekövetkezésének garantálása nélkül, kivéve, ha a felek megállapodása alapján az állategészségügyi szolgáltató kifejezetten meghatározott eredmény létrehozására vállalkozott. Az állategészségügyi szolgáltató tevékenységéért az állattartó részéről díjazás illeti meg, kivéve, ha a felek kifejezetten térítésmentességben állapodtak meg.

(2) Az állategészségügyi szolgáltató – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – indokolás nélkül visszautasíthatja a kezelési szerződés megkötését. Visszautasítás esetén az állattartót – kérésére írásban is – tájékoztatni kell a szakszerű ellátás legközelebbi lehetőségéről.

(3) Az állategészségügyi szolgáltató nem tagadhatja meg az elsősegélynyújtást, valamint a bejelentési kötelezettség alá tartozó fertőző állatbetegség gyanúja esetén a szükséges intézkedések megtételét.

(4) Az állategészségügyi szolgáltató köteles az állattartó részére felvilágosítást adni a diagnózisról, a kezelésről, valamint a betegség várható lefolyásának prognózisáról.

(5) Az állategészségügyi szolgáltató felel a kezelési hiba elkövetésével, illetve a szükséges beavatkozás el nem végzésével az állattartót ért kárért.

(6) Az állategészségügyi szolgáltató a kezeléshez további állategészségügyi szolgáltatót vehet igénybe, kivéve, ha ez ellen az állattartó tiltakozik. Az állategészségügyi szolgáltató úgy felel az általa igénybe vett másik állategészségügyi szolgáltató tevékenységéért, mintha maga járt volna el.

(7) Ha az állategészségügyi szolgáltató a kezelést térítésmentesen vállalta, a térítésmentesség – a felek eltérő rendelkezése hiányában – kiterjed a (6) bekezdés szerinti esetre is.

(8) Az állategészségügyi szolgáltató a kezelési szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, ha az állattartó a szükséges együttműködést megtagadja, viselkedésével a további kezelést veszélyezteti vagy az állategészségügyi szolgáltató üzemszerű működését zavarja.

(9) Az állattartó a kezelési szerződést bármikor indokolás nélkül felmondhatja, azonban köteles megtéríteni az állategészségügyi szolgáltató által elvégzett kezelés ellenértéke mellett az

állategészségügyi szolgáltatónak a díj teljesítéssel arányos része mellett a kezelési szerződés alapján felmerült további indokolt költségeit. Ha az állattartó a kezelési szerződést azért mondta fel, mert súlyos kezelési hiba miatt megrendült az állategészségügyi szolgáltató szakmai alkalmasságába vetett bizalma, a szerződésszegésre vonatkozó szabályok szerint igényelheti a kárának megtérítését.

(10) Az állatorvos az állatorvosi tevékenységet az adott helyzetben általában elvárható gondossággal, a szakmai követelmények keretei között, az etikai szabályok megtartásával, legjobb tudása, erkölcsi felfogása és lelkiismereti meggyőződése szerint, a rendelkezésére álló tárgyi és személyi feltételek által meghatározott szinten, szakmai kompetenciájának megfelelően nyújtja.

(11) Az állatorvos a szakmai irányelvek, az etikai szabályzatban foglaltak, valamint a hatósági rendelkezések figyelembevételével – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – jogosult dönteni abban a kérdésben, hogy az adott esetben vállalkozik-e az állatorvosi feladatok végzésére.”

45. §

A Máoktv. a következő 52. §-sal egészül ki:

„52. §

A Módtv. hatálybalépésekor már praxisengedéllyel rendelkező társas vállalkozás esetében a 38. § (2a) bekezdésében foglalt feltételnek a tulajdoni hányad, illetve a legfőbb döntéshozó szervben fennálló szavazati jogok arányának a Módtv. hatálybalépését követő első megváltoztatásától kell megfelelni.”

46. §

A Máoktv. a következő 53. §-sal egészül ki:

„53. §

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló 2020. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésekor működő, a Kamara területi szervezeteinek közgyűlése által létrehozott etikai bizottságok megbízatása a Módtv. hatálybalépését követően megválasztott országos elsőfokú etikai bizottság elnökének hivatalba lépéséig meghosszabbodik.”

47. §

A Máoktv. a következő 54. §-sal egészül ki:

„54. §

A 36. § (2) bekezdésében szereplő 5 éves szakmai gyakorlatra vonatkozó rendelkezést 2017., 2018., 2019. és 2020. évben állatorvosi diplomát szerzett állatorvos vonatkozásában a diploma

megszerzésének évét követő hatodik év első napjától kell alkalmazni.”

48. §

A Máoktv. a következő 55. §-sal egészül ki:

„55. §

Ez a törvény a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 56a. cikk (2) bekezdésének való megfelelést szolgálja.”

49. §

A Máoktv.

1. 10. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint (2) bekezdés c) pontjában az „országos etikai” szövegrész helyébe az „országos első- és másodfokú etikai”,
2. 11. § (2) bekezdés b) pontjában, 13. § (1) bekezdésében, valamint 17. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában az „országos etikai” szövegrész helyébe az „országos másodfokú etikai”,
3. 15. § (5) bekezdésében az „etikai, az országos etikai” szövegrész helyébe az „országos első- és másodfokú etikai”,
4. 19. § (3) bekezdés a) és d) pontjában, valamint 19. § (5) bekezdésében a „két” szövegrész helyébe a „három”,
5. 25. § (2) bekezdésében az „etikai bizottság és az országos etikai” szövegrész helyébe az „országos első- és másodfokú etikai”,
6. 25. § (4) bekezdésében az „Etikai bizottság és országos etikai” szövegrész helyébe az „Az országos első- és másodfokú etikai”,
7. 26. § (2) bekezdésében az „etikai bizottság” szövegrész helyébe az „országos elsőfokú etikai bizottság”,
8. 26. § (4) bekezdésében az „etikai bizottság” szövegrészek helyébe az „eseti etikai bizottság”,
9. 26. § (5) bekezdésében az „etikai bizottság” szövegrész helyébe az „országos elsőfokú etikai bizottság”,
10. 27. § (5) bekezdésében az „a területi etikai bizottság vagy az országos etikai” szövegrész helyébe az „az országos első- vagy másodfokú etikai”,
11. 28. § (3) bekezdésében, valamint 30. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „országos etikai” szövegrész helyébe az „országos másodfokú etikai”,
12. 30. § (1) bekezdésében az „eljáró etikai” szövegrész helyébe az „eljáró elsőfokú etikai” szöveg lép.

50. §

Hatályát veszti a Máoktv.

- a) 17. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja,
- b) 26. § (3) bekezdése,
- c) 42. § (1)-(3) bekezdése.

51. §

Nem lép hatályba a Máoktv. 37. § (4) és (5) bekezdése.

3. Záró rendelkezések

52. §

(1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő második hónap első napján lép hatályba.

(2) A 31. §, a 32. §, a 39. §, a 49. § 1-3. pontja és 5-12. pontja, valamint az 50. § a) pontja 2021. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 20. §, a 41. §, a 42. § és a 47. § 2022. január 1-jén lép hatályba.

53. §

(1) Ez a törvény

a) a növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedésekről, a 228/2013/EU, a 652/2014/EU és az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 69/464/EGK, a 74/647/EGK, a 93/85/EGK, a 98/57/EK, a 2000/29/EK, a 2006/91/EK és a 2007/33/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. október 26-i (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint

b) az élelmiszer- és takarmányjog, valamint az állategészségügyi és állatjóléti szabályok, a növényegészségügyi szabályok, és a növényvédő szerekre vonatkozó szabályok alkalmazásának biztosítása céljából végzett hatósági ellenőrzésekről és más hatósági tevékenységekről, továbbá a 999/2001/EK, a 396/2005/EK, az 1069/2009/EK, az 1107/2009/EK, az 1151/2012/EU, a 652/2014/EU, az (EU) 2016/429 és az (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet, az 1/2005/EK és az 1099/2009/EK tanácsi rendelet, valamint a 98/58/EK, az 1999/74/EK, a 2007/43/EK, a 2008/119/EK és a 2008/120/EK tanácsi irányelv módosításáról, és a 854/2004/EK és a 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 89/608/EGK, a 89/662/EGK, a 90/425/EGK, a 91/496/EGK, a 96/23/EK, a 96/93/EK és a 97/78/EK tanácsi irányelv és a 92/438/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. március 15-i (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

(2) A 2. §, a 15. § (2) bekezdése, valamint a 27. § a 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, valamint a 98/6/EK, a 2005/29/EK és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. november 27-i (EU) 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(3) A 40. és a 41. § a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 56a. cikk (2) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

1. Az Éltv. Melléklete a következő 1/A. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„1/A. állatbetegség: a fertőző állatbetegségekről és egyes állategészségügyi jogi aktusok módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/429 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2016/429 európai parlamenti és tanácsi rendelet] 4. cikk 16. pontjában meghatározott betegség;”

2. Az Éltv. Mellékletének 5. pontja helyébe a következő pont lép, valamint a Melléklet a következő 5/A. és 5/B. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„5. állati eredetű melléktermék: az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 1. pontja szerinti fogalom;

5/A. állati eredetű melléktermékből származó termék: az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 2. pontja szerinti fogalom;

5/B. állati eredetű szaporítóanyag: az (EU) 2016/429 európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk 28. pontjában meghatározott szaporítóanyag;”

3. Az Éltv. Melléklete a következő 7/A. ponttal egészül ki:

„7/A. állatorvosi vény: állatorvosi képzéssel rendelkező személy által kiadott, állatgyógyászati készítmény rendelésére vonatkozó, papíralapú vagy elektronikus vény vagy megrendelő;”

4. Az Éltv. Melléklete a következő 8/A. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„8/A. áru: az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 11. pontja szerinti fogalom;”

5. Az Éltv. Mellékletének 9/A. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a Melléklet a következő 9/B. és 9/C. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„9/A. diagnosztikai célú kilövés: vadon élő állatok állatbetegség megelőzése, megállapítása, továbbterjedésének megakadályozása, kártételének csökkentése, felszámolása érdekében járványvédelmi intézkedésként végrehajtott leölése, amely nem minősül a vadnak engedélyezett eszközzel és engedélyezett módon vadász által, vadászterületen történő eljtésének;

9/B. egyéb anyag: az (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 5. pontja szerinti fogalom;

9/C. EK-műtrágya: a 2003/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke szerinti műtrágya;”

6. Az Éltv. Melléklete a következő 22/A. és 22/B. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában:)

„22/A. ellenőrzési rendszer: az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 7. pontja szerinti fogalom;

22/B. ellenőrzési terv: az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 8. pontja szerinti fogalom;”

7. Az Éltv. Melléklete a következő 30/C. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában:)

„30/C. gyógyszeres köztes termék: az (EU) 2019/4 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk (2) bekezdés b) pontjában meghatározott termék;”

8. Az Éltv. Mellékletének 32. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a Melléklet a következő 32/A. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában:)

„32. harmadik ország: az Európai Unión kívüli ország, valamint növényegészségügyi vonatkozásban a 2016/2031 (EU) európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk (3) bekezdésében meghatározott terület;

32/A. határállomás: az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 38. pontja szerinti fogalom.”

9. Az Éltv. Mellékletének 37. és 38. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában:)

„37. károsító: a 2016/2031/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott károsító;

38. kockázat: az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 24. pontja szerinti fogalom;”

10. Az Éltv. Mellékletének 43. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában:)

„43. növény: az (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 1. pontja szerinti fogalom;”

11. Az Éltv. Mellékletének 47. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában:)

„47. növényi termék: az (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 2. pontjában meghatározott fogalom;”

12. Az Éltv. Mellékletének 61. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában:)

„61. takarmányjog: az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 2. pontja szerinti fogalom;”

13. Az Éltv. Melléklete a következő 68/A. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában:)

„68/A. veszély: az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 23. pontja szerinti fogalom;”

14. Az Éltv. Mellékletének 69. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában:)

„69. védett zóna: az Európai Unió olyan területe, amely a 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet 32. cikkében foglaltak szerint védett zónaként elismerést kapott;”

15. Az Éltv. Mellékletének 75. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában:)

„75. zárlati károsító: az (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikkében meghatározott feltételeknek megfelelő károsító;”

Általános indokolás

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) módosítása számos, a közelmúltban elfogadott, adott terület átfogó szabályozását célzó uniós jogi aktus végrehajtását, illetve harmonizációját valósítja meg, továbbá a gyakorlati életben felmerült problémák hatékony kezelésére vonatkozóan nyújt megoldást.

A növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedésekről, a 228/2013/EU, a 652/2014/EU és az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 69/464/EGK, a 74/647/EGK, a 93/85/EGK, a 98/57/EK, a 2000/29/EK, a 2006/91/EK és a 2007/33/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. október 26-i (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet] a korábbi irányelvi szabályozást felváltva átfogóan szabályozza a növényegészségügy területét, amelyre figyelemmel pontosítani szükséges az Éltv. vonatkozó rendelkezéseit.

Az élelmiszer- és takarmányjog, valamint az állategészségügyi és állatjóléti szabályok, a növényegészségügyi szabályok, és a növényvédő szerekre vonatkozó szabályok alkalmazásának biztosítása céljából végzett hatósági ellenőrzésekről és más hatósági tevékenységekről, továbbá a 999/2001/EK, a 396/2005/EK, az 1069/2009/EK, az 1107/2009/EK, az 1151/2012/EU, a 652/2014/EU, az (EU) 2016/429 és az (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet, az 1/2005/EK és az 1099/2009/EK tanácsi rendelet, valamint a 98/58/EK, az 1999/74/EK, a 2007/43/EK, a 2008/119/EK és a 2008/120/EK tanácsi irányelv módosításáról, és a 854/2004/EK és a 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 89/608/EGK, a 89/662/EGK, a 90/425/EGK, a 91/496/EGK, a 96/23/EK, a 96/93/EK és a 97/78/EK tanácsi irányelv és a 92/438/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. március 15-i (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet] az élelmiszerlánc teljes egészére vonatkozóan újraszabályozza a korábban uniós rendeletekben és irányelvekben szereplő követelményrendszert, amelyhez az Éltv. hatósági ellenőrzésre és szankcionálásra vonatkozó rendelkezéseit is igazítani szükséges.

A 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, valamint a 98/6/EK, a 2005/29/EK és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. november 27-i (EU) 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelvre [a továbbiakban: (EU) 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelv] figyelemmel az előterjesztés rendelkezéseket tartalmaz az élelmiszerek megtévesztő kereskedelmi gyakorlatnak minősülő kettős minőségével

kapcsolatban, amelyre vonatkozóan egyre több példát talál az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a hatósági ellenőrzés során. A kettős minőség lényege, hogy egy termék Magyarországon akként kerül forgalmazásra, hogy az megegyezik egy másik tagállamban forgalmazott termékkel, miközben a másik tagállamban forgalmazott termék összetételében vagy jellemzőiben jelentősen eltér a Magyarországon forgalmazott élelmiszertől. Az Éltv. az irányelvnek való megfelelés érdekében az élelmiszer előállítóját, nem hazai előállítású élelmiszer esetében pedig az első magyarországi forgalomba hozót teszi felelőssé ezen gyakorlat fennállásáért.

Az Éltv. módosítása emellett a FELIR azonosító megállapítására vonatkozó 38/B. § újraszabályozásával csökkenti az azonosító beszerzésére kötelezettek adminisztrációs terheit. Az emberi egészség védelme érdekében pedig az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság lehetőséget kap arra, hogy hozzáférhetetlenné tegyen olyan internetes weboldalt, amely hamisított vagy hazánkban engedéllyel nem rendelkező, a törvény hatálya alá tartozó terméket, köztük élelmiszert, állatgyógyászati terméket, növényvédő szert kínál eladásra.

A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény a szakmai képezések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv [a továbbiakban: 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv] 56a. cikk (2) bekezdésének való megfelelést is szolgálja.

Részletes indokolás

1. §

A törvény alkalmazási körét szükséges kiegészíteni a növényi károsítókkal, valamint az azokat potenciálisan tartalmazó anyagokkal folytatott tevékenységekkel.

2. §

A 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, valamint a 98/6/EK, a 2005/29/EK és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. november 27-i (EU) 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelv megtévesztő kereskedelmi gyakorlatnak minősíti azt az esetet, amikor egy termék Magyarországon akként kerül forgalmazásra, hogy az megegyezik egy másik tagállamban forgalmazott termékkel, miközben a másik tagállamban forgalmazott termék összetételében vagy jellemzőiben jelentősen eltér – a jogszerű és objektív okok kivételével – a Magyarországon forgalmazott élelmiszertől. Az Éltv. az irányelvnek való megfelelés érdekében az élelmiszer előállítóját, nem hazai előállítású élelmiszer esetében pedig az első magyarországi forgalomba hozót teszi felelőssé ezen gyakorlat fennállásáért. A törvényjavaslat meghatározza, mi tekinthető különösen jogszerű és objektív oknak.

3. §

Az Éltv. 16. §-a tartalmazza a nyomkövetésre vonatkozó előírásokat. Az (1) bekezdést, amely a nyomkövethetőségi eljárás létrehozását írja elő az élelmiszer-előállítás folyamatára,

szükséges kiegészíteni a károsítókra vonatkozó növényegészségügyi előírások hatálya alá tartozó növények, növényi termékek és egyéb anyagok nyomonkövethetőségére vonatkozó kötelezettséggel.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény értelmében személyes adatok kötelező kezelését törvényi szinten szükséges előírni. Erre figyelemmel a 16. §-t ki kell egészíteni az állatorvosi, valamint növényorvosi vényre, az állatgyógyászati készítmény kereskedelmi forgalmazását végző, a gyógyszeres takarmány, gyógyszeres köztes termék előállító, az állatorvos, az állattartó, a növényvédő szer forgalomba hozója, a növényorvos, valamint a termelő által vezetendő nyilvántartásra és az ebből történő adatszolgáltatásra vonatkozó előírásokkal.

4. §

Az Éltv. 22. §-a jelenleg kizárólag az élelmiszer-vállalkozások számára állapít meg kötelezettségeket a biztonsági és minőségi követelményeknek való folyamatos megfelelés, nyomonkövethetőség, valamint a termékek visszahívhatósága érdekében. Ezen előírások a takarmányvállalkozásokra is vonatkoznak, amelyre figyelemmel a törvényjavaslat módosítja az Éltv. 22. §-át.

5. §

Az Éltv. 23. §-a meghatározza a bejelentési kötelezettség alá tartozó tevékenységeket, amelyet szükséges kiegészíteni az élelmiszerlánc-iparban felhasználható fertőtlenítőszerrel előállító létesítményekkel. A bejelentési, nyilvántartásba vételi kötelezettség arra figyelemmel szükséges, hogy az élelmiszer eredetű megbetegedések kivizsgálása során számos esetben derül fény a fertőtlenítésre használt anyagok nem-megfelelőségére, melyek kivizsgálásához a hatóságnak ismerni kell az előállító helyeket. A módosítás nem keletkeztet új kötelezettséget, csak törvényi szintre emeli a jelenleg miniszteri rendeletben szereplő kötelezettséget.

6. §

A törvényjavaslat pontosítja az Éltv. 26. § (1) bekezdését, figyelemmel arra, hogy a növényvédelem teljes egésze az élelmiszerlánc alá tartozik, nemcsak az élelmiszer-biztonsággal kapcsolatos területe. A növényvédelem körbe tartozó növény-egészségügyi feladatok ugyanis számos esetben nem élelmiszer-biztonsági vonatkozásúak.

7. §

A törvényjavaslat pontosítja az élelmiszerlánc-felügyelet szakmai irányítására vonatkozó rendelkezéseket, meghatározva, mely esetekben van közvetlen szakmai utasítási joga az országos főállatorvosnak az élelmiszerlánc-felügyeleti szervek tekintetében.

8. §

A hatályos jogi szabályozás értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos vizsgálatokat – az élelmiszerlánc teljes egésze vonatkozásában - az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság végzi. Az élelmiszerláncban tapasztalható jogsértések visszaszorítása érdekében szükséges kimondani, hogy az élelmiszerlánc felügyeleti hatóság laboratóriuma végezze az élelmiszerekkel és állatgyógyászati készítményekkel kapcsolatos élelmiszer-biztonsági és minőségi vizsgálatokat, amely erre tárgyi eszközeivel és személyi állományával alkalmas.

9. §

Károsítók, növények, növényi termékek vagy egyéb anyagok laboratóriumi karanténban tartására kizárólag állami laboratóriumban vagy az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv erre kijelölt laboratóriumában kerülhet sor. A módosítás ennek törvényi háttérét teremti meg.

10. §

Technikai jellegű, szövegpontosító módosítás.

11. §

Az Éltv. 33.§ b) pontjának módosítására *az élelmiszer- és takarmányjog, valamint az állategészségügyi és állatjóléti szabályok, a növényegészségügyi szabályok, és a növényvédő szerekre vonatkozó szabályok alkalmazásának biztosítása céljából végzett hatósági ellenőrzésekről és más hatósági tevékenységekről, továbbá a 999/2001/EK, a 396/2005/EK, az 1069/2009/EK, az 1107/2009/EK, az 1151/2012/EU, a 652/2014/EU, az (EU) 2016/429 és az (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet, az 1/2005/EK és az 1099/2009/EK tanácsi rendelet, valamint a 98/58/EK, az 1999/74/EK, a 2007/43/EK, a 2008/119/EK és a 2008/120/EK tanácsi irányelv módosításáról, és a 854/2004/EK és a 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 89/608/EGK, a 89/662/EGK, a 90/425/EGK, a 91/496/EGK, a 96/23/EK, a 96/93/EK és a 97/78/EK tanácsi irányelv és a 92/438/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. március 15-i (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet* [a továbbiakban: (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet] alapján kerül sor, amely értelmében az alapvetően határállomáson elvégzendő ellenőrzések bizonyos esetekben engedélyezett ellenőrzési helyeken is teljesíthetőek növények, növényi termékek és egyéb anyagok esetében.

12. §

A törvényjavaslat pontosítja az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv nyilvántartásba vételre vonatkozó feladatait meghatározó rendelkezést, összhangban az Éltv. 23.§ (2) bekezdésének módosításával. A rendelkezés új hatósági feladatot nem keletkeztet.

A fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról, az 1924/2006/EK és az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a 87/250/EGK bizottsági irányelv, a 90/496/EGK tanácsi irányelv, az 1999/10/EK bizottsági irányelv, a 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2002/67/EK és a 2008/5/EK bizottsági irányelv és a 608/2004/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy „az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozó jogszabályok célja, hogy az Unióban megvalósítsák a jogszerűen előállított és forgalomba hozott élelmiszerek szabad mozgását, adott esetben figyelembe véve, hogy szükség van az előállítók jogszerű érdekeinek védelmére, valamint a jó minőségű termékek előállításának ösztönzésére.” Erre figyelemmel élelmiszerjogi kérdésként kell kezelni és ellenőrizni ezen jogszabályi előírásokat. A rendelkezés új hatósági feladatot nem keletkeztet.

Úgyszintén szükséges felhatalmazást adni az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnek a 14/B. §-ban

megállapított kötelezettség ellenőrzésére.

13. §

Az Éltv. 38. § (1) bekezdés 22. pontjának módosítása a használatban lévő növényvédelmi gépekre vonatkozó nyilvántartás vezetését írja elő, a növényvédelmi gépek jelenleg is kötelező felülvizsgálatára figyelemmel. A Éltv. 38. § (1) bekezdésének kiegészítése új hatósági feladatot nem keletkeztet.

14. §

A FELIR azonosító megállapítására vonatkozó 38/B. § újraszabályozására az azonosító beszerzésére kötelezettek adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében kerül sor. A törvényjavaslat értelmében az engedélyezési vagy nyilvántartásba vételi kötelezettséggel járó tevékenység megkezdése előtt az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az engedély megadásakor vagy a bejelentés nyilvántartásba vételekor hivatalból állapítja meg az ügyfél számára a FELIR azonosítót, ha az ügyfél az engedély iránti kérelem benyújtásakor vagy a bejelentés megtételekor azzal nem rendelkezik. Úgyszintén hivatalból vezeti át a FELIR-ben az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az ügyfél adataiban vagy működésében bekövetkezett változást, amennyiben erről tudomást szerez.

15. §

Az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke lehetővé teszi, hogy a hatósági ellenőrzés keretében végzett mintavétel, analízis, teszt, illetve diagnosztika eredményét szakértő is értékelje. Ez a szakvélemény a dokumentumok felülvizsgálatára irányul. Amennyiben ezen, második szakvélemény alapján vita alakul ki a hatóság és az ellenőrzés alá vont között, a tagállamok dönthetnek úgy, hogy biztosítják egy másik hatósági laboratórium által történő analízis, teszt, diagnosztika elvégzését. Számos esetben ezen második laboratóriumi vizsgálat elvégzése, így különösen, de nem kizárólag, amennyiben külföldi labor igénybevétele szükséges, nem teszi lehetővé a hatósági eljárások 60 napon belüli lefolytatását. Erre figyelemmel biztosítani kell, hogy ezen esetekben az ügyintézési határidő 60 nappal később járjon le, mint az eljárásra egyébként irányadó határidő.

16. §

Az Éltv. 44. §-ának módosítására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Rendészeti tv.) fogalomhasználatával való összhang megteremtése érdekében kerül sor. A Rendészeti tv. ugyanis meghatározza, mi minősül az egyes rendészeti feladatot ellátó személy tekintetében a feladataival összefüggő jogellenes cselekménynek, amelyet szükséges az élelmiszer-rendész vonatkozásában is megállapítani.

17. §

Technikai jellegű, szövegpontosító módosítás.

18. §

Az állategészségügyi, járványvédelmi intézkedések következtében a károsultak állami

kártalanításra jogosultak. Az állami kártalanítás összegét a megyei, illetve járási kormányhivatalok hatósági eljárás keretében állapítják meg. A kártalanítás összegének megfelelően az állattartó számlát állít ki a kormányhivatal részére mint szolgáltató, így a kártalanítás bruttó összegben kerül elszámolásra. Ennek következtében a vállalkozást a határozat véglegessé válásától általános forgalmi adó fizetési kötelezettség terheli. Erre figyelemmel a törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy a kártalanítás jogosultja az általános forgalmi adó bevallásában úgy nyilatkozzon, hogy a kártalanítás általános forgalmi adó tartalmának összegére a kártalanítás folyósítását követő 15. napig fizetési halasztást vesz igénybe. A kártalanítási összeget folyósító szerv a fizetési halasztással érintett összeget a jogosult adószámára hivatkozással az állami adó-és vámhatóságnál vezetett, általános forgalmi adóbevételi számlára utalja át.

19. §

Az Éltv. 57. §-ának kiegészítésére egyrészt az (EU) 2017/625/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, másrészt az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. június 28-i 834/2007/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 834/2007/EK tanácsi rendelet) hatósági ellenőrzésekről szóló intézkedésekre vonatkozó rendelkezéseivel való összhang megteremtése érdekében kerül sor.

Az ökológiai tanúsító szervezetek tevékenységére vonatkozóan feltárt hiányosságok esetén a 834/2007/EK tanácsi rendelet megköveteli, hogy első intézkedésként a jogszerű állapot helyreállítását rendelje el a hatóság. Az Éltv. azonban csak az élelmiszer-vállalkozásokra alkalmazható intézkedéseket sorolja fel, amely nem vonatkozik a tanúsító szervezetekre. A 834/2007/EK tanácsi rendelet értelmében, amennyiben az ökológiai ellenőrzést és tanúsítást végző szervezetek nem végzik el megfelelően a rájuk ruházott feladatokat, az átruházó illetékes hatóság visszavonhatja a feladat átruházását. Azonnal vissza kell vonni az átruházást abban az esetben, ha az ellenőrző szerv nem tesz kellő időben megfelelő helyreigazító intézkedéseket. Ezen rendelkezések az Éltv. 57. §-ában az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv intézkedései között nincsenek felsorolva, amelyet a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényre (a továbbiakban: Szankció tv.) figyelemmel pótolni kell.

20. §

Az Éltv. új 57/A. §-a a Szankció tv. rendelkezéseire figyelemmel kerül megállapításra.

21. §

Az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság jelenleg nem rendelkezik törvényi felhatalmazással arra vonatkozóan, hogy hozzáférhetlenné tegyen olyan internetes weboldalt, amely hamisított vagy hazánkban engedéllyel nem rendelkező, a törvény hatálya alá tartozó terméket, köztük élelmiszert, állatgyógyászati terméket, növényvédő szert kínál eladásra. Az Éltv. 14/A. §-a határozza meg a hamisított termék fogalmát és a tiltott módon történő előállítás és forgalmazás eseteit. Számos olyan élelmiszert hoznak forgalomba internetes honlapokon, amelyet a lényeges tulajdonságára vonatkozó félrevezető megjelöléssel árulnak (például „csodatermékek”, gyógyítást ígérő termékek, stb.). Ezen honlapok esetében szükség van a honlap hozzáférhetlenné tételére, mivel a termék forgalmazásáért felelős vállalkozás általában nem ismert. A hatóságoknak ezt az intézkedési lehetőségét az (EU) 2017/625 európai parlamenti és

tanácsi rendelet 138. cikke is tartalmazza.

A vényköteles készítmények távértékesítése még súlyosabb problémát jelent, hiszen ezáltal illegálisan, vény nélkül juthatnak hozzá az állattartók, növényvédő szert felhasználók egyes készítményekhez. Mivel a vényköteles készítmények alkalmazása szakértelmet igényel, e szerekhez való illegális hozzáférés komoly élelmiszerlánc-biztonsági kockázatot rejt. Emellett az eljáró hatóságok, még ha tudomást is szereznek ilyen honlapok létezéséről, nem tudnak kellően hatékonyan fellépni.

A szigorítás különösen a súlyos köz-és állategészségügyi kockázatot jelentő antimikrobiális rezisztencia elleni hatósági fellépést segítené, mivel ezzel a vényköteles, antimikrobiális hatóanyagú szerekhez való illegális hozzáférést, és ezáltal a felelőtlen, szakszerűtlen alkalmazást és a rezisztencia kialakulásának kockázatát is csökkenteni lehetne. Tekintettel arra, hogy a növényvédő szerek felhasználása során is vény használata kötelező, szükséges a szabályozás kiterjesztése a hamisított, illegálisan forgalmazott növényvédő szerekre is.

22. §

A hatályos törvényi rendelkezések értelmében az eljárás alá vont személy figyelmeztetésben részesítése nem alkalmazható növényvédelmi, takarmány-ellenőrzési, élelmiszer-ellenőrzési bírság kiszabását eredményező jogsértések esetén. Ezen esetek kibővítése szükséges az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság kiszabását eredményező jogsértések esetére.

23. §

A törvényjavaslat biztosítja továbbá a törvényi felhatalmazást helyszíni bírság kiszabására, abban az esetben, amikor a jogsértés intézkedés alkalmazását nem teszi szükségessé.

24. §

A 14/B. §-ban foglalt előírások megsértése esetére biztosítani kell a bírság kiszabásának lehetőségét, amire figyelemmel kiegészül az élelmiszer-ellenőrzési bírság eseteit felsoroló 62. § (1) bekezdése.

25. §

A törvényjavaslat a felhatalmazó rendelkezéseket egészíti ki az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényre, valamint az Éltv.-be újonnan bekerülő előírásokra figyelemmel.

26. §

Az Éltv. jogharmonizációs záradéka kiegészül azon uniós jogi aktusokkal, melyekkel való összhang megteremtését vagy végrehajtását a törvényjavaslat célozza.

27. §

Technikai jellegű, szövegponosító módosítás.

28. §

Az Éltv. fogalommeghatározó rendelkezéseit az 1. melléklet módosítja.

A Mellékletben szereplő fogalommeghatározások megalkotásának, módosításának célja az (EU) 2017/625/EU rendelettel, valamint a növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedésekről, a 228/2013/EU, a 652/2014/EU és az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet

módosításáról, valamint a 69/464/EGK, a 74/647/EGK, a 93/85/EGK, a 98/57/EK, a 2000/29/EK, a 2006/91/EK és a 2007/33/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. október 26-i (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelettel való összhang megteremtése, továbbá jogalkalmazást segítő kiegészítő rendelkezések megállapítása indokolja.

29. §

Technikai jellegű, szövegpontosító módosítás.

30. §

Az állatorvosi rendelő fogalmának pontosítása a műszaki feltételek tekintetében, valamint az állatorvosi alapellátó rendelő fogalmának megállapítása. A szolgáltató állatorvosi tevékenység során egyértelműen igény mutatkozik arra, hogy az állategészségügyi szolgáltató intézmények között legyen olyan, intézmény, ahol egyszerűbb, főleg belgyógyászati jellegű beavatkozásokat végeznek el, de jelentős műtéti beavatkozásokat nem. Fontos meghatározni az, hogy mi az alapvető különbség egy alapellátó és egy teljes körű állatorvosi ellátást lehetővé tevő rendelő között.

31-32., 39., 49. §

A kamarai etikai eljárások országosan egységes lefolytatását, az etikai bizottsági tagok hatékony és gazdaságos továbbkésztését szolgáló javaslat, amely egyúttal a kamarai feladatok gazdaságosabb elvégzését is lehetővé teszi.

33-35. §

A javaslat elősegíti a hazai állatorvoslás három nagy területének, az egyetemi képzés-oktatásnak, az állami állategészségügyi szolgálatnak és az elsősorban a szolgáltató állatorvosokat tömörítő köztestületnek az összehangolt, egymás szakmai tevékenységét segítő működését, amelynek kihatása van az élelmiszerbiztonságra és a járványok elleni védelemre is.

36. §

A 2003/109/EK irányelv 11. cikke (1) bekezdésének a) pontjának való megfelelést szolgálja.

37-38. §

A szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 56a. cikk (2) bekezdésének való megfelelést szolgálják.

40. §

A javaslat meghatározza az úgynevezett üzemi állatorvosra vonatkozó rendelkezéseket.

41-42. §

A speciális kiegészítő végzettségekkel azonosnak indokolt tekinteni a Kamara által igazolt húsz év időtartamú magán-állatorvosi vagy szolgáltató állatorvosi szakmai gyakorlatot is.

43. §

A javaslat a magyar állatorvosi praxisok védelméhez járul hozzá, elősegíti azt, hogy az állatorvosi gyakorlatban mindennap szükséges szakmai döntéseket olyan szakemberek hozzák meg, akik részt is vesznek az állategészségügyi szolgáltatást nyújtó vállalkozás szakmai munkájában, megfelelően és a szakmai szempontokat is értékelve járulnak hozzá a magyar állatvédelmi, élelmiszerbiztonsági és járványvédelmi tevékenységhez. Emellett a javaslat biztosítja az elhunyt állatorvos túlélő házastársa, illetve gyermekei számára a praxisban fennálló

tulajdon továbbvitelét. Ebben az esetben az állategészségügyi szolgáltatónak az átengedése esetére a javaslat elővásárlási jogot biztosít az állategészségügyi szolgáltatónál szabadfoglalkozás vagy munkaviszony keretében legalább egy éve foglalkoztatott és az állatorvosi tevékenység végzésére vonatkozó feltételeknek egyébként megfelelő állatorvos részére.

44. §

A javaslat az absztrakt szabályok konkretizálásával megteremti a jogi feltételeit az állattartó és az állategészségügyi szolgáltató között létrejövő jogviszonynak. Az állattartó és az állategészségügyi szolgáltató közötti kötelmi viszony kezelési szerződésben realizálódik. A kezelési szerződés sajátos, bizonyos esetekben vállalkozási elemekkel vegyes, megbízási jellejű szerződéstípus, amelyben az állategészségügyi szolgáltató *lege artis* szakszerű és az adott szakterület objektív standardjainak megfelelő állatorvosi tevékenységet nyújt, törekszik annak pozitív eredményére, de nem kérhető számon rajta az állat gyógyulása. Az eredmény elmaradásáért csak akkor felel, ha eleve valamely állatorvosi eredmény teljesítésére vállalkozott (pl. vakcinázás). Ellenszolgáltatásként főszabály szerint az állategészségügyi szolgáltató díjazásra jogosult.

A jogviszony létrejötte a szerződéskötési szabadság mentén főszabályszerűen a felek akarategyezségétől függ. Mivel a szerződés alapja a bizalom, így az állattartót megilleti annak szabadsága, hogy kívánja-e és mely állategészségügyi szolgáltatóval kezeltetni az állatát. Az állategészségügyi szolgáltató részéről a szerződéskötés indokolás nélkül visszautasítható, csupán etikai okból, illetve közérdekből az elsősegélynyújtás, illetve a bejelentési kötelezettség alá tartozó fertőző állatbetegség gyanúja esetén a szükséges intézkedések megtétele vonatkozásában áll fenn szerződéskötési kötelezettsége. A szerződés visszautasítása esetén azonban szintén etikai okból az állategészségügyi szolgáltató köteles a szakszerű ellátás legközelebbi lehetőségéről tájékoztatást adni az állattartónak.

A javaslat nem ír elő formakényszert a szerződés létrejöttére, azaz az szerződés akár az állategészségügyi szolgáltató felkeresésével és a másik fél részéről a kezelési kérelem elfogadásával vagy a kezelési tevékenység megkezdésével is létrejöhet.

Az állategészségügyi szolgáltató részéről a fokozott bizalmi viszonyra tekintettel tájékoztatási kötelezettség áll fenn az állattartó irányába a diagnózisról, a kezelésről, valamint a betegség várható lefolyásának prognózisáról.

Az állategészségügyi szolgáltató deliktuális felelősséggel tartozik a kezelés során elkövetett műhibával okozott károkért. Ha nem követett el műhibát, de a kezelés következtében az állat egészségi állapotában negatív változás következik be, akkor mentesül az állategészségügyi szolgáltató a felelősség alól, ha az időben észlelt állapotváltozás elhárítására a lehetséges és szükséges beavatkozásokat megtette.

Az állategészségügyi szolgáltató – hacsak az állattartó nem tiltakozik ellene – igénybe veheti a

kezeléshez másik állategészségügyi szolgáltató konzultatív vagy tevőleges közreműködését. Ilyenkor az igénybe vett másik állategészségügyi szolgáltató és az állattartó között nem jön létre újabb kezelési szerződés, hanem a jogviszony a két állategészségügyi szolgáltató között jön létre. Ha az állategészségügyi szolgáltató a kezelést térítésmentesen vállalta, a térítésmentesség – a felek eltérő rendelkezése hiányában – a térítésmentesség kiterjed erre esetre is. Az állategészségügyi szolgáltató úgy felel az általa igénybe vett másik állategészségügyi szolgáltató tevékenységéért, mintha maga követte volna el.

Az állategészségügyi szolgáltatót megilleti az azonnali hatályú felmondás joga, ha az állattartó a szükséges együttműködést megtagadja, viselkedésével a további kezelést veszélyezteti vagy az állategészségügyi szolgáltató üzemszerű működését zavarja.

A bizalmi jellegre tekintettel az állattartó a kezelési szerződést bármikor indokolás nélkül felmondhatja, azonban köteles megtéríteni az állategészségügyi szolgáltató által elvégzett kezelés ellenértéke mellett az állategészségügyi szolgáltatónak a kezelési szerződés alapján felmerült indokolt költségeit. Ha az állattartó a kezelési szerződést azért mondta fel, mert súlyos kezelési hiba miatt megrendült az állategészségügyi szolgáltató szakmai alkalmasságába vetett bizalma, igényelheti a nem teljesített kezelésből eredő kárának megtérítését.

A javaslat meghatározza magának az állatorvosnak is a jogait és a kötelezettségeit az állat kezelése során. Az állatorvos az állatorvosi tevékenységet az adott helyzetben általában elvárható gondossággal, a szakmai követelmények keretei között, az etikai szabályok megtartásával, legjobb tudása, erkölcsi felfogása és lelkiismereti meggyőződése szerint, a rendelkezésére álló tárgyi és személyi feltételek által meghatározott szinten, szakmai kompetenciájának megfelelően nyújtja. Az állatorvos a szakmai irányelvek, az etikai szabályzatban foglaltak, valamint a hatósági rendelkezések figyelembevételével – a már említett etikai, illetve közrendi okokból az elsősegélynyújtás, illetve a bejelentési kötelezettség alá tartozó fertőző állatbetegség gyanúja esetén a szükséges intézkedések megtételének kivétellel – jogosult dönteni abban a kérdésben, hogy az adott esetben vállalkozik-e az állatorvosi feladatok végzésére.

45-47. §

Átmeneti rendelkezések.

48. §

Jogharmonizációs záradék.

50-51. §

Hatályvesztésről és hatályba nem lépésről szóló rendelkezések.

52. §

Záró rendelkezések.

53. §

Jogharmonizációs záradék.