



Iromány száma: T/10736.

Benyújtás dátuma:

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/10736/3

Érkezett: 2020 JÚN 09.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Pósn László, elnök**

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat

Az Országgyűlés Kulturális bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 45. § (5) bekezdése alapján – **a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, valamint a Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10736. számú törvényjavaslathoz az alábbi részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot terjeszti elő.**

Módosítópont száma: **1.**

A javaslat érintett rendelkezése: **3. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

3. §

A Kötv. 29. §-a és az azt megelőző alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

Módosítópont száma: **2.**

A javaslat érintett rendelkezése: **6. § – Kötv. 35. § (3) és (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

6. §

A Kötv. 35. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a védettség megszüntetésére az (1) bekezdés *c)* vagy *d)* pontja alapján került sor, a miniszter a védettség megszüntetését kimondó rendelet kihirdetésével egyidejűleg kezdeményezi a műemlék fekvése szerinti települési (fővárosban a fővárosi vagy a fővárosi kerületi) önkormányzatnál a korábbi műemlék helyi egyedi védelmének megállapítását.

(4) A települési önkormányzat köteles érdemben vizsgálni a miniszter (3) bekezdés szerinti kezdeményezését. **[Amennyiben a korábbi műemlék helyi védetté nyilvánítását az önkormányzat nem támogatja, az elutasítást indokolni és ezt a miniszternek megküldeni]**

köteles. Az önkormányzat által hozott, érdemi indokolással ellátott döntésével szemben jogorvoslatnak nincs helye.]”

Módosítópont száma: **3.**

A javaslat érintett rendelkezése: **8. § (2) bekezdés – Kötv. 82. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Kötv. 82. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Bírósággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt

a) bejelentési kötelezettségének, vagy

b) árverési hirdetményben a védettség tényéről szóló tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget.”

Módosítópont száma: **4.**

A javaslat érintett rendelkezése: **9. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

9. §

(1) A Kötv. 86. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kulturális örökség védetté nyilvánított elemeire a Magyar Államot a 37[-]-40. § kivételével elővásárlási jog illeti meg)

„a) kiemelt műemlék ingatlan esetében e törvény erejénél fogva, nem kiemelt műemlék ingatlan esetében akkor, ha ezt a védetté nyilvánító vagy a védettséget módosító rendelet kimondja;”

Módosítópont száma: **5.**

A javaslat érintett rendelkezése: **10. § – Kötv. 92/A. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. §

A Kötv. a következő 92/A. §-sal egészül ki:

„(2) A 2020. szeptember 1-jével nem kiemelt műemlék kategóriába került műemlékeket

a) a 29. § (2) bekezdése alapján, vagy

b) a hatósággal előzetesen egyeztetett, a műemlék tulajdonosa megbízásából a 75/A. §-a szerinti szakértő által

elkészített értékmeghatározó szakértői vizsgálat hatóság által történő kiértékelését követően a védettséget kimondó rendelet módosításáig[,] vagy a műemléki védelem megszüntetéséig a 2020. augusztus 31-én fennálló jogi védelem illeti meg.”

Módosítópont száma: **6.**

A javaslat érintett rendelkezése: **10. § – Kötv. 92/A. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. §

A Kötv. a következő 92/A. §-sal egészül ki:

„(4) A 2020. szeptember 1-jével kiemelt műemlék kategóriába került műemlékek esetében indokolt esetben van lehetőség a (2) bekezdés szerinti [értékvizsgálatra]értékmeghatározó szakértői vizsgálatra azzal, hogy [az értékvizsgálat]annak eredménye alapján a műemlék kiemelt kategóriában marad, vagy [indokolt esetben]a műemlék vonatkozásában a (3) bekezdés b) pontját alkalmazzák.”

Módosítópont száma: 7.

A javaslat érintett rendelkezése: **10. § – Kötv. 92/A. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. §

A Kötv. a következő 92/A. §-sal egészül ki:

„(7) A nem kiemelt műemlékek vonatkozásában az elővásárlási jog akkor áll fenn, ha azt a védetté nyilvánító vagy a védettséget módosító rendelet kimondja, vagy az elővásárlási jog a 86. § (4) bekezdése alapján áll fenn. A 2020. augusztus 31-én nyilvántartott műemléki érték kategóriába tartozó ingatlanok vonatkozásában a (2) bekezdés szerinti [értékvizsgálat]értékmeghatározó szakértői vizsgálat kiértékeléséig az államot elővásárlási jog nem illeti meg.”

Módosítópont száma: 8.

A javaslat érintett rendelkezése: **13. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A Kötv.

- a) 7. § 15. pontjában a „nyilvántartott” szövegrész helyébe a „közhiteles nyilvántartásban nyilvántartott” szöveg,
- b) 7. § 17. pontjában a „berendezési tárgyaival együtt” szövegrész helyébe a „berendezési tárgyaival együtt, vagy egyes nevesített értéke vonatkozásában” szöveg,
- c) 7. § 17. pontjában a „sajátos” szövegrész helyébe a „műemléki” szöveg,
- d) 7. § 44a. ² [és] 44b. pontjában[,] és 43. § (5a) bekezdésében a „Védett műemléki érték” szövegrész helyébe a „Műemlék” szöveg,
- e) 7. § 44b. pontjában, 41. § (1) bekezdésében, 43. § (5b) bekezdésében, 43. § (5c) bekezdés nyitó szövegrészében, 63. § (4a) bekezdésében a „védett műemléki érték” szövegrész helyébe a „műemlék” szöveg,
- f) II. rész 1. Fejezet címében a „RÉGÉSZETI ÖRÖKSÉG” szövegrész helyébe a „KULTURÁLIS ÖRÖKSÉG” szöveg,
- g) a II. rész 1. Fejezet „ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK” címében az „ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK” szövegrész helyébe a „RÉGÉSZETI ÖRÖKSÉG VÉDELME” szöveg,
- h) 28. § c) pontjában, 67. § (1) bekezdés c) pontjában a „védett műemléki értékek” szövegrész helyébe a „műemlékek” szöveg,

- i) 35. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „védett műemléki érték” szövegrész helyébe a „műemlék, műemléki terület” szöveg,
- j) 41. § (2) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében a „védett műemléki értéket” szövegrész helyébe a „műemléket” szöveg,
- k) 63. § (1) bekezdésében a „védett műemléki értéken” szövegrész **[esetében]helyébe** a „műemléken” szöveg,
- l) 82. § (1) bekezdés e) pontjában a „végez,” szövegrész helyébe a „végez, vagy szakértői jogosultsággal rendelkező személy – a kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye szerint – szakszerűtlen, illetve szándékosan vagy súlyos gondatlanságból valótlán tartalmú szakvéleményt, dokumentációt készít,” szöveg lép.”

Módosítópont száma: **9.**

A javaslat érintett rendelkezése: **16. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A Budapest törvény a következő III/A. Fejezettel egészül ki:

„III/A. FEJEZET A GELLÉRT-HEGY MEGÚJÍTÁSA

19/A. § (1) E törvény alkalmazása tekintetében a Citadella erőd és környezete: a Budapest XI. kerület belterület 5412 helyrajzi számú ingatlan, valamint a Budapest I. és XI. kerületében a Gellért-hegyen elhelyezkedő, kormányrendeletben meghatározott közterületek.

(2) A Citadella erőd és környezete megújítását, védelmét és fennmaradását szolgáló, értékőrző és fejlesztési célú használata és fenntartása közérdek, amelynek biztosítása – összhangban a világörökségről és a kulturális örökség védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettségéből fakadó kötelezettségekkel – az állami és önkormányzati szervek, az egyházi jogi személyek, a civil és egyéb szervezetek, valamint a természetes személyek együttműködésével valósul meg.

(3) A Citadella erőd és környezete részét képező ingatlanokat a (2) bekezdés szerinti közérdeket érvényesítve kell használni, fenntartani, bemutatni, hozzáférhetővé tenni, valamint fenntartható módon, történelmileg hiteles és egységes városképi arculatnak megfelelően fejleszteni, szükség esetén helyreállítani.

(4) A (2) és (3) bekezdésben foglalt közérdek és célok érvényesítése érdekében a Citadella erőd és környezete értékmegőrző és méltó használatának, fenntartásának és bemutatásának, fenntartható fejlesztésének, valamint tervszerű és egységes szemléletű helyreállításának biztosítása kiemelt jelentőségű közfeladat, amelyet állami feladatként az e törvényben meghatározott szervek látnak el.

(5) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanok tekintetében településrendezési feladatok megvalósítása, végrehajtása érdekében építési, telekalakítási és változtatási tilalom nem alkalmazható.

(6) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanokra vonatkozó önkormányzati rendeletet az (5) bekezdésben meghatározott eltéréssel kell alkalmazni. Amennyiben önkormányzati rendelet az (5) bekezdésben foglaltakkal ellentétes vagy azzal nem összeegyeztethető előírást tartalmaz, akkor helyette az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.”

Indokolás

1. Jogtechnikai pontosítás.
2. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57. § (2) és (3) bekezdése szerint a helyi építészeti örökség számára a védelem biztosítása a települési önkormányzat jogköre és helyi közügynek minősül. A helyi önkormányzat önállóan maga dönthet arról, hogy a korábban műemléki védettséget élvező értéket rendeletében helyi védetté kívánja-e nyilvánítani. Mivel a benyújtott törvényjavaslat az Étv. fenti rendelkezéseivel ellentétes, és az önkormányzat számára – ha a helyi védettséget nem támogatná – indokolási kötelezettséget ír elő a kulturális örökség védelméért felelős miniszter irányában, szükséges az ezzel kapcsolatos résznek a törlése. Az önkormányzati döntésekkel (rendelet, határozat) kapcsolatos jogorvoslat módját pedig az Alaptörvény 32. cikke és az ágazati törvények rendezik, így a jogorvoslatra utalás szükségtelen.
3. Jogtechnikai pontosítás.
4. Jogtechnikai pontosítás.
5. Jogtechnikai pontosítás.
6. Jogtechnikai pontosítás.
7. Jogtechnikai pontosítás.
8. Jogtechnikai pontosítás.
9. Jogtechnikai pontosítás.

Budapest, 2020. június 9.



Dr. Pósn László
elnök