



**Miniszterelnökség**

Iromány száma: **T/13474.**

Benyújtás dátuma: **2020-10-27 21:34**

Parlex azonosító: **8ZIA9IWQ0001**

**Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

**Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása**

**Benyújtó: Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

**Előadó: Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter**

**Törvényjavaslat címe: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot.

## **2020. évi ..... törvény**

### **a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról**

#### **1. A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény módosítása**

##### **1. §**

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 9/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A büntetés-végrehajtási szervezetet nem terheli a (2) bekezdésben meghatározott ellátási kötelezettség a honvédelmi szervezet tekintetében, ha a honvédelemért felelős miniszter rendelkezése alapján a honvédelmi szervezet egyéb beszerzési eljárást folytat le.”

#### **2. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosítása**

##### **2. §**

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 3. §-a a következő 40a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„40a. védelmi és biztonsági tárgyú koncesszió: a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 4. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott célra irányuló olyan beszerzés, amely a 8. § (5)-(6) bekezdése szerint építési vagy szolgáltatási koncessziónak minősül;”

##### **3. §**

A Kbt. 7. § (5) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[Nem minősül a (2) bekezdés alkalmazásában különleges vagy kizárólagos jognak, ha a közszolgáltató tevékenység ellátásának jogát az érintett gazdasági szereplő nyilvános eljárásban, objektív kritériumok alapján nyerte el. Ilyen eljárásnak minősül különösen:]

„f) e törvény vagy a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény szerinti, hirdetménnyel induló eljárás.”

##### **4. §**

A Kbt. 9. § (8) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvényt – ha a beszerzés tárgya szolgáltatás megrendelése – nem kell alkalmazni az alábbi esetekben:)

„b) audiovizuális vagy rádiós médiaszolgáltató olyan beszerzése, amelynek tárgya audiovizuális vagy rádiós médiaszolgáltatásra szánt műsorszám vétele, fejlesztése, előállítása, illetve audiovizuális vagy rádiós médiaszolgáltatók általi közös előállítása; valamint a reklám és társadalmi célú reklám kivételével bármely ajánlatkérőnek az audiovizuális vagy rádiós

médiaszolgáltatótól megrendelt műsorszám szolgáltatására vagy műsoridőre vonatkozó szerződése, továbbá az audiovizuális vagy rádiós médiaszolgáltatásra szánt műsorszám vételére, fejlesztésére, előállítására, közös előállítására vagy műsoridő vásárlásra vonatkozó szerződések;”

## 5. §

A Kbt. 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a közszolgáltató ajánlatkérővel az (1) bekezdés szerinti viszonyban álló szervezet nem minősül e törvény szerinti ajánlatkérőnek, e szervezetnek az (1) bekezdés szerinti szerződés teljesítésében ténylegesen részt kell vennie, a szerződés nem irányulhat kizárólag harmadik személy által nyújtott áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások továbbértékesítésére.”

## 6. §

A Kbt. 14. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) E törvényt – az (1)-(5) bekezdésben foglaltakon túl – nem kell alkalmazni az alábbi, védelmi és biztonsági tárgyú koncesszió megkötésére:

- a) Magyarország és legalább egy másik európai uniós tagállam által közösen folytatott, új termék kifejlesztésére irányuló, e termék teljes életciklusára vagy annak egy részére vonatkozó kutatáson és fejlesztésen alapuló együttműködési programok keretében odaítélt szerződésekre,
- b) egy másik állammal vagy a másik állam kormányzati szervével kötendő koncessziókra;
- c) az Európai Unión kívüli harmadik országokban odaítélt koncessziókra, amelyekre a Magyar Honvédségnek az Európai Unió területén kívül történő állomásoztatása során kerül sor, ahol a műveleti igények megkövetelik, hogy a koncessziót a műveletek körzetében tevékenységet kifejtő gazdasági szereplőkkel kössék meg;
- d) egy vagy több tagállam és egy vagy több harmadik ország által kötött nemzetközi megállapodás vagy megegyezés szerinti egyedi eljárási szabályok alapján megkötendő koncessziókra.

(7) A (6) bekezdés a) pontja szerinti esetben az ajánlatkérő tájékoztatja az Európai Bizottságot a kutatási és fejlesztési kiadásoknak a program teljes költségéhez képest számított arányáról, a költségmegosztási megállapodásról, valamint a beszerzések megosztása esetén az általa lefolytatni tervezett beszerzések arányáról.

(8) A 9. § (1) bekezdés c) és e)-f) pontja a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziók beszerzésére irányuló eljárás esetén nem alkalmazandó.”

## 7. §

A Kbt. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra

tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.”

#### **8. §**

A Kbt. 20. § (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

[Az építési vagy szolgáltatási koncesszió becsült értékének megállapításakor az (1) bekezdésben foglaltak mellett figyelembe kell venni különösen a következőket:]

„h) a koncesszió időtartamának esetleges meghosszabbítása.”

#### **9. §**

(1) A Kbt. 24. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Ha a beszerzés különböző elemei objektíve nem szétválaszthatóak, és szükségszerűen egy szerződés tárgyát képezik, a szerződés megkötésére)

„c) ha a szerződés a 9. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szerződési elemet, valamint e törvény hatálya alá tartozó építési, illetve szolgáltatási koncesszió elemeit foglalja magában – és egyúttal nem áll fenn az a) pont szerinti eset –, ajánlatkérő választhat a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény, illetve e törvény Negyedik Részében foglalt szabályok alkalmazása között.”

(2) A Kbt. 24. § (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Ha az ajánlatkérő objektíve szétválasztható elemekből álló beszerzésre egy szerződést köt)

„c) ha a szerződés a 9. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szerződési elemet, valamint e törvény hatálya alá tartozó építési, illetve szolgáltatási koncesszió elemeit foglalja magában – és egyúttal nem áll fenn az a) pont szerinti eset –, az ajánlatkérő választhat a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény, illetve e törvény Negyedik Részében foglalt szabályok alkalmazása között, amennyiben a beszerzés egyetlen szerződés kötésével való megvalósítása objektív okból indokolt.”

#### **10. §**

A Kbt. 28. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Előzetes piaci konzultációt az ajánlatkérő – más módszerek mellett – úgy is megvalósíthat, hogy a műszaki leírás tervezetét és a szerződéstervezetet az EKR-ben előzetesen közzéteszi, amelynek véleményezésére az érdeklődő gazdasági szereplők számára lehetőséget biztosít.”

#### **11. §**

A Kbt. 32. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A központosított közbeszerzési rendszer működtetéséért a központi beszerző szerv felelős. A

rendszert igénybe vevő ajánlatkérő felelős a közbeszerzés általa lefolytatott részeinek megvalósításáért, így különösen a központi beszerző szerv által működtetett dinamikus beszerzési rendszerből való megrendelésért, vagy a központi beszerző szerv által kötött keretmegállapodás alapján – a verseny újbóli megnyitásával vagy anélkül – történő beszerzésért. Ha egy adott központi beszerző szerv által működtetett dinamikus beszerzési rendszert más ajánlatkérő szervek is igénybe vehetnek, ezt a dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni.”

## 12. §

(1) A Kbt. 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

a) a 9. § (1) bekezdés h)–j) pontjának, valamint a 12. § (1)–(5) bekezdésének alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul;

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul;

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.”

(2) A Kbt. 43. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást az EKR-ben kell teljesíteni, amely gondoskodik az adatoknak a CoRe-ba történő, a feltöltést követő azonnali, változtatás nélküli automatikus továbbításáról.”

## 13. §

A Kbt. 43. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell aktualizálni. Keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása esetén az (1) bekezdés b)-c)

pontja szerinti, a szerződések, szerződésmódosítások, illetve a teljesítés adatainak közzétételére vonatkozó speciális szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

#### 14. §

A Kbt. 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb tíz napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

#### 15. §

(1) A Kbt. 46. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A közbeszerzésekért felelős miniszter az EKR-ben az alábbi személyes adatokat kezeli:

- a) a rendszer üzemeltetése, a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások és azok módosításainak közbeszerzési-jogi ellenőrzése céljából a természetes személyazonosító, valamint kapcsolattartást szolgáló adatokat, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó eljárásához kapcsolódó személyazonosító adatait, a kizáró okok fenn nem állása, a közbeszerzési kizáró okot jelentő jogsértésre vonatkozó adatokat, az alkalmasság megítélése és az értékelési szempontok alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása céljából az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben megnevezett személyek természetes személyazonosító adatait, valamint képzettségre és végzettségre, szakmai gyakorlatra, szervezeti, köztestületi tagságra és gazdasági társaságban fennálló tagságra vonatkozó adatait;
- b) a rendszerhasználók azonosítása, nyilvántartása, a rendszerhez való szükséges hozzáférések biztosítása céljából a természetes személyazonosító, valamint kapcsolattartást szolgáló adatokat;
- c) a rendszerhasználati díj számviteli nyilvántartása céljából, valamint a számlázásához kapcsolódó célből szükséges adatokat.

(4b) Az EKR-ben rögzített személyes adatokról a közbeszerzésekért felelős miniszter a külön jogszabályban arra feljogosított hatóság számára teljesíthet adatszolgáltatást.”

(2) A Kbt. 46. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az EKR üzemeltetésével összefüggő feladatok teljesítése érdekében az EKR-ben a közbeszerzési eljárások lefolytatása során rögzített személyes adatok a (2) bekezdésben

meghatározott időtartamig kezelhetők.”

## 16. §

(1) A Kbt. 54. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

(2) A Kbt. 54. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha az ajánlatkérő – az e törvényben foglalt esetekben – az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására kéri fel, és valamely vagy az összes ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, a biztosítékot – a (6) bekezdés alkalmazása nélkül – vissza kell fizetni az ajánlattevő nyilatkozatának kézhezvételét, illetve az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül. Az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. Az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség kilencven napot – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le, százhusz napot – meghaladó időszakra vonatkozó további fenntartására irányuló felhívás esetén azonban az ajánlatkérő nem kérheti a biztosíték fenntartását. Ebben az esetben a kilencven, illetve százhusz nap leteltét követő tíz napon belül köteles az ajánlatkérő - a (6) bekezdés alkalmazása nélkül - a biztosítékot visszafizetni az ajánlattevők részére.”

## 17. §

A Kbt. 58. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.”

## 18. §

(1) A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)

„h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és

ha) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága

alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy

hb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését – a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, – a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős – három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;”

(2) A Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)

„j) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és

ja) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett eljárás lezárulásától számított három évben, vagy

jb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését a jogtalan befolyásolás megállapítása mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, – a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős – három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;”

(3) A Kbt. 62. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 62. § (1) bekezdés c) pontja azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az ajánlatkérő dönthet úgy, hogy nem zárja ki azon gazdasági szereplőt, amelynek tekintetében a kizáró ok szerinti valamely helyzet fennáll, amennyiben az ajánlatkérő megállapította, hogy – az üzletmenet-folytonosság biztosításával kapcsolatos jogszabályokat és intézkedéseket figyelembe véve – az érintett gazdasági szereplő képes lesz a szerződés teljesítésére.”

(4) A Kbt. 62. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az ajánlatkérő – az érintett ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) az eljárás tárgyának és azonosítójának, valamint a kizárás és a kizárt gazdasági szereplő erről való tudomásszerzése időpontjának megjelölésével, valamint a kizárásra okot adó cselekmény és az eset lényeges körülményeinek leírásával – köteles tájékoztatni a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti kizárásról és a kizárás időpontjáról.”

## 19. §

A Kbt. 62. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:



„(8) A Gazdasági Versenyhivatal az EKR-ben közzéteszi az (1) bekezdés n) pontja szerinti – a Gazdasági Versenyhivatal vagy a Gazdasági Versenyhivatal döntésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság által hozott – a kizáró okot megalapozó határozatokra vonatkozó, a kizáró ok hiányának ellenőrzését szolgáló információkat.”

## 20. §

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)

„a) az elmúlt három évben a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja;

b) vonatkozásában az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy külön jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető;”

## 21. §

A Kbt. 64. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennállása ellenére – beleértve azokat az eseteket, amikor a törvényben meghatározott köteleességszegés vagy jogsértés az ajánlatkérő mérlegelése alapján vezet kizáráshoz – az ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő nem zárható ki a közbeszerzési eljárásból, amennyiben a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti véglegessé vált határozata, vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság 188. § (5) bekezdése szerinti jogerős határozata kimondta, hogy az érintett gazdasági szereplő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtását megelőzően olyan intézkedéseket hozott, amelyek a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.”

## 22. §

(1) A Kbt. 69. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba

foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

(2) A Kbt. 69. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálóba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

(3) A Kbt. 69. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására, és az érintett ajánlattevők ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására és az érintett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrizte a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

(7) Ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan vagy az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges, bármikor őt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérő a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az eljárás során bármikor ellenőrizheti. Ha az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, az ajánlatkérő már az

ajánlatok 69. § (2) bekezdése szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására.”

### 23. §

(1) A Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kööttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”

(2) A Kbt. 70. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kööttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kööttség a száznyolcvan napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.”

### 24. §

(1) A Kbt. 71. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van lehetőség, ha az ajánlattevő az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy garanciavállalás esetén a garantőr a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati

kötöttség beálltaig kiállította.”

(2) A Kbt. 71. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.”

(3) A Kbt. 71. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.”

## 25. §

A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Eredménytelen az eljárás, ha)

„c) az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti száznolcvan napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.”

## 26. §

A Kbt. 80. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számítási hiba javítása [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.”

## 27. §

A Kbt. 81. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bíráltnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.”

### **28. §**

A Kbt. 87. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától (a végleges ajánlat benyújtására meghatározott ajánlattételi határidő lejártától) van kötve. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől (a tárgyalások befejezése) számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál későbbi időtartamban.”

### **29. §**

A Kbt. 88. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az ajánlatkérőnek – ha az ajánlattételi felhívás erre vonatkozóan nem adott pontos információt – előzetesen egyértelműen az ajánlattevők tudomására kell hoznia, hogy mikor fogja a tárgyalásokat befejezni. Az ajánlatkérő az ajánlattevőket felhívja a tárgyalások befejezéseként egy végleges ajánlat írásban történő beadására. Az ajánlatkérőnek a végleges ajánlatok beadásának határidejét is meg kell adnia.”

### **30. §**

A Kbt. 95. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az innovációs partnerség olyan sajátos közbeszerzési eljárás, aminek célja egy innovatív termék, szolgáltatás vagy építési beruházás kifejlesztése, és az ennek eredményeként létrejövő áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások ezt követő beszerzése, feltéve, hogy azok megfelelnek az innovációs partnerségi szerződésben megállapított teljesítményszinteknek és költségeknek.”

### **31. §**

A Kbt. 105. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A bírálat során biztosítani kell, hogy a nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő teljeskörűen elbírálja.”

### **32. §**

A Kbt. 106. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő a dinamikus beszerzési rendszert kategóriákra oszthatja, az adott kategóriában megvalósítandó közbeszerzések objektív jellemzői (különösen az adott részben megkötendő szerződések legnagyobb értéke vagy a teljesítés helye) alapján. Ebben az esetben az eljárást megindító vagy - előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén - meghirdető felhívásban fel kell tüntetnie az egyes kategóriákat és ezek jellemzőit. Az ajánlatkérőnek minden kategória tekintetében külön kell meghatároznia az alkalmassági feltételeket. A 61. § (4)-(6) bekezdése nem alkalmazandó.”

### **33. §**

A Kbt. 107. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A dinamikus beszerzési rendszer felállításkor a részvételi határidőt az ajánlatkérő nem határozhatja meg a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának vagy a közvetlen részvételi felhívás megküldésének napjától számított harminc napnál rövidebb időtartamban, a gyorsított eljárás szabályai nem alkalmazhatóak. Ez a részvételi határidő a rendszer - az első közbeszerzésre vonatkozó ajánlattételi felhívás megküldését megelőző - felállításkor irányadó. A rendszerben megvalósítandó további közbeszerzések tekintetében nem határozhatóak meg újabb részvételi határidők, a rendszer fennállásának teljes időtartama alatt lehet részvételre jelentkezni.”

### **34. §**

(1) A Kbt. 111. § r) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő)

„r) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, belsőépítészeti tervezési szolgáltatás, településtervezési vagy tájrendezési tervezési szolgáltatás megrendelésére – az ezekhez kapcsolódó szakági- és az épület rendeltetésszerű használatához szükséges tervezési tevékenységekre kizárólag akkor, ha annak megrendelésére építészeti, belsőépítészeti, településtervezési vagy tájrendezési tervezéssel együttesen, ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében kerül sor;”

(2) A Kbt. 111. § v) és x) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő)

„v) kutatás-fejlesztési vagy innovációs tevékenység végzéséhez közvetlenül kapcsolódó, speciálisan

az ilyen tevékenység megvalósítását szolgáló áruk és szolgáltatások beszerzésére;

x) olyan beszerzés esetén, ahol a szerződésben foglalt feladatot az 5. § (1) bekezdése vagy a 7. § (1)-(2) bekezdése szerinti ajánlatkérő vagy az említett ajánlatkérők társulása vagy a 6. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott tevékenységet végző más jogi személy jogszabályban vagy hatósági határozatban – az EUMSZ-szel összhangban – meghatározott kizárólagos jog alapján teljesíti;”

### **35. §**

A Kbt. 114. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) A 3. melléklet szerinti, közétkeztetés tárgyú közbeszerzésekre e rész szabályait a külön jogszabályban meghatározott sajátos rendelkezéseket figyelembe véve kell alkalmazni.”

### **36. §**

(1) A Kbt. 114. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62–63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni.

(2) A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát és az alkalmassági követelmények, valamint adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülését a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok alapján. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia és a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait csak a kizáró okok vonatkozásában kell ellenőriznie.”

(2) A Kbt. 114. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások

vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

### **37. §**

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő – kivéve a 3. melléklet szerinti szolgáltatás esetében, ha annak becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja – az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők a részvételi jelentkezésükben vagy az ajánlatukban nyújtsák be. Ebben az esetben a (2)–(6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)–(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. A 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az ajánlatkérő a bírálat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.”

### **38. §**

A Kbt. 123. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Amennyiben egyes közbeszerzési dokumentumok esetében nem biztosítható az elektronikus úton történő, ingyenes, korlátlan és teljes körű közvetlen hozzáférés – a 41/C. § (1) bekezdésében foglalt valamely okból – az ajánlatkérő az eljárást megindító vagy meghirdető hirdetményben, illetve az ajánlattételi felhívásban köteles jelezni, hogy az érintett közbeszerzési dokumentumokat az elektronikus úttól eltérő más módon fogja továbbítani, továbbá megadni az érintett dokumentumok elérhetőségét. Ebben az esetben az ajánlattételi határidő nem határozható meg a hirdetmény feladásától számított harminc – ha az eljárás többszakaszos és az eljárást megindító hirdetményre részvételi jelentkezést kellett benyújtani, az eljárás későbbi szakaszában az első ajánlatok benyújtására vonatkozóan huszonkét – napnál rövidebb időtartamban.”

### **39. §**

(1) A Kbt. 124. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 62–64. § rendelkezéseit koncessziós beszerzési eljárásban is alkalmazni kell. A 62. § (1) bekezdés c) pontja azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az ajánlatkérő dönthet úgy, hogy nem zárja ki azon gazdasági szereplőt, amelynek tekintetében a kizáró ok szerinti valamely helyzet fennáll, amennyiben az ajánlatkérő megállapította, hogy – az üzletmenet-folytonosság biztosításával kapcsolatos jogszabályokat és intézkedéseket figyelembe véve – az érintett gazdasági szereplő képes lesz a koncesszió teljesítésére. A 62. § (1) bekezdés i) pontjában az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alátámasztására szolgáló igazolások be nem nyújtásához kapcsolódó kizáró ok akkor alkalmazandó, ha az ajánlatkérő a koncessziós beszerzési eljárásban is a kizáró okok előzetes igazolására előírja a dokumentum használatát.”



(2) A Kbt. 124. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A 63. § (1) bekezdésében foglaltak mellett a védelmi és biztonsági tárgyú koncesszió megkötésére irányuló koncessziós beszerzési eljárásban az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, amellyel kapcsolatban bármilyen bizonyíték alapján – beleértve a védett adatforrásokat is – az ajánlatkérő megállapítja, hogy nem kellően megbízható a Magyarország biztonságával kapcsolatos kockázatok kizárásához.”

#### **40. §**

A Kbt. 125. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A nyertes ajánlattevő kiválasztására objektív értékelési szempontokat kell alkalmazni. Az értékelési szempontok meghatározására a 76. § (1)–(8), (11) és (13) bekezdését az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az ajánlatkérőnek az értékelési szempontokat és az értékelési szempontok keretében értékelt alszempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie. Az értékelési szempontokat, alszempontokat, valamint az értékelés során alkalmazott módszer leírását az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.”

#### **41. §**

A Kbt. 125. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az eljárásban olyan ajánlatot nyújtanak be, amely kivételesen magas funkcionális teljesítményt nyújtó, innovatív megoldást kínál, és e megoldást egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatta előre, az ajánlatkérő kivételesen módosíthatja az értékelési szempontok vagy az azok keretében megadott alszempontok fontossági sorrendjét. Ebben az esetben az ajánlatkérő

a) amennyiben az értékelési szempontok az eljárást megindító felhívás közzétételével egyidejűleg kerültek közzétételre, az ajánlatkérő új eljárást megindító felhívást köteles hirdetményben közzétenni, figyelembe véve a 123. § (2) bekezdésében meghatározott huszonöt napos minimális ajánlattételi vagy részvételi határidőt;

b) amennyiben az értékelési szempontok az eljárást megindító felhívás közzétételével egyidejűleg még nem kerültek közzétételre, minden ajánlattevőt köteles tájékoztatni a módosulásról, és új ajánlattételre vonatkozó felhívást küld ki, figyelembe véve a 123. § (2) bekezdésében meghatározott tizenhét napos minimális ajánlattételi határidőt.”

#### **42. §**

A Kbt. 134. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozóan igazolás vagy nyilatkozat a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.”

#### **43. §**

A Kbt. 135. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felek a szerződésben az ellenérték kifizetésére irányadó jogszabályokat figyelembe véve rendelkeznek a teljesítés tényének írásbeli elismeréséről, a teljesítésigazolás kiállításáról.”

#### **44. §**

A Kbt. 138. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.”

#### **45. §**

A Kbt. 141. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (2) bekezdés és a (4) bekezdés b) és c) pontja alkalmazásában az eredeti szerződés értékét az indexált szerződéses díj alapján kell megállapítani, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek fizetendő valamely díjelem indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az indexáláson alapuló értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.”

#### **46. §**

A Kbt. 161. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához.”

#### **47. §**

A Kbt. a következő 161/A. §-sal egészül ki:

#### **„161/A. §**

(1) A tárgyalás elektronikus hírközlő hálózat útján is megtartható. A Közbeszerzési Döntőbizottság, amennyiben a tárgyalást elektronikus hírközlő hálózat útján tartja meg, erre irányuló végzésében közli az elektronikus hírközlő hálózathoz való hozzáféréshez szükséges technikai adatokat.

(2) Az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás esetén a tárgyalás nyilvánosságára vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy a nyilvánosságot a tárgyalás kitűzött helyszínén kell biztosítani. A Közbeszerzési Döntőbizottság az elektronikus hírközlő hálózat útján meghallgatottak személyazonosságát a személyazonosság igazolására alkalmas, elektronikus úton bemutatott hatósági igazolvány alapján állapítja meg.

(3) Az elektronikus hírközlő hálózat útján tartott tárgyalás esetén is lehetővé kell tenni a 161. § (4) bekezdése alkalmazásával a nyilvánosság egész tárgyalásról vagy annak egy részéről történő kizárását, illetve zárt tárgyalás tartását.

(4) Az elektronikus hírközlő hálózat útján történő tárgyalás esetén a tárgyalásról készült jegyzőkönyvnek ki kell terjednie az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás lefolytatása körülményeinek rögzítésére is.”

#### **48. §**

A Kbt. 164. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése, a közbeszerzési eljárás mellőzése ügyében, valamint azon ügyekben, ahol a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása hivatalból indul és a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a szerződést már megkötötték, az eljárás megindításától számított hatvan napon belül köteles az eljárást befejezni.”

#### **49. §**

(1) A Kbt. 165. § (2) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
(A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában)

„c) megállapítja a jogsértés megtörténtét;

d) megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket;”

(2) A Kbt. 165. §-a a következő (7c) bekezdéssel egészül ki:

„(7c) Nem szab ki bírságot a Közbeszerzési Döntőbizottság olyan esetben, amikor az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a külön jogszabályban foglaltak szerint folyamatba épített

ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette.”

(3) A Kbt. 165. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

## 50. §

A Kbt. 187. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Hatóság

- a) naprakészen vezeti és a honlapján közzéteszi
  - aa) a minősített ajánlattevők Hatóság által létrehozott hivatalos jegyzékét,
  - ab) – a gazdasági szereplő megbízhatóságának mérlegelése nélkül – a 62. § (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti kizárás megalapozására alkalmas ajánlatkérői döntések tényét, leírását és lényeges körülményeinek összefoglalását, és a 62. § (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti kizárást megalapozó döntőbizottsági és bírósági határozatok számát, a határozat elektronikus elérhetőségét (amennyiben elérhető) és a határozathozatal napját,
  - ac) a gazdasági szereplők közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségének jogerős bírósági határozatban megállapított vagy a gazdasági szereplő által nem vitatott súlyos megszegése esetén a szerződésszegés tényét, leírását, lényeges jellemzőit – beleértve azt is, ha a szerződésszegés a szerződés felmondásához vagy a szerződéstől való elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, valamint ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartásával, amelyért felelős, részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta – azzal, hogy az adatoknak a honlapon a szerződésszegéstől vagy a bírósági határozat jogerőre emelkedésétől számított három évig kell elérhetőnek lenniük;
  - ad) a kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát megállapító határozatokat [188. § (4) bekezdés],
  - ae) a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzékét;
- b) nyilvántartást vezet a közbeszerzésekről;
- c) a gazdasági, valamint szakmai kamara által létrehozott minősített ajánlattevői jegyzékbe vétel

feltételeinek megfelelőségét ellenőrzi, a jegyzéket nyilvántartja;

d) az Európai Bizottság által kért, hiányzó statisztikai adatokat a Bizottságnak megküldi, az e törvényben előírt tájékoztatásokat az Európai Bizottság részére megküldi;

e) háromévente statisztikai jelentést készít az uniós értékhatárt el nem érő becsült értékű közbeszerzésekről – különösen az érintett időszakban az ilyen közbeszerzések becsült, összesített teljes értékéről – amelyet megfelelő határidőben a közbeszerzésekért felelős miniszter rendelkezésére bocsát;

f) gondoskodik a „Közbeszerzési Értesítő – a Közbeszerzési Hatóság Hivatalos Lapja” (a továbbiakban: Közbeszerzési Értesítő) szerkesztéséről, a közbeszerzési és a tervpályázati eljárással kapcsolatos hirdetések közzétételéről, valamint ellenőrzéséről. A hirdetések ellenőrzése során biztosítja az adatok teljességét, ennek érdekében az ajánlatkérőt adatszolgáltatásra hívhatja fel. Gondoskodik továbbá az e törvény által előírt egyéb adatok, információk honlapján, illetve a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételéről;

g) honlapján a beérkezés időpontjában közzéteszi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményező kérelem, valamint a hivatalbóli kezdeményezés adatait, a Döntőbizottság érdemi és a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozatát, továbbá a határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság határozatát;

h) kialakítja és működteti, valamint honlapján közzéteszi a jogorvoslati határozatok nyilvános adatbázisát, amelyben biztosítja, hogy a döntőbizottsági és a bírósági határozatok elektronikusan, ingyenesen, teljességűen, tárgyszavas keresési lehetőséggel bárki által elérhetőek legyenek;

i) a (10) bekezdés, továbbá a 183. § c) pontja, valamint a 194. § (3) bekezdése szerinti útmutatót vagy közleményt honlapján közzéteszi;

j) figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás, valamint a koncessziós szerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosításáról szóló hirdetményeket, ennek során az Ákr. alapján hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: szerződés-ellenőrzési eljárás) keretében – jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi a szerződések teljesítését és módosítását, a tervpályázati eljárás eredményét, valamint megteszi különösen a 153. § (1) bekezdés c) pontjában és a 175. §-ban meghatározott intézkedéseket;

k) az archív adatok tekintetében működteti a Közbeszerzési Adatbázist, amely a közbeszerzési eljárások központi nyilvántartása, elősegíti a közbeszerzési információk nyilvánosságát, az elektronikus közbeszerzési adatbázisok használatának elterjedését, továbbá az elektronikus eljárási és kommunikációs lehetőségek támogatását; ennek keretében elektronikus közzétételi lehetőséget biztosít, ahol az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat központilag, térítésmentesen és teljes terjedelemben közvetlenül elektronikus úton az ajánlattevők számára hozzáférhetővé teheti, és ahonnan az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokat ingyenesen elérhetik;

l) a közbeszerzési szabályozás széles körű megismertetése érdekében konferenciákat szervez;

m) a közbeszerzési eljárások előkészítése és lebonyolítása során az ajánlatkérők segítése érdekében – elvi jelentőségű jogértelmezési kérdésekben a közbeszerzésekért felelős miniszterrel szükség szerint egyeztetve – állásfoglalásokat ad ki;

n) az Európai Unió más tagállamainak közbeszerzési szervezeteivel való kapcsolattartás keretében – különösen a közbeszerzési eljárások során alkalmazandó igazolásokról,

Magyarországon nyilvánosan elérhető adatbázisokról, nyilvántartásokról – információt szolgáltat, gondoskodik a vonatkozó nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről, és teljesíti különösen a 2014/24/EU irányelv 44. cikk (3) bekezdésében, 59. cikk (6) bekezdésében, 60. cikk (5) bekezdésében, 61. cikk (1) bekezdésében, 62. cikk (3) bekezdésében, 64. cikk (1) és (8) bekezdésében, valamint 69. cikk (5) bekezdésében foglalt kötelezettségeket, továbbá a 2014/25/EU irányelv 62. cikk (3) bekezdésében, 81. cikk (3) bekezdésében, 84. cikk (5) bekezdésében, 86. cikk (1) és (4) bekezdésében foglalt kötelezettségeket;

o) figyelemmel kíséri e törvény szabályainak érvényesülését, kezdeményezi az arra jogosultnál a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályok megalkotását, módosítását;

p) véleményezi a közbeszerzésekkel és a Hatóság működésével kapcsolatos jogszabálytervezeteket, valamint jogszabály-koncepciókat;

q) folyamatosan frissíti, karbantartja és a honlapján – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – közzéteszi az egyes ágazatokban szokásos vagy megállapított béreket és kapcsolódó közterheket;

r) meghatározza a Hatóság által létrehozott minősített ajánlattevői jegyzékkel kapcsolatos minősítési szempontokat és azok igazolási módjait;

s) statisztikai adatokat gyűjt a közbeszerzési eljárásokról, melyeket honlapján rendszeres időközönként közzétesz;

t) elkészíti a Hatóság szervezeti és működési, valamint más, a Hatóság működését érintő belső szabályzatát, továbbá költségvetési javaslatát és éves költségvetési beszámolóját;

u) honlapján tájékoztató jelleggel közzéteszi a védett munkahelyek listáját, amely tartalmazza az általuk gyártott vagy forgalmazott termékek, illetve nyújtott szolgáltatások felsorolását.

v) ellátja a részére törvényben előírt egyéb feladatokat,

w) naprakészen vezeti az EKR-ben a törvény hatálya alá tartozó ajánlatkérők listáját.

x) kizárólagos joggal ellátja a CoRe üzemeltetését.”

## 51. §

A Kbt. 187. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A (2) bekezdés a) pontjában foglalt feladatok ellátása tekintetében kizárólag a Hatóság jogosult az EKR-be feltöltött adatok vonatkozásában módosítást végrehajtani. Az e bekezdésben, a (2) bekezdés a) pontjában, valamint a 43. § (1a) bekezdésében foglaltak teljesítéséhez kapcsolódóan az EKR megfelelő működéséért az EKR üzemeltetője felelős.”

## 52. §

A Kbt. 195. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A képző szervezetek által megküldött dokumentumok alapján a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzékébe történő bejegyzéséhez és a névjegyzékbe vétel megújításához szükséges, elismert szakmai képzéseken részt vevők listáját és a részvétel alapján megszerzett tanulmányi pontokat a közbeszerzésekért felelős miniszter az EKR-ben vezeti. A listában szereplő, egyes természetes személyek által elismert szakmai képzéseken való részvétel

alapján megszerzett tanulmányi pontokhoz a névjegyzékbe történő bejegyzés vagy névjegyzékbe vétel megújítás érdekében a Hatósághoz benyújtott kérelem alapján a közbeszerzésekért felelős miniszter a Hatóság részére hozzáférést biztosít.”

### 53. §

A Kbt. 197. §-a a következő (21) bekezdéssel egészül ki:

„(21) E törvénynek a Kbt. és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi ... törvény (a továbbiakban: Mód6. tv.) által megállapított 43. § (1) és (1a) bekezdését, és 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően kötött szerződések vonatkozásában is.”

### 54. §

A Kbt. 198. § (1) bekezdés 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)

„8. az elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények, az elektronikus árlejtés, az elektronikus katalógus, valamint az elektronikus úton történő beszerzés részletes, az elektronikus út által szükségessé tett mértékben e törvénytől eltérő szabályait, az elektronikus kommunikációs eszközök kötelező alkalmazása alóli kivételeket, az EKR működésével, valamint igénybevételének részletes feltételeivel, az e törvényben előírtakon kívül az adott közbeszerzésre vonatkozóan az EKR-ben rögzítendő - személyes adatnak nem minősülő - adatok körével, keretmegállapodás és dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása esetén a szerződések és a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseket;”

### 55. §

A Kbt. 198. § (1) bekezdése a következő 23. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)

„23. a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések – e törvénytől az ilyen eljárások sajátosságai miatt szükséges eltérő – sajátos szabályait.”

### 56. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény

1. 4. § (1) bekezdésében a „koncesszió megkötése” szövegrész helyébe a „koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése” szöveg,

2. 9. § (1) bekezdés j) pontjában a „legfeljebb” szövegrész helyébe a „kevesebb mint” szöveg,

3. 33. § (1) bekezdésében a „30%-ot meghaladó” szövegrészek helyébe a „30%-ot elérő vagy meghaladó” szöveg,

4. 41. § (3) bekezdésében az „az a tárgyalások megkezdésével indul” szövegrész helyébe az „az tárgyalási meghívó megküldésével vagy a tárgyalások megkezdésével indul” szöveg,

5. 52. § (5) bekezdésében a „tizedik” szövegrész helyébe az „ötödik” szöveg és a „tizennegyedik” szövegrész helyébe a „tizedik” szöveg,

6. 61. § (4) bekezdésében az „a közbeszerzési dokumentumokban” szövegrész helyébe az „az eljárást megindító felhívásban” szöveg,
7. 63. § (3) bekezdésében az „a 62. § (1) bekezdés a), b), e), h), j), l), n) és p)” szövegrész helyébe az „a 62. § (1) bekezdés a), b), e), h), j), l) és n)” szöveg,
8. 68. § (1) bekezdésében a „lejártát követően, jogszabályban” szövegrész helyébe a „lejártát követően, – amennyiben külön jogszabály azt előírja – jogszabályban” szöveg,
9. 71. § (4) bekezdésében az „a 62. § (1) bekezdés a)–h), k)–n) és p)–q) pontja” szövegrész helyébe az „a 62. § (1) bekezdés a)–f), h) és k)–n) pontja” szöveg,
10. 87. § (1) bekezdésében a „meghatározhatja” szövegrész helyébe a „meghatározza” szöveg,
11. 96. § (7) bekezdésében a „maximális árat” szövegrész helyébe a „maximális árat, vagy maximális költséget” szöveg,
12. 111. § i) pontjában a „szükség- vagy veszélyhelyzet esetén az állatok járványos megbetegedése,” szövegrész helyébe a „veszélyhelyzet vagy egészségügyi válsághelyzet esetén humánjárvány vagy az állatok járványos megbetegedésének megelőzése vagy elhárítása,” szöveg,
13. 114. § (4a) bekezdésében az „ötödik” szövegrész helyébe a „harmadik” szöveg és a „nyolcadik” szövegrész helyébe az „ötödik” szöveg,
14. 115. § (1) bekezdésében a „kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos.” szövegrész helyébe a „kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott.” szöveg,
15. 115. § (2) bekezdésében a „nem köteles alkalmassági követelményt előírni” szövegrész helyébe a „nem írhat elő alkalmassági követelményt” szöveg,
16. 117. § (4) bekezdésében a „62. § (1) bekezdés g)–k), m) és q) pontja” szövegrész helyébe a „62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja” szöveg,
17. 135. § (7) bekezdésében a „hetvenötmillió” szövegrész helyébe a „kétszázötvenmillió” szöveg,
18. 148. § (7) bekezdés e) pontjában a „pont] a CoRe-ban” szövegrész helyébe a „pont] az EKR-en keresztül a Core-ban” szöveg,
19. 153. § (2) bekezdésében az „a CoRe-ban, valamint ha az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály azt egyes dokumentumok, adatok tekintetében kötelezővé teszi, az EKR-ben” szövegrész helyébe az „az EKR-en keresztül a CoRe-ban, valamint az EKR-ben” szöveg,
20. 161. § (2) bekezdésében az „eljárás megindításától” szövegrész helyébe az „ügyintézési határidő kezdetétől (164. § (7) bekezdés)” szöveg,
21. 162. § (1) bekezdésében az „eljárásban az eljárás megindításától” szövegrész helyébe az „eljárásban az ügyintézési határidő kezdetétől (164. § (7) bekezdés)” szöveg,
22. 164. § (1) bekezdésében az „eljárás megindításától” szövegrész helyébe az „ügyintézési határidő kezdetétől” szöveg,
23. 164. § (2) bekezdésében az „eljárás megindításától” szövegrész helyébe az „ügyintézési határidő kezdetétől” szöveg,
24. 172. § (1) bekezdésében a „165. § (3), (6), (8)–(10) bekezdése” szövegrész helyébe a „165. § (3) és (6) bekezdése” szöveg,
25. 182. § (1) bekezdésében a „tizenöt” szövegrész helyébe a „tizenhat” szöveg,
26. 187. § (2) bekezdés a) pont nyitó szövegrészében az „a honlapján” szövegrész helyébe az „az



EKR-ben” szöveg,

27. 187. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjában az „a honlapon” szövegrész helyébe az „az EKR-ben” szöveg,

28. 187. § (2a) bekezdésében az „a) pont ag) alpontjában” szövegrész helyébe az „u) pontjában” szöveg,

29. 187. § (11) bekezdésében a „(2) bekezdés a) pont ab) és ac) alpontja” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontja” szöveg,

30. 3. mellékletében foglalt táblázatban a „10. cikk d) pontja értelmében nincsenek kizárva a hatály alól” szövegrész helyébe a „9. § (8) bekezdés d) pontja értelmében nincsenek kizárva a törvény hatálya alól” szöveg,

31. 3. mellékletében foglalt táblázatban a „10. cikk h) pontja nem zárja ki őket az irányelv hatálya alól” szövegrész helyébe a „9. § (8) bekezdés h) pontja értelmében nincsenek kizárva a törvény hatálya alól.” szöveg

lép.

## 57. §

Hatályát veszti a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény

1. 40. § (2) bekezdésében az „, amely igazgatási szolgáltatási díjnak minősül” szövegrész,

2. 62. § (1) bekezdés g) pontja,

3. 62. § (1) bekezdés p) és q) pontja,

4. 79. § (4) bekezdésében az „egy alkalommal – valamint ezenfelül a (4a) bekezdés alkalmazása esetén szintén egy alkalommal ugyanezen időpontig –” szövegrész,

5. 79. § (4a) bekezdésében az „egy alkalommal, és” szövegrész,

6. 98. § (2b) bekezdése,

7. 119. § (2) bekezdés g) pontja,

8. 135. § (2) bekezdése,

9. 165. § (2) bekezdés f) pontja,

10. 165. § (8)–(10) bekezdése,

11. 197. § (7) bekezdése,

12. 198. § (2) bekezdés d) pontjában az „– az adópolitikáért felelős miniszter egyetértésével meghatározott – igazgatási” szövegrész.

### 3. A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény módosítása

## 58. §

A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 3. §-a a következő 29a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„29a. katonai célú építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás: a 4. § (2) bekezdése értelmében katonai célt szolgál a hazai költségvetési forrásból megvalósuló, a 2. melléklet 18. pontjához kapcsolódó olyan építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, amely az épített környezet

alakításáról és védelméről szóló törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály szerinti, a sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építmény, építményrész, építményegyüttes megépítéséhez, bővítéséhez, felújításához, átalakításához, helyreállításához, korszerűsítéséhez, lebontásához, elmozdításához, rendeltetésének megváltoztatásához szükséges építészeti-műszaki dokumentáció elkészítésére, annak ellenőrzésére, továbbá tervezői művezetésre irányul;”

#### **59. §**

A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 7. alcíme a következő 8/A. §-sal egészül ki:

#### **„8/A. §**

Az ajánlatkérő köteles fogadni és feldolgozni az olyan elektronikus számlákat, amelyek megfelelnek az EN 16931-1:2017 számú európai szabványnak és az Európai Bizottság által e szabványhoz az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett szintaxislistának.”

#### **60. §**

A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény a következő 12/A. §-sal egészül ki:

#### **„12/A. §**

(1) Az ajánlatkérő más ajánlatkérőt is meghatalmazhat azzal, hogy a nevében beszerzési eljárást folytasson le. Ez azonban nem eredményezheti a meghatalmazást adó ajánlatkérőre e törvény alapján alkalmazandó szabályok megkerülését.

(2) Több ajánlatkérő közösen is megvalósíthat egy beszerzést olyan módon, hogy egy maguk közül kiválasztott ajánlatkérőt meghatalmaznak a beszerzési eljárás lefolytatásával.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti esetben az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő más ajánlatkérő nevében folytatja le a beszerzési eljárást.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti esetben, ha a beszerzési eljárás lebonyolítására teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében, közösen kerül sor, akkor az ajánlatkérők együttesen felelősek e törvény szerinti kötelezettségeik teljesítéséért. Ha a beszerzési eljárás lebonyolítására nem teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében kerül sor, akkor az ajánlatkérők a beszerzési eljárásnak csak a közösen végzett részei tekintetében tartoznak együttes felelősséggel. Minden ajánlatkérő kizárólagosan felelős e törvény szerinti kötelezettségei teljesítéséért a beszerzési eljárás azon részei tekintetében, amelyeket a saját nevében végez.”

### **4. Záró rendelkezések**

#### **61. §**

(1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2021. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1–9. §, a 11. §, a 13. §, a 14–18. §, a 20–33. §, a 36–39. §, a 42–46. §, a 48–50. §, az 53. § és az 54. §, az 56. § 1–11., 13–17., 20–25. és 28–31. pontja és az 57. § 1–6. és 8–10., 11. és 12. pontja 2021. február 1-jén lép hatályba.

(3) A 10. §, a 12. §, a 19. §, a 40–41. §, az 51. §, az 52. §, az 56. § 18., 19., 26. és 27. pontja és az 57. § 7. pontja 2021. július 1-jén lép hatályba.

## 62. §

E törvény

a) a koncessziós szerződésekről szóló 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikk (3) bekezdés a) pontjának, 10. cikk (6) bekezdésének, 38. cikk (7) bekezdés b) pontjának, 41. cikk (3) bekezdése második albekezdésének, valamint a 42. cikk (3) bekezdésének,

b) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 12. cikk (4) bekezdés c) pontjának, 29. cikk (1) bekezdése második albekezdésének, 31. cikk (2) bekezdésének, valamint a 71. cikk (5) bekezdésének,

c) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 28. cikk (4) bekezdés c) pontjának, valamint a 88. cikk (5) bekezdésének,

d) az elektronikus számlázás közbeszerzésben történő alkalmazásáról szóló 2014. április 16-i 2014/55/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkének

való megfelelést szolgálja.

## Általános indokolás

A közbeszerzésekre vonatkozó hatályos hazai szabályrendszer alapja 2015. november 1-je óta a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.), amely többek között a 2014-ben elfogadott európai uniós irányelvek hazai jogba való átültetését valósította meg. Az uniós előírásoknak való megfelelésen túl a törvény azon elhatározás mentén született, hogy biztosítsa az európai uniós források hatékonyabb felhasználását, ezzel elősegítve a gazdaság élénkítését, a közbeszerzésekben való részvétel könnyítését elsősorban a kis és középvállalkozások részére, átlátható eljárásokat alakítson ki, valamint a régi közbeszerzésekről szóló törvényhez képest az adminisztratív terhek csökkentésében is eredményeket érjen el.

A tárgyi módosítási javaslat célja, hogy a közbeszerzési joganyag alkalmazása során nyert tapasztalatokat a Kbt. szabályai között megjelenítse, valamint a hatályos törvényi rendelkezéseket az Európai Unió Bíróságának közelmúltban kialakult, közbeszerzésekhez kapcsolódó ítélkezési gyakorlatával összhangba hozza. A törvényjavaslat mindezeket túl a Kormány bürokráciacsökkentésre, az eljárások egyszerűsítésére és gyorsítására irányuló törekvéseit is éppúgy kifejezi, ahogyan a gazdaságvédelmi kormányzati intézkedésekhez illeszkedve a gazdasági szereplők közbeszerzési eljárásokban való egyszerűbb részvételének biztosításával a koronavírus világjárvány gazdasági hatásainak enyhítését is szolgálja.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

## Részletes indokolás

### 1. §

A módosítás célja, hogy megteremtse az összhangot a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 9/A. § (3) bekezdése és a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 80. § 13. pontja között.

### 2., 6. §

A magyar jogrendszerben jelenleg nem rendezett, hogy a védelmi és biztonsági célú koncessziókra milyen beszerzési szabályokat kell alkalmazni. A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény nem szól a koncessziókról, kifejezetten a védelmi és biztonsági célú koncessziókra azonban a Kbt. sem tartalmazott szabályokat. Tekintettel arra, hogy az uniós jogban a koncessziók szabályait általában rendező 2014/23/EU

irányelv (koncessziós irányelv) hatálya kiterjed a védelmi és biztonsági célú koncessziókra is, a koncessziós irányelv átültetését pedig a Kbt. valósítja meg, a védelmi és biztonsági célú koncessziókra vonatkozó szabályokat is a Kbt.-ben célszerű rendezni. Mivel a koncessziós irányelv és a Kbt. koncessziókra vonatkozó szabályai kellőképpen rugalmasak, így a törvényi rendelkezések lehetőséget biztosítanak a védelmi és biztonsági vonatkozású koncessziós beszerzések körében a tárgyaknak megfelelő intézkedések alkalmazására az eljárások során.

### **3., 8-9., 11. §**

A Kbt. több pontját érintően technikai módosításra kerül sor, amely az uniós közbeszerzési irányelveknek való megfelelést további pontosító rendelkezésekkel segíti elő.

### **4. §**

A transzparencia megfelelő biztosítása céljából a kivétel megszövegezése pontosításra kerül, amelynek nyomán a törvény szövege kimondja, hogy a reklám és társadalmi célú reklám előállítására irányuló szolgáltatások nem tartoznak bele a kivételi körbe, azaz ezek a szolgáltatások csak a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően szerezhetők be.

### **5. §**

A módosítás átfogalmazza azt a szabályt, amely a közszolgáltató ajánlatkérők körében a kapcsolt vállalkozással való szerződés lehetőségére vonatkozik, annak érdekében, hogy a rendelkezés jobban igazodjon a gazdasági élet igényeihez, ugyanakkor változatlanul biztosítsa azt a célt, hogy a kapcsolt vállalkozásokkal való szerződés ne vezethessen visszaélésekhez.

### **7. §**

A módosítás a becsült érték meghatározására vonatkozó szabályt pontosítja arra az esetre, ha a szerződés szerint beszerezni kívánt mennyiséget mennyiségi eltérés alkalmazásával határozták meg.

### **10. §**

A módosítás indoka az előzetes piaci konzultációkra vonatkozó szabályok egyértelműsítése. Az előzetes piaci konzultáció lehetősége már a Kbt. megalkotása óta létezik, azonban ezzel idáig csak elenyésző számban éltek az ajánlatkérők. A konzultáció hasznos megoldás lehetne többek között a közbeszerzési dokumentumokban található műszaki megoldásokkal kapcsolatos problémák előzetes kiszűréséhez, így különösen a kiírások indokolatlan versenykorlátozó jellegének vagy építési beruházások során a kiviteli tervek és a műszaki leírás közötti ellentmondások feltárásához. Ezáltal csökkenthető a közbeszerzési dokumentumok módosításainak, illetve a szerződésmódosítások szükségessége. Az előzetes piaci konzultáció hasznos segítséget adhat az eljárás becsült értékének alaposabb felméréséhez is. A

törvényjavaslat a jogi kockázatok csökkentése érdekében megnevezi az előzetes piaci konzultáció egy megfelelő módját, és előírja azt is, hogy az előbbiek szerinti konzultációra többek között az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR) nyújt felületet, azonban az EKR rendszer ezen funkciója nem válik kötelezővé, hanem az előzetes piaci konzultációra más felületen, így különösen a központi beszerző szervek (pl. DKÜ, KEF, NKOH) saját elektronikus közbeszerzési rendszereiben is lesz lehetőség.

## 12. §

A módosítás az ajánlatkérők adminisztratív terheinek csökkentésére irányul azzal, hogy a 43. § (1) bekezdésében hivatkozott dokumentumokat és adatokat az ajánlatkérőknek elegendő csak az EKR-be feltöltenie, ezeket nem kell külön a Közbeszerzési Hatóság által működtetett elektronikus szerződéstárban, a CoRe-ban is rögzíteni. E helyett az EKR és a CoRe között közvetlen adatkapcsolat jön létre, amelynek révén a szerződések, illetve a szerződések adatai az EKR-ből a CoRe-ba automatikusan továbbításra kerülnek. További változás, hogy a szerződések közzétételét az ajánlatkérőnek az eljárás eredményéről szóló tájékoztató megjelenését követően kell biztosítani, amely változás lehetővé teszi, hogy az EKR a szerződésre vonatkozó végleges adatokat a hirdetmény segítségével előtölthesse és azt is szolgálja, hogy ne merülhessen fel inkonzisztencia a rögzített adatokban.

## 13. §

A keretmegállapodások és dinamikus beszerzési rendszerek esetén alkalmazandó közzétételi szabályokra vonatkozó pontosabb rendelkezéseket végrehajtási rendeletben indokolt meghatározni.

## 14. §

A módosítás értelmében az iratbetekintést nem feltétlenül kell személyes megjelenés útján biztosítani, a Kbt. ezentúl nem zárja ki, hogy az iratbetekintést az ajánlatkérő valamely, a távoli megtekintést biztosító, elektronikus alkalmazás segítségével biztosítsa.

## 15. §

Jelen javaslat célja a közbeszerzési eljárásokkal összefüggő, jogszabályban meghatározott közfeladatok ellátásához kapcsolódó, az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) 6. cikk 1. bekezdés e) pontja alapján történő adatkezelés jogalapjának rögzítése.

Az Infotv. 5. § (3) bekezdése, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját

és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelő személyét, valamint az adatkezelés időtartamát vagy szükségessége időszakos felülvizsgálatát az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.

A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételével kell lebonyolítani, amely szükségszerűen együtt jár személyes adatok kezelésével is. Tekintettel arra, hogy a Kbt. jelenleg nem rendelkezik az általános adatvédelmi rendelettel és az Infotv.-vel összhangban az EKR üzemeltetésével összefüggésben a közbeszerzési eljárások során felmerülő személyes adatok kezelésével kapcsolatos kérdéskört – a fentiek alapján – indokolt a kérdés törvényi szintű kezelése.

## 16. §

A Kbt. 54. § (4) bekezdésének módosításával megszűnik az ajánlati biztosítékhoz fűződő egyik szankciós jelleg, vagyis ha az ajánlati kötöttség ideje alatt az ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtotta be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősült, a kikötött biztosítékot nem veszti el.

A fentiekén túl az 54. § kiegészítése az ajánlatkérőket az ajánlatok gyorsabb elbírálására ösztönzi, a közbeszerzési eljárások túlzott elhúzódásának megakadályozása érdekében. A szabályozás azért szükséges, mert a közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok bírálata gyakran húzódik el, amely egyes ajánlattevők visszalépését vagy a szerződés későbbi módosításának szükségességét vonhatja maga után. Az eljárások elhúzódása a gazdasági szereplők számára is kiszámíthatatlanná teszi az ajánlattételt, kapacitásaik jövőbeni beosztását nem tudják tervezni, és ezen kockázatok az ajánlatok árazásában is megjelennek.

Az új szabály értelmében az ajánlatkérő, ha az ajánlati kötöttség meghatározott időtartama alatt nem folytatja le a bírálatot és nem hirdeti ki a közbeszerzési eljárás eredményét, nem kérheti az ajánlattevőket ajánlati biztosíték további fenntartására. A bírálat elhúzódásához kapcsolódó negatív gazdasági hatások elkerülését célozza továbbá a Kbt. 70. §-át érintő módosítás is.

## 17. §

A közbeszerzési jogalkalmazásban rendszeresen felmerül kérdésként, hogy az ajánlatkérő milyen módon határozhatja meg a beszerzés mennyiségét akkor, ha a beszerzendő pontos mennyiséget nem tudja előzetesen megadni. A módosítás azt kívánja egyértelművé tenni, hogy minden olyan megoldás jogszerű, amely a szerződések tekintetében háttérszabályként érvényesülő Ptk. alapján lehetséges és egyúttal nem ütközik a közbeszerzés alapelveibe sem. A közbeszerzési jog a szerződés szerint beszerzendő mennyiség meghatározásának módjával kapcsolatban azt a követelményt támasztja, hogy annak alapján az ajánlattevők megfelelően ajánlatot tudjanak tenni, a választott módszer átlátható legyen, amely az ajánlatok

összehasonlítását a verseny tisztaságának érvényesülése mellett lehetővé teszi. A konkrét szerződési megoldást (pl. a szerződés tárgyának mennyiségi eltéréssel történő meghatározását, a teljesítés valamely részének feltételhez kötését, az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatától függő létrehozását a kötelezettségvállalás adott részének stb.) a Kbt. ezen túl nem kívánja korlátozni.

## 18. §

A Kbt-ben foglalt kizáró okok felülvizsgálatának célja, hogy a kizáró okok hazai szabályai teljes mértékben összhangban legyenek az uniós joggal, különösen az uniós bírósági ítéletekben értelmezett arányosság elvével. Az Európai Unió Bíróságának (EUB) közelmúltban kialakult ítélkezési gyakorlata alapján az arányosság elvének bizonyos kizáró okok alkalmazásakor csak az felel meg, ha a kizárás alapjául szolgáló körülmények az ajánlatkérő mérlegelésétől függően vezethetnek kizáráshoz, azaz az ajánlatkérő mérlegelheti, hogy az elkövetett köteleességszegés mennyiben vonja kétségbe az érintett gazdasági szereplő megbízhatóságát. Elsőként a C-41/18 sz. Meca esetben az EUB ítéletében elvi érveléssel leszögezte, hogy a 2014/24/EU irányelv 57. cikke (4) bekezdésében foglalt kizáró okok esetén az uniós jogalkotó az ajánlatkérőre kívánta bízni azt, hogy értékelje, hogy egy ajánlattevőt ki kell-e zárni a közbeszerzési eljárásból. A C-267/18 sz. Delta Anterpriză esetben hozott EUB ítélet szintén kimondta, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy az ajánlattevő általi korábbi cselekmény vonatkozásában a saját értékelését elvégezze, illetve pártatlanul és valamennyi releváns körülményt figyelembe véve megvizsgálja, hogy ez a gazdasági szereplővel való bizalmi viszony megszakadását eredményezi-e. A C-395/18. sz., TIM ügyben hozott ítéletében pedig az EUB megerősítette, hogy a kizáró okoknak elsősorban az a célja, hogy lehetővé váljon az ajánlatkérő számára minden egyes ajánlattevő tisztességének és megbízhatóságának értékelése. Az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőnek a nemzeti szabályozásban előírt automatikus kizárása, mivel megfosztja egyfelől e gazdasági szereplőt attól a lehetőségtől, hogy a helyzetre vonatkozó részletes adatokat szolgáltatson, másfelől pedig az ajánlatkérő szervet attól, hogy e tekintetben mérlegelési mozgástérrel rendelkezzen, nem tekinthető összeegyeztethetőnek az irányelv 57. cikkének (4) és (6) bekezdésével, illetve az arányosság elvével. Az előbbi elveket továbbá a C-472/19. sz. Vert Marine ítélet is megerősítette. Az ítéletek alapján megállapítható, hogy a kizáró okok egy bizonyos körében az ajánlatkérők számára mérlegelési jogot kell biztosítani abból a célból, hogy eldöntsék azt, hogy az elkövetett köteleességszegés mennyiben vonja kétségbe az érintett gazdasági szereplő megbízhatóságát. A Kbt-ben található egyes kizáró okok ezen elvek mentén kerülnek módosításra.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja és j) pont korábbi jogsértésre vonatkozó fordulata esetében a kizárás tényét a hatályos szabály szerint alapvetően meghatározza, hogy a gazdasági szereplő kezdeményezett-e jogorvoslati eljárást a kizárás kapcsán. Amennyiben nem került sor jogorvoslatra az ajánlattevőt automatikusan ki kell zárni, az ajánlatkérőnek nincs joga mérlegelni az adott jogsértés súlyosságát. Ez a megközelítés azonban nem áll kellően összhangban az arányosság elvével, figyelembe véve az Európai Unió Bíróságának a kizáró



okok kapcsán hozott újabb ítéleteit is.

A két kizáró ok akként módosul, hogy ha az érintett okok miatt egy gazdasági szereplő egy korábbi közbeszerzési eljárásból kizárásra került, és az ügyben jogorvoslatra nem került sor, akkor az ajánlatkérő jogosult a kizárás okai súlyosságának mérlegelésére. A mérlegelés keretében az ajánlatkérő a gazdasági szereplőt akkor zárhatja ki, ha alapos oka van arra, hogy megkérdőjelezze annak megbízhatóságát. Ezt az adott esett körülményei fényében kell mérlegelni. A kizárások körülményeiről a Közbeszerzési Hatóság ad tájékoztatást az EKR-ben az ajánlatkérők adatszolgáltatása alapján. Amennyiben azonban a kizárás jogszerűségét a KDB vagy a bíróság jogorvoslati eljárás során megerősíti, akkor az ajánlatkérő továbbra is köteles kizárni az ajánlattevőt.

A mérlegelésből következő esetleges többlet teher nincs meghatározó befolyással a legtöbb közbeszerzési eljárásra, hiszen a Közbeszerzési Hatóság nyilvántartása alapján csak ritkán kerül a gyakorlatban alkalmazásra a két kizáró ok. Fontos továbbá, hogy az ajánlatkérő mérlegelési jogára tekintettel nagyobb rugalmassággal járhat el a döntés meghozatalakor, így az új szabály nem jár a döntéshez kapcsolódó jogi kockázat érdemi megnövekedésével.

A 62. § (1a) bekezdése bevezeti azt az irányelvi lehetőséget, amely szerint a végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolási eljárás alatt lévő ajánlattevőt nem kell kizárni a közbeszerzési eljárásból olyan esetben, ha megállapítható, hogy a vállalkozás képes a szerződés teljesítésére (pl. árubeszerzés esetén).

A 62. § (7) bekezdésének módosítása pontosítja és kiegészíti a 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjában szereplő kizáró ok tekintetében a Közbeszerzési Hatóság számára szolgáltatandó információk körét a kizárásra okot adó cselekmény és az eset lényeges körülményeinek leírásával, amelyek a későbbi közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérői mérlegelést segítik elő olyan esetekben, ha a korábbi kizárás tekintetében nem került sor jogorvoslatra.

## **19. §**

A korábban megvalósított kartell miatt beálló kizáró ok kapcsán jelen törvényjavaslat a Gazdasági Versenyhivatal részére is előírja, hogy az EKR-ben rögzítse a kizárást eredményező döntésekre vonatkozó információt, amelyhez hozzákapcsolható a bírálatot segítő elektronikus funkció fejlesztése, amellyel a jövőben egyszerűsödhet a versenyjogi kizáró ok ellenőrzése.

## **20. §**

A 63. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő fakultatív kizáró ok módosításának szükségessége abból adódik, hogy a kizárás csak abban az esetben lehetséges ha a releváns környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelmények megszegése jogerős határozatban került megállapításra - az Európai Unió Bíróságának ítéletei ezzel szemben megkövetelik, hogy az ajánlatkérő jogerős

bíróági döntés nélkül, más bizonyítékok alapján is dönthessen a kizárásról. A 2014/24/EU irányelv szövege bármilyen megfelelő bizonyítási módszert megenged a követelmények megsértésének bizonyítására. A módosítás eredményeképp biztosított lesz az ajánlatkérő számára, hogy bármilyen megfelelő módon bizonyítsa a jogsértést és ezek alapján mérlegelje a gazdasági szereplők megbízhatóságát. Jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat továbbra is elfogadott mint megfelelő bizonyíték, azonban az ajánlatkérő számára a kizárás lehetősége akkor is adott lesz, ha más megfelelő bizonyítékai vannak a szóban forgó követelmények megsértésére. Változás még, hogy mivel a bizonyításhoz nem feltétlenül kell rendelkezésre állnia jogerős határozatnak, ezért a kizárás fennállásának kezdő időpontja a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelmények súlyos megszegésének időpontja.

A 63. § (1) bekezdés b) pontjában szereplő fakultatív kizáró ok jelenleg szintén nem biztosít mérlegelési jogot az ajánlatkérőknek a gazdasági szereplők megbízhatóságának mérlegeléséhez. Az Európai Unió Bíróságának ítéletei mellett azonban a 2014/24/EU irányelv is egyértelművé teszi, hogy ez a kizáró ok akkor alkalmazható, ha a súlyos szakmai köteleességszegés miatt a gazdasági szereplő „tisztességessége kérdésessé vált”. Az ajánlatkérő mérlegelési joga nem lehet korlátlan, így a szövegben kimondásra kerül, hogy az ajánlatkérőnek alapos oka kell, hogy legyen a gazdasági szereplő megbízhatóságának megkérdőjelezéséhez az elvégzendő munka vagy az áruk leszállítása tekintetében. A köteleességszegés bizonyítása pedig az irányelv szerint sem követeli meg jogerős határozat vagy etikai eljárás megállapítását, így a módosítás egyértelművé teszi, hogy bármilyen megfelelő bizonyítási mód megengedett.

## 21. §

A kizáró okok módosítása mellett a Közbeszerzési Hatóság változatlanul eljár az öntisztázásra irányuló eljárásokban. Ezzel összefüggésben el kell különíteni, hogy az ajánlatkérőt egyes kizáró okok tekintetében megillető mérlegelés arra vonatkozik, hogy az elkövetett cselekmény megkérdőjelezi-e a szerződő partner megbízhatóságát. Amennyiben a jogsértést vagy köteleességszegést követően további intézkedéseket tesz az ajánlattevő, a Közbeszerzési Hatóság jogosult megítélni azt, hogy ezen intézkedésekre tekintettel az elkövetett jogsértés vagy köteleességszegés ellenére kellően igazolt-e a gazdasági szereplő megbízhatósága. Amennyiben az öntisztázásra irányuló eljárásban a Közbeszerzési Hatóság megállapítja a gazdasági szereplő megbízhatóságát, az ajánlatkérő köteles azt mérlegelés nélkül elfogadni, és az öntisztázással érintett jogsértés vagy köteleességszegés alapján nem zárhatja ki a gazdasági szereplőt az eljárásból.

## 22. §

A módosítások a közbeszerzési eljárásokban a bírálat egyszerűsítését szolgálják azzal, hogy az ajánlatkérő a kizáró okok hiánya és az alkalmassági feltételek teljesülése vonatkozásában már

nem lesz köteles valamennyi ajánlattevő tekintetében a releváns adatbázisok ellenőrzésére, hanem ezt főszabály szerint csak a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában kell megtennie, vagy olyan esetben, ha az érintett gazdasági szereplőket felhívta az alátámasztó igazolások benyújtására. Az adatbázisok egyéb esetben történő ellenőrzésének lehetőségét a módosítás nem korlátozza.

Az igazolások gazdasági szereplőktől történő soron kívüli bekérése tekintetében a jövőben már nem lesz követelmény, hogy a nyilatkozat valóságtartalma tekintetében „alapos” kétség merüljön fel az ajánlatkérőben, hanem az ajánlatkérő nagyobb rugalmasságot kap az igazolások bekérése szükségességének megítélése tekintetében. A Kbt. szövege így az irányelvi megfelelést a korábbinál jobban szolgálja, és lehetőséget ad többek között arra is, hogy a több szakaszból álló eljárások részvételi szakaszában az ajánlatkérő – amennyiben szükségesnek látja – teljeskörűen elvégezze a gazdasági szereplők alkalmasságának ellenőrzését. Továbbá a módosítás keretében pontosításra kerül, hogy ha egy eljárásban az értékelési szempontként meghatározott vállalás egy alkalmassági feltételnek való megfelelés ellenőrzését is igényli, akkor az ezekhez kapcsolódó igazolások benyújtása egy időben kérhető. Ennek tipikus esete a szakemberek többlet tapasztalatának értékelése, amikor az értékelés csak olyan esetben végezhető el megfelelően, ha az értékeléshez az érintett szakember teljes tapasztalata – alkalmasságot igazoló alap tapasztalat és többlet tapasztalat – bemutatásra kerül.

### 23. §

A 70. § (1) bekezdésének módosítása egyértelművé teszi, hogy az ajánlatkérőnek nem kell teljeskörű bírálatot lefolytatni olyan esetben, ha ennek hiányában bármely okból meg tudja állapítani, hogy az eljárás eredménytelen. Ez adott esetben felesleges adminisztrációs teherrel szabadítja meg az ajánlatkérőket és szükség szerint megkönnyíti az eljárás eredménytelenné nyilvánításának folyamatát.

A 70. § (2) bekezdése módosításának értelmében abban az esetben, ha egy ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, akkor az ő ajánlatát nem csak az értékelés során, hanem bármely eljárási cselekmény vonatkozásában figyelmen kívül kell. Például abban az esetben, ha a bírálat ez idáig nem fejeződött be, akkor az érintett ajánlattevő vonatkozásában a fennmaradó bírálati cselekmények elvégzése sem szükséges.

A 70. § (2a) bekezdése beillesztésének indoka, hogy a közbeszerzési eljárások során gyakran merül fel a bírálat elhúzódásának problémája. Ilyen esetben bizonyos ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők már nem mindig képesek az eredeti ajánlatuk fenntartására, amely egyes ajánlattevők visszalépését vagy a szerződés későbbi módosításának szükségességét vonhatja maga után. Ezzel előfordulhat, hogy végső soron az eljárás elhúzódása rosszabb szerződéses feltételeket eredményez az ajánlatkérők számára, és az időbeni kiszámíthatatlanság a gazdasági szereplők számára is nehezen kezelhető kockázatot jelent. A közpénzek hatékony felhasználása és a közbeszerzés más alapelvei szempontjából különösen problémás eset, ha az

értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő lép vissza az eljárásból a bírálattal indokolatlan elhúzódnása miatt és az ajánlati kötelezettség lejártát követően nem tartja fenn az ajánlatát.

Így a módosító javaslat a törvény által megengedett harminc, illetve hatvan napos ajánlati kötelezettség meghosszabbítását követően arra tesz javaslatot, hogy – beleértve az esetleges jogorvoslati eljárások időtartamát is – száznolcvan napnál hosszabb időszakra csak abban az esetben nyúlhat az ajánlatok bírálata, ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevő fenntartja ajánlatát. Itt értelemszerűen alkalmazandó a (2) bekezdés azon fordulata, miszerint, ha az ajánlattevő nem nyilatkozik az ajánlatkérő által meghatározott határidőben, azt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja. A legkedvezőbbnek tekinthető ajánlat az értékelési szempontok alapján, az ajánlatukat a száznolcvan napos határidő lejártáig fenntartó gazdasági szereplők ajánlatainak figyelembevételével határozható meg (ide nem értve azon ajánlatokat, amelyeket az ajánlatkérő az említett időpontig már érvénytelennek nyilvánított). Ilyen esetben tehát, még ha a bírálattal túlságosan el is húzódik, nem lesz feltétlenül eredménytelen a közbeszerzési eljárás. Ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevő nem lép vissza, az időmúlás nem befolyásolja a versenyt az eljárás eredményére kiható módon, ezért nem kell új közbeszerzési eljárást lefolytatni a szerződéskötés érdekében. Az eljárások gyorsabb befejezését ösztönző szabályok bevezetésétől függetlenül továbbra is érvényben marad az a szabály, miszerint az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül kell elbírálni, ami további ösztönzést jelent a bírálattal mielőbbi lezárására.

#### 24. §

A hiánypótlások kapcsán a módosítás olyan kiegészítést tesz, amely bizonyos esetekben – ahol az érvénytelenség azonnali szankciója aránytalan lenne – lehetővé teszi a biztosítékkal összefüggő hiány pótlását. Garancia, kezességvállalás vagy biztosítási szerződésen alapuló készfizető kezesség formájában nyújtott biztosíték esetén egyértelművé válik, hogy a hiánypótlásra olyan esetben van lehetőség, ha a megfelelő dokumentum már kibocsátásra került, viszont ezt az ajánlattevő elmulasztotta benyújtani. E szabály célja, hogy az ajánlatok ne minősüljenek automatikusan érvénytelennek pusztán azért, mert a biztosíték nyújtás alapját képező dokumentum nem került határidőre benyújtásra, miközben a biztosíték nyújtása határidőre megtörtént, illetve garancia, kezességvállalás vagy biztosítási szerződésen alapuló készfizető kezesség esetén a benyújtani kívánt nyilatkozat vagy kötelezvény határidőben rendelkezésre áll. E szabály alkalmazható olyan esetben is, amikor a szükséges dokumentum nem megfelelő formában kerül benyújtásra (pl. nincs hozzá megfelelő elektronikus aláírás).

A módosító rendelkezés továbbá pontosításokat tartalmaz az önkéntes hiánypótlásra vonatkozóan, tisztázva azokat az eseteket, amikor csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

A 71. § (9a) bekezdés beillesztésének célja annak kiküszöbölése, hogy ha az ajánlat egyes

dokumentumaiban ellentmondás található, akkor az ajánlat ne legyen olyan esetben érvénytelen, ha az információkban található eltérés nem befolyásolja az értékelés során elérhető pontszámot. Ilyen eset lehet például az, ha egy szakember tapasztalata vonatkozásában a felolvasólapon szereplő adat nem felel meg teljes mértékben a szakember önéletrajzában található információknak, azonban az ajánlattevő jogosult a maximális értékelési pontszámra, bármelyik dokumentum tartalmát is veszi alapul az ajánlatkérő. Ezzel a szabállyal kiküszöbölhető, hogy egy ajánlat csupán egy, az értékelés szempontjából nem jelentős hiba miatt legyen érvénytelen.

#### **25. §**

A módosítás szorosan kapcsolódik az ajánlati kötöttség időtartamának maximalizálásához, amelynek célja a bírálat túlzott elhúzódása esélyének csökkentése. Az új szabály, amely szerint az ajánlati kötöttség meghatározott határidőn túl csak abban az esetben hosszabbítható, ha az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbben tekinthető ajánlattevő fenntartja az ajánlatát, itt is nyomatékosításra kerül azzal, hogy ellenkező esetben a közbeszerzési eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani.

#### **26. §**

A módosítás pontosítja, hogy az előzetes vitarendezési kérelem során a felsorolt esetek mellett számítási hiba javítására is felhívhatók az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők.

#### **27. §**

A módosítás arra irányul, hogy lehetővé tegye az ajánlatkérők részére, hogy az aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatát tetszőleges számú ajánlattevő vonatkozásában elvégezhesse, akkor ha a vizsgálatot az ajánlatok értékelését követően végzi el. Így a vizsgálatot nem kell újra elvégezni olyan esetben, ha az 1. és 2. helyezett teljes körű bírálatát követően derül ki, hogy az a két ajánlat érvénytelen.

#### **28-29. §**

A módosítás célja a tárgyalásos eljárás esetén a tárgyalások befejezésére vonatkozó terminológia egységesítése és a tárgyalások befejezése időpontjának egyértelművé tétele. Ennek megfelelően egyrészt a szövegben a korábbi „lezárás” kifejezést felváltja a „befejezés” szó, valamint a bekezdés második mondatának pontosítása egyértelműsíti, hogy a tárgyalások befejezésének a végleges írásbeli ajánlatok benyújtása, illetve ennek a határideje minősül.

#### **30. §**

Pontosításra kerül az innovációs partnerség fogalma a 2014/24/EU irányelvvel való összhang megteremtése érdekében.

### 31. §

A módosítás a keretmegállapodások esetén a versenyújranítás lefolytatásának könnyítésére irányul azzal, hogy ilyen esetben is lehetővé válik az ún. fordított bírálat alkalmazása. Ez különösen abban az esetben jelent segítséget az ajánlatkérőnek, ha nagy számú ajánlatot kellene elbírálnia a verseny újranítását követően.

### 32-33. §

A dinamikus beszerzési rendszer működésére vonatkozó pontosító rendelkezés.

### 34. §

A 111. § r) pontjának alkalmazása nehézségekbe ütközik adott, nettó 68 millió Ft alatti magasépítési tervezési munka esetében, amikor az kis értékben akadálymentesítési, járdaépítési és/vagy felújítási, parkolóépítési tervezési munkát is tartalmaz a beruházás tekintettel arra, hogy azok nem feltétlen minősíthetők szakági terveknek. Így a módosítás a kivételt az épületek rendeltetészerű használatához szükséges szolgáltatásokra is kiterjeszti az említett munkák megrendelésének megkönnyítése érdekében.

A 111. § v) pontjának módosítása a kutatás-fejlesztési tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó, és kifejezetten a kutatás-fejlesztési tevékenység célját szolgáló áruk és szolgáltatások beszerzését mentesíti uniós értékhatárig a közbeszerzési kötelezettség alól. A kivétel célja a kutatás-fejlesztési tevékenység folyamatos végzésének segítése, amely megkönnyíti a kutatás folyamán előre nem látható módon jelentkező beszerzési igények kezelését. A kivétel nem vonatkozik az általános felhasználásra szánt, a kutatás-fejlesztési tevékenységen kívül is az érintett szervezet működéséhez általában szükséges árukra és szolgáltatásokra, mert ezek tekintetében az ajánlatkérőktől elvárható, hogy a felmerülő beszerzési igényekre a Kbt-nek megfelelő megoldásokkal rendelkezzenek. A kivétel alkalmazása során különösen uniós forrás felhasználásakor a részekre bontás tilalmának megtartására érdemes kiemelt figyelmet fordítani.

A 111. § x) pontja módosításának indoka, hogy egyes közszolgáltatói feladatot ellátó szervezetek, amelyek a tevékenység végzésének egy adott területen kizárólagos jogát nyilvános eljárásban nyerték el, a Kbt. 7. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel nem minősülnek ajánlatkérőnek. Indokolt ugyanakkor, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó közműkiváltások megvalósításához az e szervezetekkel kötött szerződéseknél is lehessen élni a Kbt. alóli kivétellel. Lényeges, hogy a Kbt. 7. § (5) bekezdésében foglalt, a különleges vagy kizárólagos jog fogalma tekintetében megfogalmazott szűkítés a Kbt-ben csak a 7. § (2) bekezdése vonatkozásában alkalmazandó. A Kbt. 111. § x) pontjában hivatkozott, jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kizárólagos jog tehát olyan is lehet, amelyet objektív szempontokon alapuló, nyilvános eljárásban nyert el annak jogosultja.

### **35. §**

A módosítás a vonatkozó felhatalmazó rendelkezéssel összhangban kimondja, hogy a közétkeztetés tárgyú közbeszerzésekre külön jogszabályban meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

### **36. §**

A módosítás célja a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése. Elsőként kimondásra kerül, hogy alkalmassági követelmény előírása nem kötelező a 114. § szerinti eljárásban, azaz az ajánlatkérő megítélésére lesz bízva, hogy szükségesnek tartja-e ilyen feltétel előírását. Tekintettel arra, hogy a nemzeti eljárásrendben sok egyszerűbb beszerzés kerül lebonyolításra, az alkalmassági feltétel kötelező előírása bizonyos esetekben felesleges terhet jelenthet az eljárás résztvevői számára (pl. standard árubeszerzések esetén). Másodsorban a módosítás nemzeti eljárásrendben is bevezeti azt a könnyítést, hogy az ajánlatkérő nem köteles a kizáró okok hiányát és adott esetben az alkalmassági követelmények teljesítését minden ajánlattevő vonatkozásában a rendelkezésre álló adatbázisokból ellenőriznie, elegendő ezt főszabály szerint csak a nyertes ajánlattevőt érintően megtennie. Harmadrészt további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.

### **37. §**

A Kbt. 114/A. § kapcsán a javaslat egyértelművé teszi, hogy ha az ajánlatkérő a kizáró okok hiányát és az alkalmassági követelmények teljesülését bizonyító igazolásokat már az ajánlatokkal együtt bekéri, akkor az elektronikus adatbázisokat minden ajánlattevő vonatkozásában ellenőriznie kell, hiszen e szabály célja az, hogy még az értékelés elvégzése előtt a meghatározott követelmények teljesülése teljes bizonyossággal megállapítható legyen.

### **38-41. §**

A módosítások szorosan kapcsolódnak a koncesszióra vonatkozó szabályok irányelvi összhangjának megteremtéséhez, így pontosításra kerülnek az egyes közbeszerzési dokumentumok elektronikus úttól eltérő rendelkezésre bocsátásának szabályai, a kizáró okok alkalmazásának lehetőségei és az értékelési szempontok előírásának szabályai.

### **42. §**

A 134. § (5) bekezdése módosításának indoka szintén az adminisztratív terhek csökkentése a nyilatkozat elhagyásával. A biztosítékok rendelkezésre bocsátása szerződéses kötelezettség, így kevés hozzáadott értéke van erről külön egy előzetes nyilatkozatot bekérni a közbeszerzési

eljárás során.

### 43. §

A javaslat értelmében a Kbt. a jövőben nem rögzít a teljesítésigazolás kiállítására vonatkozó szabályokat. Ennek háttéréként szükséges kiemelni, hogy a közbeszerzési szabályoknak csak olyan mértékben indokolt szerződési jogi kérdések rendezésére kiterjednie, amennyiben azt a közbeszerzési szabályozás célja szükségessé teszi. A teljesítésigazolás kiállítására vonatkozó hatályos szabályokat még a 2003. évi közbeszerzési törvény 2007-ben hatályba lépett módosítása vezette be a kifizetések késedelmének leküzdése érdekében. Időközben ugyanezzel a céllal hatályba lépett a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011/7/EU irányelv (late payment irányelv), amelynek hazai átültetése a Polgári Törvénykönyvben valósult meg. Az ajánlatkérőkre irányadó fizetési határidőket, a fizetési határidő kógens maximumát így 2013 óta a Ptk. rendezi (a fizetési határidő főszabály szerint a számla kézhezvételétől számított 30 nap). A Ptk. 6:130. § (1) bekezdése az irányelv alapján rögzíti azt is, hogy a számla kézhezvételének időpontja nem képezheti a felek közötti megállapodás tárgyát. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) 2020. július 1-jétől hatályos módosítása kimondja, hogy az adóalany köteles a számlát a teljesítésig, de legfeljebb az attól számított ésszerű időn belül, azaz a teljesítéstől számított korábbi 15 nap helyett 8 napon belül kibocsátani, amennyiben a számla áthárított adót tartalmaz, vagy áthárított adót kellene tartalmaznia. (Az Áfa tv. szerinti határidő kezdete a szerződés Ptk. szerinti teljesítési időpontja, amely adott esetben az átadás-átvételi eljárás befejezését jelenti.) Ebből következően az Áfa tv. rendezi azt, hogy a számlát legkésőbb a teljesítés időpontját követően mikor (főszabályként 8 napon belül) kell kiállítani, a Ptk. pedig emellett meghatározza, hogy a számla kézhezvételét követően meddig kell a kifizetést teljesíteni (főszabályként 30 napon belül). A Ptk. 6:247. §-ában foglaltak arra az esetre is biztosítják, hogy ne lehessen elhúzható a kifizetés, ha a szerződés jellegéből adódóan a teljesítés nem egy időpontban történik, hanem átadás-átvételi eljárást folytatnak le a felek, és a szerződés csak ennek sikeres lezárásával tekinthető teljesítettnek. Az előbbiekre tekintettel felesleges és nem segíti elő a gyorsabb kifizetést a Kbt. azon szabálya, amely előírja, hogy a teljesítést követő 15 napon belül köteles a teljesítés elismeréséről ajánlatkérő nyilatkozni.

A közigazgatás által kötött szerződések gyakran tartalmazzák azt a fordulatot, amely szerint a szerződő fél a teljesítésigazolás kiállítását követően jogosult a számla benyújtására. Tekintettel arra, hogy 2020. július 1-től az Áfa tv. főszabályként a teljesítéstől számított 8 napos határidővel írja elő a számla kiállítását, e fordulat jelenleg akkor alkalmazható jogszerűen, ha az ajánlatkérő az Áfa tv. szerinti 8 napos határidőt megelőzően nyilatkozik arról, hogy elismeri a teljesítést. Mivel a szerződés tárgyának összetettsége és az adott körülmények mellett ez nem mindig lehetséges, a Kbt.-ben nem írható elő, hogy az ajánlatkérő mindig nyolc napon belül állítson ki teljesítésigazolást. Természetesen a számla korábbi benyújtása nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő elveszítené bármely jogát a teljesítés megvizsgálására, annak nem megfelelősege esetén a teljesítés elfogadásának elutasítására vagy hibás teljesítési igények érvényesítésére. A



felek tehát a jövőben a Ptk. és az Áfa tv. szabályainak figyelembevételével, az adott szerződés körülményeinek megfelelően rendezhetik a szerződésben a teljesítésigazolás kiállítását, azt a közbeszerzési törvény nem szabályozza. Építési beruházások esetén az említett jogszabályok mellett az építésügyi szabályozás is tartalmaz rendelkezéseket a teljesítésigazolás kiállítására.

#### **44. §**

A módosítás egyik célja az alvállalkozó bejelentésének szabályait összhangba hozni a 2014/24/EU irányelv rendelkezéseivel. Ezért a törvény szövege egyértelművé teszi, hogy az alvállalkozók megnevezése mellett azok elérhetőségét és a képviseletre jogosultakat is meg kell jelölni. Másrészt, az adminisztratív terhek csökkentése érdekében a bekezdésben megszűnik az a kötelezettség, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok hiányára vonatkozó nyilatkozatát minden esetben be kell nyújtania a nyertes ajánlattevőnek. E helyett a nyertes ajánlattevőnek a szerződésben kell csak megerősíteni, hogy nem vesz igénybe kizáró ok hatálya alatt álló alvállalkozót. Így bár a nyertes ajánlattevő továbbra is felel majd azért, hogy ne vegyen igénybe kizáró ok hatálya alatt álló alvállalkozót, külön nyilatkozatok benyújtása már nem lesz szükséges. A szabály módosítása mellett továbbra is lehetséges, hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozatot kérjen alvállalkozóitól a kizáró okok hiányára vonatkozóan, biztosítva ezzel a szerződéses kötelezettségei teljesítését.

#### **45. §**

A módosítás pontosítja a szerződésmódosítások során figyelembe veendő szerződéses értékre vonatkozó szabályokat azzal, hogy az indexált érték esetén az ellenszolgáltatás helyett szerződéses díjra utal. Ez különösen releváns keretmegállapodások és keretszerződések esetében, mivel ilyen esetben ezentúl az indexált összeg már nem csak a lehívási kötelezettséggel érintett összegre, hanem a teljes keretösszegre vonatkozhat majd. A keretmegállapodások alapján megkötött szerződések módosítása esetén nincs változás, azaz ilyen esetben továbbra is az egyes szerződések indexált értékét kell figyelembe venni.

#### **46-48. §**

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására vonatkozó egyes változások tekintettel vannak arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezésekre vonatkozó jogorvoslati határidő változása megnövekedett ügyteherrel járhat, és a Döntőbizottság számára hosszabb eljárési határidő biztosítása indokolt akkor, ha a jogorvoslat időtartama már nem befolyásolja a szerződés megkötését. A javaslat az előbbieket mellett biztosítja a tárgyalás elektronikus úton történő megtartásának lehetőségét. E rendelkezések hatályba lépése kapcsán a Kbt. 197. § (14) bekezdésének átmeneti szabályai alkalmazhatóak.

#### **49. §**

A kizáró okok rendszerének átalakítása részeként megszüntetésre kerül a közbeszerzéstől való eltiltás lehetősége. Az eltiltás intézményét a közbeszerzési irányelvek nem tartalmazzák, illetve a törvényben a kizáró okok alkalmazhatóságát megalapozó tényállások mellett párhuzamosan működik az eltiltás lehetősége, bizonyos esetekben annak kötelezettsége. Ez azt jelenti, hogy miközben egy adott cselekmény elkövetése miatt egy gazdasági szereplő egyébként is kizárásra kerül a jövőbeli közbeszerzésekből egy meghatározott időre, e mellett a KDB még külön rendelkezhet az eltiltásról, illetve annak időtartamáról. Ennek a párhuzamosságnak a fenntartása felesleges és egyébiránt kérdéses az eltiltás jogintézményének uniós jogi megfelelése is, hiszen az adott jogsértések súlyosságát nem az ajánlatkérő, hanem a KDB mérlegeli. Továbbá megjegyzendő, hogy a Közbeszerzési Hatóság honlapján található információk alapján csak elvétve alkalmazott szankció (jelenleg egyetlen ajánlattevő sem áll eltiltás alatt), így a gyakorlatban nem jelent nagy változást annak kivezetése. A módosítás részeként egyrészt törlésre kerül a Kbt. 62. § (1) bekezdésének g) pontja, másrészt pedig a módosítás kiveszi e szankció alkalmazásának lehetőségét a KDB által alkalmazható szankciók közül.

A (7c) bekezdés beillesztésének célja annak a megakadályozása, hogy ha egy jogszabályban felhatalmazott ellenőrző szerv (pl. Miniszterelnökség) egy adott cselekményt jogszerűnek ítél meg és ennek teljesítésére hívja fel az ajánlatkérőt, viszont a KDB ezzel ellentétes következtetésre jut, akkor bírságot szabhasson ki az ajánlatkérőre. Előfordul ugyanis, hogy a két szervezet egymásnak ellentmondóan ítél meg egy adott közbeszerzési cselekményt, a közbeszerzési jogviták eldöntésére a Döntőbizottság rendelkezik hatáskörrel, azonban el kell kerülni, hogy az ajánlatkérőt bírság formájában hátrányos jogkövetkezmény érje csak azért, mert az ellenőrző szervezet előírásainak megfelelően járt el.

## 50-52. §

A Közbeszerzési Hatóság által közzeendő információk köre pontosításra kerül a kizáró okok rendszerét érintő módosítások fényében.

A védett munkahelyekkel kapcsolatos információk közzétételére vonatkozó előírást a törvényjavaslat áthelyezi a Kbt. 187. § (2) bekezdéséből azzal összefüggésben, hogy ezen információk pusztán tájékoztató jellegűek, nem alkalmasak az eljárásban igazolás céljára, ezért az adatok EKR-be bevezetése sem indokolt.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzékének vezetésével összefüggő, az adminisztratív terhek csökkentésére irányuló javaslat, hogy a tanácsadók által megszerzett tanulmányi pontszámok is az EKR-ben kerüljenek nyilvántartásra.

Továbbá, a módosítás bevezeti, hogy egyes nyilvántartásokat a Közbeszerzési Hatóságnak az EKR-ben kell vezetnie, amely képes megalapozni a nyilvántartások és az EKR ajánlatkérői felülete közötti automatikus adatáramlást, az EKR-ben az ajánlatok bírálatát segítő automatikus

funkciók kialakítását, csökkentve ezzel az ajánlatkérők adminisztrációs terheit.

### **53. §**

A módosítás egyes új rendelkezésekkel kapcsolatban szükséges átmeneti rendelkezést vezet be.

### **54-55. §**

A módosítás pontosítja az EKR-re vonatkozó részletszabályok megalkotásához tartozó felhatalmazó rendelkezést, valamint megteremti annak lehetőségét, hogy a közétkeztetések terén egyes részletszabályokra kiterjedően sajátos közbeszerzési szabályok kerüljenek meghatározásra.

### **56. §**

A § a szövegcsérés módosításokat tartalmazza.

Az 1. pont a Kbt. védelmi és biztonsági tárgyú koncessziókra való kiterjesztéséhez kapcsolódó technikai pontosítást tartalmaz.

A 2., 3., és 11. pontban foglalt módosítások a közbeszerzési irányelvekkel való összhang megteremtését szolgáló technikai pontosításokat tartalmaznak.

A 4. pontban a 41. § (3) bekezdése módosításának célja a rendkívüli sürgősségre alapított, tárgyalási meghívó megküldésével induló hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások egyszerűsítése azzal, hogy – a tárgyalások megkezdésével induló eljárás mellett – ilyen esetben sem kötelező az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok alkalmazása. A szabály bevezetése ellenére az ajánlatkérő továbbra is dönthet ilyen esetben is az EKR alkalmazása mellett, ha azt megfelelő csatornának tartja az eljárás lefolytatására. Az eljárás iratait ebben az esetben is rögzíteni kell az EKR-ben és az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót is az EKR-en keresztül szükséges feladni.

Az 5. és 13. pontba foglalt módosítás célja, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem jelentős módosítása esetén kevesebb alkalommal legyen szükség az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbítására, ezzel is gyorsítva az eljárások lefolytatását.

A 6. pont értelmében a részekre történő ajánlattétel kizárásának indokait az eljárást megindító felhívásban kell megadni.

A 7. és 9. és 16. pontban az egyes kizáró okokra történő hivatkozások pontosításra kerülnek a kizáró okok rendszerét érintő módosítások fényében.

A 8. pont értelmében az elektronikus közbeszerzési rendszerben – amennyiben az üzemzavarok

kezelése másként is megoldható – nem szükséges köztes időtartamnak beépülnie a benyújtási határidő és a bontás közé.

A 10. pont az irányelveknek történő megfelelés érdekében pontosítja, hogy tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérőnek nem csak lehetősége, hanem kötelessége meghatározni azon minimumkövetelményeket, amelyekről nem fog tárgyalni.

A 12. pont szerinti módosítás lehetővé teszi a kivétel alkalmazását egészségügyi válsághelyzetben, az emberi járvány megelőzése vagy elhárítása érdekében szükséges beszerzésekre is. Így a járványhelyzet kezeléséhez szükséges, az uniós értékhatárt el nem érő értékű beszerzések (pl. egyes ajánlatkérő szervek védőfelszerelés beszerzése) kivételt képeznek a törvény hatálya alól, amely egy járványhelyzet esetén szükséges intézkedését hatékony és gyors végrehajtását segítheti elő.

A 14. pont szerinti módosítás kimondja, hogy az európai uniós finanszírozásban részesülő közbeszerzések esetén nem alkalmazható a Kbt. 115. §-ában foglalt, építési beruházás beszerzésére nyilvános meghirdetés nélkül induló eljárás. E szabály révén lényegesen csökken az uniós forrás-felhasználáshoz kapcsolódó audit kockázat, hiszen a nyilvános meghirdetés hiánya az egyik leggyakoribb probléma, amely az elmúlt években pénzügyi korrekciókhoz vezetett, és amelyet az uniós forrásfelhasználás során a hazai és uniós szervek egyaránt szigorúan vizsgálnak.

A szabály bevezetésével kiküszöbölhető a szerződések mesterséges részekre bontásával kapcsolatos negatív gyakorlat, amely szerint sok esetben az ajánlatkérők egy beszerzést több szerződés útján valósítanak meg, annak érdekében, hogy elkerüljék a hirdetményes eljárások alkalmazását. Amennyiben az ajánlatkérőknek mindenképpen nyilvános hirdetménnyel induló eljárást kell alkalmaznia, akkor jóval kevésbé fűződik majd érdekük a szerződések részekre bontásához, illetve a nem megfelelő eljárásrend alkalmazásával kapcsolatos pénzügyi korrekciós kockázatok is jelentősen csökkenthetők.

A 15. pont szerinti módosítás bevezeti, hogy a 115. § szerinti eljárásban nem írható elő alkalmassági követelmény. Ennek indoka, hogy ebben az eljárástípusban az eljárások az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplő részére történő megküldésével indíthatók, azzal, hogy a felhívás csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhető ki.

A 17. pontba foglalt módosítás eredményeként emelkedik az az összeg, amelyet az ajánlatkérők előlegként – biztosíték nélkül – kötelesek a két hónapot meghaladó teljesítési időszakot lefedő építési beruházásoknál biztosítani. A jelenlegi 1,7 milliárd helyett így 5 milliárd forint szerződéses értékig biztosított legalább 5%-nyi előleg igénybevétele a vállalkozások számára. Lényeges, hogy a szabályozás továbbra sem zárja ki nagyobb összegű előleg nyújtását, amely pl. a támogatásból megvalósuló beszerzéseknél jogszabályi

követelmény is. A jogszabályi környezet továbbá a vonatkozó kormányrendeleti szabályokban a teljesítési készségi fokhoz kapcsolódó részszámlázás szabályaival biztosítja a vállalkozások folyamatos finanszírozását. A módosítás mindenekelőtt a kis- és középvállalkozások esélyegyenlőségét hivatott elősegíteni.

A 18-19. pontba foglalt módosítás annak okán szükséges, hogy az ajánlatkérő a szerződéseket és az azokhoz kapcsolódó adatokat az EKR-ben teszi közzé, amelyek automatikus adatkapcsolat révén fognak áttöltődni a CoRe-ba. Az ajánlatkérői kötelezettség az EKR-be való közzétételhez kapcsolódik, így ennek megfelelően pontosításra kerül a szöveg.

A 20-23. pontok a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása tekintetében pontosítják az ügyintézési határidő szabályait.

A 24. pont a kizáró okok változásával összefüggésben szükséges.

A 25. pont alapján a Kbt. 182. § (1) bekezdésében egy hiba javítására kerül sor, a jelenleg hatályos törvényi szövegben ugyanis a Tanács létszáma az elnökkel együtt tizenhat fő.

A 26-27. pont szerinti módosítás bevezeti, hogy egyes nyilvántartásokat a Közbeszerzési Hatóságnak az EKR-ben kell vezetnie, amely képes megalapozni a nyilvántartások és az EKR ajánlatkérői felülete közötti automatikus adatáramlást, az EKR-ben az ajánlatok bírálatát segítő automatikus funkciók kialakítását, csökkentve ezzel az ajánlatkérők adminisztrációs terheit.

A 28-29. pont a 187. § megfelelő pontjaira való hivatkozások érdekében szükséges technikai módosítás.

A 30-31. pontba foglalt módosítások a közbeszerzési irányelvekkel való összhang megteremtését szolgáló technikai pontosításokat tartalmaznak.

## 57. §

A § a hatályukat vesztő rendelkezéseket tartalmazza.

A 1. és 12. pont szövegpontosítást foglal magában, arra tekintettel, hogy az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer üzemeltetése a tevékenység természeténél fogva nem igazgatási jellegű szolgáltatás.

A 2. pontban a 62. § (1) bekezdés g) pontjának, a 9-10. pontban a 165. § (2) bekezdés f) pontjának és a 165. § (8)-(10) bekezdésének törlése az eltiltás lehetőségének kivezetése okán szükséges.

A 3. pontban a 62. § (1) bekezdés p) és q) pontja törlésének indoka, hogy a kizáró okok körében, amelyek közvetlenül érintik a verseny szintjét, feltétlenül szükséges az Európai Unió

Bíróságának újabb gyakorlatával való összhang biztosítása (lásd részletesen a Kbt. 62. §-ának módosításához kapcsolódó indokolást). Továbbá tartalmukat tekintve átfedésben vannak a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) és c) pontjában lefektetett kizáró okokkal, amelyek továbbra is opcionálisan alkalmazhatóak maradnak. Az előleg nem megfelelő felhasználása kapcsán más jogterületek kellő visszatartó erőt jelentenek, az előleg szándékos, szabálytalan felhasználása akár büntetőjogi felelősséggel is járhat. E kizáró ok hatékony alkalmazásának akadálya, hogy igazolására pusztán egy nyilatkozat szolgál az eljárásban, amelyet az ajánlatkérő egyébként sem tud ellenőrizni. A Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja alapján legtöbbször azon okból kerül sor egy gazdasági szereplő kizárására a közbeszerzésekből, mert egy korábbi szerződés teljesítése során elmulasztotta bejelenteni az ajánlatkérő számára egy vagy több alvállalkozó személyét. Az alvállalkozók bejelentésének elmulasztása kapcsán kellő visszatartó erőt jelent, hogy a jogsértés megállapítása esetén a KDB jellemzően jelentős összegű bírságot is kiszab, ezen túl a közbeszerzésekből való, 3 hónapra történő kizárás szankciója adott esetben aránytalan szankciót jelenthet a későbbi jogsértések elkerülése érdekében. Ezen kívül a két pont törlésével az eljárások hatékonysága is javul az adminisztrációs terhek csökkenésével, hiszen ezek fennállását az eljárásokban az ajánlatkérőnek nem kell külön ellenőriznie.

Az 4. és 5. pont szerinti módosítás lehetővé teszi, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló határidőn belül az írásbeli összegzést akár több alkalommal is módosítsa, megteremtve ezzel a kellő rugalmasságot az összegzés tartalmi elemeinek későbbi javítására, pontosítására. A többszöri javítás lehetősége különös jelentőséggel bír a több részből álló közbeszerzési eljárások esetén, mivel itt gyakran fordul elő, hogy az egyes részekre vonatkozó összegzésrészlet külön-külön kell módosítani, ami így az összegzés többszöri módosítását teszi szükségessé.

A 6. pont hatályon kívül helyezi azt a korlátozást, amely szerint rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeképp nem köthető keretmegállapodás. Az ilyen eljárástípus keretmegállapodásokra történő alkalmazását a közbeszerzési irányelvek sem zárják ki. Ennek alkalmazása különösen hasznos lehet például egészségügyi beszerzésekre járványhelyzet idején. A módosítás nem változtat azon, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás csak különösen kivételes esetben alkalmazható, valamint azon sem, hogy a keretmegállapodás csak abban az esetben választható, ha az valóban alkalmas a beszerzési igény kielégítésére, illetve a keretmegállapodás továbbra sem köthető a rendkívüli sürgősség által megkövetelt helyzetnél hosszabb időtartamra.

A 7. pontban található módosítás a koncessziók esetén az értékelési szempontok előírására vonatkozó módosításokhoz kapcsolódó kiegészítés.

A 8. pont szerinti módosítás az átadás-átvételi eljárással összefüggésben a teljesítésigazolás kiállítására vonatkozó szabály törlését tartalmazza. A Kbt-ből a javaslat kivezeti azokat a szabályokat, amelyek a teljesítésigazolás kiállítására vonatkoznak, tekintettel arra, hogy a Polgári Törvénykönyv és más ágazati szabályok (építésügyi tárgyú jogszabályok,

államháztartási jogszabályok) kellően rendezik a teljesítésigazolással kapcsolatos kérdéseket és megfelelő garanciákat is nyújtanak a kifizetések megtörténtéhez. A Kbt. 135. § (2) bekezdésében foglalt szabály esetében, amely szerint az ajánlatkérő „a teljesítésigazolást köteles kiadni” akkor is, ha nem kezdi meg vagy nem fejezi be határidőben az átadás-átvételi eljárást, a dereguláció mellett szól az is, hogy annak polgári jogi tartalma nem egyértelmű és az elektronikusan elérhető Bírósági Határozatok Gyűjteménye alapján a szabály a gyakorlatban nem szolgált igényérvényesítés alapjául.

Az érintett rendelkezés 11. pont általi hatályon kívül helyezése a vonatkozó kizáró ok hatályon kívül helyezéséhez kapcsolódik.

#### **58. §**

Az új rendelkezés a tervezési szolgáltatások körében pontosítja, hogy mely esetben tekinthető e szolgáltatás katonai célúnak.

#### **59. §**

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2019. április 18-tól hatályos 27/A. §-a kötelezővé teszi az ajánlatkérők számára a Bizottság határozatában közzétett szabványnak megfelelő számlák fogadását és feldolgozását. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a védelmi és biztonsági célú beszerzésekre nem terjed ki a Kbt. hatálya, így szükségessé vált a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (Vbt.) módosítása.

A módosítás a Kbt. ajánlatkérőkre irányadó általános szabályaihoz hasonlóan kiegészül egy új rendelkezéssel, az elektronikus számlázás közbeszerzésben történő alkalmazásáról szóló 2014/55/EU irányelv rendelkezéseire figyelemmel. Az irányelv előírja az Európai Bizottság megbízásából készített európai szabvány szerint kiállított elektronikus számlák fogadását és feldolgozását a tagállamok ajánlatkérői részéről. E rendelkezés a védelmi és biztonsági célú beszerzések tekintetében történő alkalmazása érdekében indokolt a törvény kiegészítése.

#### **60. §**

A javasolt módosítással a közös beszerzésen belül speciális formában és felelősséggel kerül megjelenítésre a közös ajánlatkérés, alapul véve Kbt. hatályos szabályozását.

#### **61-62. §**

A §-ok a hatályba léptető rendelkezéseket, továbbá a jogharmonizációs záradékot foglalják magukba. Egyes §-ok későbbi hatálybalépésének indoka az EKR vonatkozó fejlesztésének időigénye.