



Az Országgyűlés
Költségvetési bizottsága

Iromány száma: **T/17098/7.**

Benyújtás dátuma: **2021-09-23 10:47**

Parlex azonosító: **GT0RZFPF0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Varju László elnök**

Tárgyalási szerepkör a HHSZ alapján: **Törvényalkotási bizottság eljárása, 46. §**

Összegző jelentés

a felsőoktatási intézmények versenyképes működését elősegítő szabályokról, valamint egyes vagyongazdálkodási, kormányzati igazgatási és büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/17098.) benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Az Országgyűlés Költségvetési bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) – az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 100. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 91. § (3) bekezdésének megfelelően, a 46. §-ában foglaltak szerint eljárva, a HHSZ 60. §-a szerinti sürgős tárgyalásban – 2021. szeptember 23-i ülésén megtárgyalta a törvényjavaslatot, valamint értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott – az összegző jelentés mellékletében szereplő – részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Bizottság eljárása során megvizsgálta a HHSZ 42. §-ában és 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülését is.

A módosító javaslatról történő állásfoglalás mellett a Bizottság kormánypárti frakciókhoz tartozó tagjainak javaslatára további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el, amellyel az előterjesztő egyetértett.

A Bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat általa szükségesnek tartott változtatásokkal fenntartott pontjait, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2021. szeptember 23-án lezárta.

ÁLLÁSFOGLALÁS

a felsőoktatási intézmények versenyképes működését elősegítő szabályokról, valamint egyes vagyongazdálkodási, kormányzati igazgatási és büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17098. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/17098/3. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

(sürgős tárgyalásban)

(Az indítvány szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük.)

Háttéranyagpont sorszáma: **1.**

Benyújtó: **Költségvetési bizottság**

Módosítópont: **T/17098/3/1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

5. §

(1) Ez a törvény – a (2)[**és (3)-(4)**] bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

T/17098/3/1-8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8.
--

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** változtatásokkal tartja fent
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **2.**

Benyújtó: **Költségvetési bizottság**

Módosítópont: **T/17098/3/2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(2) A 16. alcím az e törvény kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

T/17098/3/1-8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8.
--

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** változtatásokkal tartja fent
 - az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **3.**

Benyújtó: **Költségvetési bizottság**

Módosítópont: **T/17098/3/3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 29. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

29. §

(1) A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 10. § (1) bekezdés 7. pont e) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában

jogi képviselő: az ügyvéd és az ügyvédi iroda, ha)

„e) ügygondnokként.”

(jár el:)

(2) A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 10. § (1) bekezdés 7. pontja a következő f) alponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában

jogi képviselő: az ügyvéd és az ügyvédi iroda, ha)

„f) a magánvádló képviseletében”

(jár el:)

T/17098/3/1-8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8.
--

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** változtatásokkal tartja fent
 - az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **4.**

Benyújtó: **Költségvetési bizottság**

Módosítópont: **T/17098/3/4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 30. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

30. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény a következő 769/A. §-sal egészül ki:

„769/A. §

(1) Ha a sértett a feljelentésében vagy a személyes meghallgatás megkezdéséig úgy nyilatkozik, hogy a kibékítés megkísérlését nem kívánja, és a személyes meghallgatáson való jelenlétről lemond, a személyes meghallgatáson a feljelentő helyébe jogi képviselő léphet. A 768. § (2) bekezdésében foglalt esetben a sértett a (6) bekezdésben foglalt szabályok szerint mondhat le a személyes meghallgatáson való jelenlét jogáról.

(2) Ha a sértett az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot tett, a magánvádas eljárásban a nyilatkozattételt követően a sértett helyett a jogi képviselője jár el.

(3) Ha a sértett a személyes meghallgatás megkezdéséig az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot tett, és a személyes meghallgatáson jogi képviselő megjelenéséről nem gondoskodik, úgy kell tekinteni, hogy a feljelentését visszavonta. A sértettet erre az idézésben figyelmeztetni kell.

(4) Ha a sértett az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot tett, a személyes meghallgatáson a sértett jogi képviselőjének jelenléte kötelező. Ebben az esetben a 768. § (3) és (3a) bekezdése a jogi képviselő tekintetében alkalmazandó. A bíróság erre a jogi képviselőt az idézésben figyelmezteti.

(5) Ha a sértett az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot tett, és a személyes meghallgatáson megjelenik, vagy úgy nyilatkozik, hogy a személyes meghallgatáson jelen kíván lenni, a továbbiakban a sértett jelenléte az eljárásban kötelező, és utóbb az eljárás során a jelenlétről ismételtelen nem mondhat le.

(6) Ha a feljelentett a személyes meghallgatás megkezdéséig úgy nyilatkozik, hogy kibékítés megkísérlését nem kívánja, a 430-431. §-ban foglaltak értelemszerű alkalmazásával a személyes meghallgatáson való jelenlét jogáról lemondhat.

(7) Ha a sértett, illetve a feljelentett úgy nyilatkozott, hogy a kibékítés megkísérlését nem kívánja, a bíróság a kibékítést annak megkísérlése nélkül eredménytelennek tekinti. Ha a sértett és a feljelentett is úgy nyilatkozott, hogy a kibékítés megkísérlését nem kívánja, és a tárgyalás megtartásának nincs akadálya, a bíróság a tárgyalást nyomban megtarthatja.

(8) Nem akadálya a vizonvád emelésének, ha a magánvádló a személyes meghallgatáson nincs jelen személyesen. Ebben az esetben a bíróság a magánvádló vádlottként történő meghallgatását mellőzi.”

T/17098/3/1-8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8.**

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** változtatásokkal tartja fent
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: 5.

Benyújtó: **Költségvetési bizottság**

Módosítópont: **T/17098/3/5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 31. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

31. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 773. §-a a következő (2a)–(2f) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A magánvádló helyébe a tárgyaláson jogi képviselő léphet, ha a magánvádló úgy nyilatkozik, hogy a tárgyaláson személyesen nem kíván jelen lenni. Ha a magánvádló helyébe jogi képviselő lépett, a magánvádas eljárásban a nyilatkozattételt követően a magánvádló helyett a jogi képviselője jár el.

(2b) Viszonvád esetén a magánvádló, korábbi nyilatkozataitól függetlenül, a tárgyaláson való jelenlétről a 430-431. §-ban foglalt szabályok szerint mondhat le.

(2c) A bíróság a tárgyaláson való jelenlétről lemondott magánvádlót a tárgyaláson való jelenlétre kötelezheti, ha bizonyítási cselekmény lefolytatása vagy szakértő meghallgatása érdekében szükséges.

(2d) Ha a magánvádló a tárgyaláson való jelenlétről lemondott, és a tárgyaláson jogi képviselő megjelenéséről nem gondoskodik, úgy kell tekinteni, hogy a vádat ejtette. A magánvádlót erre az idézésben figyelmeztetni kell.

(2e) A (2a) bekezdés esetén a tárgyaláson a magánvádló jogi képviselőjének jelenléte kötelező, és az (5) és (6) bekezdés a jogi képviselő tekintetében alkalmazandó. A bíróság erre a jogi képviselőt az idézésben figyelmezteti.

(2f) Ha a tárgyaláson való jelenlétről lemondott magánvádló a tárgyaláson megjelenik vagy úgy nyilatkozik, hogy a tárgyaláson jelen kíván lenni, a továbbiakban a magánvádló jelenléte a tárgyaláson kötelező, és utóbb tárgyaláson való jelenlétről ismételen nem mondhat le.”

T/17098/3/1-8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8.**

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** változtatásokkal tartja fent
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **6.**

Benyújtó: **Költségvetési bizottság**

Módosítópont: **T/17098/3/6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 32. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

32. §

(1) A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 779. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A másodfokú bíróság a magánvádlót a tárgyalásra idézi, és ha a magánvádlónak van képviselője, őt a bíróság értesíti. Ha a magánvádló a tárgyaláson való jelenlétről lemondott, a bíróság a tárgyalásra a magánvádló jogi képviselőjét idézi.”

(2) A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 779. §-a a következő (1c) és (1d) bekezdéssel egészül ki:

„(1c) Ha a 773. § (2e) bekezdésére tekintettel a tárgyaláson a magánvádló jogi képviselőjének jelenléte kötelező, az (1a) és (1b) bekezdés a jogi képviselő tekintetében alkalmazandó. A bíróság erre a jogi képviselőt az idézésben figyelmezteti.

(1d) Ha a magánvádló a tárgyaláson való jelenlétről lemondott, és a tárgyaláson jogi képviselő megjelenéséről nem gondoskodik, úgy kell tekinteni, hogy a fellebbezést visszavonta. A magánvádlót erre az idézésben figyelmeztetni kell.”

T/17098/3/1-8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8.

A módosító javaslatot(tal): - a **bizottság** változtatásokkal tartja fent
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért

Háttéranyagpont sorszáma: **7.**

Benyújtó: **Költségvetési bizottság**

Módosítópont: **T/17098/3/7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 33. §**

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek:
1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** változtatásokkal tartja fent
- az **előterjesztő** (képviselője) egyetért