



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **H/17604.**

Benyújtás dátuma: **2021-11-17 15:19**

Parlex azonosító: **1E5Q5G730002**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Határozati javaslat benyújtása**

Benyújtó: **Székely Sándor (független)**

Határozati javaslat címe: **Javaslat az alkohol ellenőrzés bevezetésére**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 28. § (4) bekezdése alapján „**javaslat az alkohol ellenőrzés bevezetésére**” címmel a mellékelt határozati javaslatot kívánom benyújtani.

...../2021. (.....) OGY határozat

javaslat az alkohol ellenőrzés bevezetésére

Az Országgyűlés,

- annak érdekében, hogy az Országgyűlési Őrség e feladatkörével összefüggő tevékenysége részletes szabályainak pontosítása az alkoholszondáztatás körében kellő mértékben megtörténjen

- felismerve, hogy a 8/2020 sz. házelnöki rendelkezés egyes kérdéseket nem elég precízen szabályoz, így módosításra szorul,

- abban a meggyőződésben, hogy a módosítás bevezetése biztosítja az Országgyűlés rendjének megfelelő fenntartását, az országgyűlés tekintélyének a megóvását, a következő határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés felhívja az Országgyűlés elnökét, hogy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 45-52. §-aira is figyelemmel az Országgyűlés ülésén a tárgyalási rend fenntartása és a fegyelmi jogkör gyakorlása körében, a 8/2020 sz. házelnöki rendelkezést egészítse ki megfelelő részekkel annak érdekében, hogy az ittas vagy bódult állapotban az épületekbe történő belépés, illetve otttartózkodás tilalmának érvényesítése megvalósulhasson, ezért az ittaság és bódultság mérésének eljárási rendjét, az alkalmazható eszközöket, és a kiszabható szankciókat a szabályzatban pontosítsa. Felelős: házelnök .Határidő: azonnal
2. Az Országgyűlés felhívja az Országgyűlés elnökét, hogy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 45-52. §-ai alapján hozzon olyan rendelkezést, amely megtiltja, hogy az Országgyűlés épületébe alkoholt vigyenek be, ott alkoholt árusítsanak, vagy helyben fogyasszanak, és ennek érdekében az országgyűlési őrség a csomagellenőrzés során feltalált alkoholt szankcióként elkobozhassa. Felelős: házelnök Határidő: *azonnal*
3. Az Országgyűlés felhívja az Országgyűlés elnökét, hogy amennyiben az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítását tartja az 1. és 2. pontban meghatározottak érdekében szükségesnek, akkor kezdeményezzen megfelelő jogszabály-módosítást. Felelős: házelnök Határidő: azonnal
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Általános indokolás

Az Országgyűlés ülésén a tárgyalási rend fenntartását és a fegyelmi jogkör gyakorlását az országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 45-52§-ai szabályozzák, ezen alapulnak a házelnök 8/2020. számú házelnöki rendelkezésének szabályai is, amelyek többek között az Országgyűlésbe való beléptetés rendjét is szabályozzák. Megítélésem szerint **nem elegendő általánosságban szabályozni**, hogy az országgyűlés rendje megzavarásának minősül, hogyha a képviselő ittas vagy bódult állapotban tartózkodik az ülésteremben. Különösen az utóbbi időkben elszaporodni látszó olyan események miatt van szükség már annak megakadályozására is, hogy akár az ittas képviselő, akár maga az alkohol is bejusson az ülésterembe, amelyek azt a látszatot keltik az állampolgároknál, hogy a jogalkotás során a képviselők nem mindig vannak belátási képességük teljes birtokában az ittasság miatt. Ennek a negatív megítélésnek a megszüntetése az egész társadalom érdeke.

Részletes indokolás

1.

Az Országgyűlés nem vitatottan egy speciális munkahely, ahol részben alkalmazottak, részben pedig választott tisztségviselők dolgoznak. Kiemelt szerepe miatt az ülés rendjének fenntartását, az országgyűlés tekintélyének megőrzését eddig is igen fontosnak tartotta a házelnök, amit részben rendészeti intézkedések elfogadásával, és gyakorlati alkalmazásával, (pl. ülésről kitiltás) részben jelentős összegű tiszteletdíj megvonásokkal igyekezett nyomtatékosítani. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. fent már hivatkozott szabályai (45-52.§) azonban csak utalnak arra, hogy a sértő vagy illetlen kifejezések használatán túl „**egyéb ilyen cselekmények**” is alkalmasak az Országgyűlés tekintélyének, az ülés méltóságának a megsértésére, (pl. 46/B. § (1) bek.) és ennek szankciója a tiszteletdíj csökkentése is lehet (pl. 47. § (1) bek. b) pontja).

Ugyanígy nem elégséges szabályozás a 8/2020. számú házelnöki rendelkezés sem, mivel ennek alapján az Országgyűlési Őrség ugyan az ún. előzetes **biztonságtechnikai ellenőrzés** során több szempontból **átvizsgálhatja** a személy ruházatát és csomagját is, de az alkohol nem tartozik abba a körbe, amely megalapozná a csomagból való kivételt, vagy az általam javasolt elkobzást. A személyi sérülés okozására alkalmas eszköz bevitelét az országgyűlési őr ugyan megtilthatja, és lőfegyver, vagy raidoaktív és nukleáris eszköz esetén is intézkedési joga van, de rejtélyes módon **kimaradt a felsorolásból az alkohol és a bódultságot előidéző szer**. Ennek indokát a szabályozás előterjesztője nem indokolta, és az utóbbi kettőt erőltetett lenne „**személyi sérülés okozására alkalmas eszköznek**” nyilvánítani annak érdekében, hogy a megfelelő fellépés biztosított legyen. Különösen mivel ezek személyiséget romboló hatása csak hosszabb távon mutatkozik meg, és az adott személy testalkata, meglévő betegségei és más okok miatt ugyanazon alkohol mennyiség eltérő hatást válthat ki a különböző személyeknél.

2.

Az Országházban, az Országgyűlés Irodaházában és a Szabad György Irodaházban tartózkodás rendjéről szóló házelnöki rendelkezés 11. § (2) bekezdésének k) pont szerint **Tilos az ittas vagy bódult állapotban az épületekbe történő belépés, illetve ott tartózkodás**, de az őrségnek jelenleg semmilyen **rendszeresített eszköz nem áll a rendelkezésére**, hogy hitelt érdemlően meg tudja állapítani, hogy pl. a dülöngélő képviselő rosszul érzi magát egy betegség miatt, vagy jelentős alkohol (esetleg egyéb bódító szer) elfogyasztása után pl. igen enyhe (0,51-0,80‰ határérték közötti), vagy igen súlyos (3,51‰ határérték feletti) alkoholos befolyásoltság alatt áll. Ez pedig ahhoz vezet, hogy mivel nem biztosítanak az őrség számára mérőeszközt, nem is hatalmazzák fel őket annak megfelelő, szabályzatban rögzített és ellenőrizhetően jegyzőkönyvezett használatára, ezért ezek az országgyűlés többszörösen védett tekintélyét sértő cselekmények nem hogy **megtorlatlanul** maradhatnak, hanem sokszor az ülésteremben is **akadályozzák** a koncentrált munkavégzést. Ebből a szempontból az országgyűlési őrségnek kisebb a hatásköre, mint más munkahelyen a rendészeti feladatot is ellátó portásnak, pedig az utóbbinak a fiókjában ott lapul a mérőeszköz és a jegyzőkönyv minta is ilyen esetekre.

A fenti rendelkezések pontosítása és megváltoztatása tehát éppen a megfogalmazott cél, az országgyűlés - egyre csökkenő - tekintélyének megóvása érdekében szükséges. Ennek során javasoljuk figyelembe venni a **2012. évi I. törvényt a munka törvénykönyvéről és az 1993. évi XCIII. törvényt a munkavédelemről**. Nem vitatható ugyan, hogy a **választott tisztségviselők** nem a klasszikus munkaviszonyban állnak, azonban a **munkavédelmi szabályok megfelelő alkalmazása indokolt** lehet esetükben is. A munkavédelemről szóló törvényt az országgyűlés deklarálta azzal a **céllal** alkotta meg, hogy létrehozza az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés személyi, tárgyi és szervezeti feltételeit a szervezeten munkát végzők egészségének, munkavégző képességének megóvása és a munkakörülmények humanizálása érdekében, megelőzze ezzel a munkabaleseteket és a foglalkozással összefüggő megbetegedéseket, és ennek érdekében több szereplő, köztük az állam, a munkáltatók és a munkavállalók feladatait, jogait és kötelességeit is meghatározta. A törvény főleg a munkáltató felelősségét hangsúlyozza e körben, de annak 60. §-a rögzíti: „a munkavállaló csak a biztonságos munkavégzésre **alkalmas állapotban**, a munkavédelemre vonatkozó szabályok, utasítások megtartásával, a munkavédelmi oktatásnak megfelelően végezhet munkát. A munkavállaló köteles munkatársaival együttműködni, és munkáját úgy végezni, hogy ez **saját vagy más egészségét és testi épségét ne veszélyeztesse.**” Nézetem szerint az utóbbi megállapítás igaz az országgyűlési képviselőkre is, akiktől ezen a téren is elvárható a **példamutatás** szándéka, és a **célok** megvalósítása. A fennálló **teljes alkoholtilalomra** figyelemmel – amit a fent már hivatkozott rendelkezések alátámasztanak, hiszen tiltják az ittasságot - indokolt, hogy az alkoholos állapotban történő belépés, illetve az ilyen állapotban történő munkavégzés (pl. jogalkotás) megakadályozása érdekében az országgyűlésbe belépés időpontjában és az ülésteremben, valamint a parlament folyosóin **alkoholszondás ellenőrzést** végezessen a házelnök által megbízott és erre felhatalmazott személy. Javasoljuk, hogy az erre vonatkozó ellenőrzés eljárási rendjét, módját, az ellenőrzésre jogosultak körét a házelnök külön eljárásban szabályozza (esetleg kiegészítve az országgyűlési őrségről szóló fent hivatkozott rendelkezéseket).

Ha az alkoholszondás eredmény pozitív (a legcsekélyebb mértékű is), véralkohol-vizsgálat elvégzését kérheti a képviselő vagy a munkavállaló (bárki, akit a parlamentben tartózkodása miatt ellenőrzés alá vontak), különösen, ha az alkoholszondás ellenőrzés eredményét vitatja. Amennyiben a véralkohol-vizsgálat eredménye is pozitív, **a vizsgálat költségei a képviselőt** vagy a munkavállalót **terheljék**. Ez utóbbi szankció tehát lehetővé teszi azt is, hogy ne okozzon az ilyen szabályozás jelentős többletköltséget az országgyűlésnek. (a légzés alapján történő alkohol mérés költségei lényegesen olcsóbbak, mint a vérvizsgálaté).

3.

Fontos szempont az is, hogy a kialakítandó eljárási rend többek között meghatározza az **alkoholos állapot fogalmát** is, amire javasoljuk az alábbi szöveget: „azon személyek jellegzetes állapota, akiknek a szervezetében – alkoholos állapot-vizsgáló módszerrel, eszközzel – alkohol jelenlétét lehet kimutatni”. Nem mellőzhető szerintünk a megfelelő **jegyzőkönyvi** rögzítése az alkohol mérésnek, amely tartalmazza az időpontot, az alkalmazott eszközt, az ellenőrzés alá vont és az ellenőrzést végző személyét, a megállapított eredményt, a felülvizsgálat lehetőségét, és az alkoholos állapot miatti jogorvoslatról való részletes tájékoztatást is. (a jegyzőkönyv minta lehetne a szabályzat melléklete). A mérés megfelelő dokumentálása mellett a személyiség védelmét és a megfelelő diszkréciót is biztosítani kell az eljárás során, amire javaslatunk szerint szintén ki kéne térnie a jogszabálynak. Az alkoholmérés során megszerzett adatok különleges, **szenzitív adatnak** minősülnek, ezért azokat ennek megfelelően, nagy körültekintéssel kell kezelni.

A szabályozás megalkotása során javasoljuk figyelembe venni az alkoholos állapot és alkoholos befolyásoltság orvos-szakértői vizsgálatáról és véleményezéséről az **Országos Igazságügyi Orvostani Intézet** által kiadott 13. módszertani levelet is, amely mind a mérések fajtáira, mind a jegyzőkönyv szükséges tartalmi elemeire, mind az alkoholos befolyásoltság mértékére részletes magyarázatot ad. Különösen annak 1.1. pontja lényeges a vérvételi jegyzőkönyv elemeiről, amelyről nyomtatvány mintát is adnak. A 3.1. pontban alkoholos befolyásoltság véleményezésének szempontjait is meghatározza a módszertan. A 3.5. a cselekmény utáni italfogyasztás - ráívás - bizonyítása, illetve kizárási lehetőségei is fontos ismereteket adnak a szabályozáshoz. A módszertan 6. pontja pedig a határt is meghúzza, amikor **az infravörös módszerrel történő levegőalkohol meghatározás** esetén rögzíti, hogy az **alkoholos befolyásoltság** fennállása azonban 0,50 mg/l levegőalkoholérték felett mindenképpen megállapítható.

Javaslatom összegzéseként megállapítható tehát, hogy bár a jelenlegi szabályozás elégtelen, az könnyedén módosítható az általam javasolt szövegrészek megfelelő szabályzatokba való beépítésével, vagy akár önálló szabályzat is alkotható a kérdésben. Ehhez a javaslataimon túl munkavédelmi szakértők bevonására is van lehetősége a házelnöknek. A szabályozás eredményeként **elkerülhetővé válnak az alaptalan gyanúsítások** is, és **megakadályozható** lesz már a belépéskor is, hogy a képviselők **jogalkotásra** (azaz munkavégzésre) **képtelen állapotban** lépjenek az igen tisztelt házba.