



AZ ORSZÁGGYŰLÉS ELNÖKE

H/1290.

Az Országgyűlés
...../2022. () OGY
h a t á r o z a t a
(j a v a s l a t)

Sebián-Petrovszki László országgyűlési képviselő tiszteletdíja csökkentéséről

Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva, Sebián-Petrovszki László országgyűlési képviselőnek az Ogytv. 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-42/276-1/2022. számú, Sebián-Petrovszki László országgyűlési képviselő tiszteletdíja csökkentéséről hozott döntését

hatályában fenntartja

és ezzel Sebián-Petrovszki László országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak kéthavi összegével megegyező mértékben, 3 949 200 forinttal csökken.

Indokolás

A házelnök 2022. július 7-én kelt, OE-42/276-1/2022. számú döntésével elrendelte Sebián-Petrovszki László országgyűlési képviselő tiszteletdíjának a képviselő kéthavi tiszteletdíja összegével megegyező mértékű, 3 949 200 forinttal történő csökkentését.

A házelnöki döntés indokolása szerint az Országgyűlés 2022. június 27-i ülésnapján Sebián-Petrovszki László országgyűlési képviselő napirend előtti felszólalása zárásaként az alábbi kifejezéseket használta: „*Egy dolog biztos: törvényes kormány egyikkel sem próbálkozna, ilyet csak egy olyan, törvénytelen kormány tesz, amely a saját érdekét ...*” Ülésvezető elnökként eljárva a házelnök a kormánnyal összefüggésben használt „törvénytelen” jelző hallatán kikapcsolta a képviselő mikrofonját, mivel e konkrét kifejezés használata miatt a korábbiakban már számos alkalommal került sor figyelmeztetésre az Országgyűlés plenáris ülésén. A házelnök jelezte a képviselő számára azt is, hogy magatartásával megsértette a házszabályi rendelkezéseket, ezért vele szemben utólagos szankció alkalmazása várható.

A Magyarország demokratikusan megválasztott kormányát törvénytelennek nevező képviselőkkel szemben az Országgyűlés 2022. május 2-i alakuló ülése óta már számos esetben került sor figyelmeztetés alkalmazására. A figyelmeztetésekben elhangzott, hogy a magyar kormány törvényességének kétségbe vonása az Országgyűlés törvényességének, azon belül minden egyes képviselő törvényes mandátumának megkérdőjelezését jelenti. A magyar kormány az Országgyűléstől nyeri felhatalmazását, az Országgyűlés pedig az Alaptörvény

rendelkezéseinek megfelelően, a választópolgárok általános és egyenlő választójoga alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választásokon megválasztott országgyűlési képviselők közül áll. E tények megkérdőjelezése az Országgyűlés tekintélyét kirívó mértékben sérti. Nem megengedhető, hogy egyes képviselők politikai előnyszerzés céljából alaptalanul kétségbe vonják Magyarország alkotmányos rendjét.

A házszabályi rendelkezések értelmében a képviselők az Országgyűlés ülésén kötelesek olyan magatartást tanúsítani, amely nem sérti az Országgyűlés tekintélyét, az ülés méltóságát, valamint más személyek, csoportok jogait sem.

Sebián-Petrovszki László a korábbi figyelmeztetések ellenére használta a kirívóan sértő kifejezést a kormány vonatkozásában.

Az Ogytv. 46/D. §-a és 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a házelnök az Országgyűlés tekintélyét kirívóan sértő kifejezést használó képviselő tiszteletdíjának csökkentését rendelheti el a törvényben meghatározott mértékben.

A fentiek mérlegelésével az Ogytv. 47. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörében eljárva a házelnök Sebián-Petrovszki László tiszteletdíját a képviselő kéthavi tiszteletdíja összegével megegyező mértékben csökkentette. A jogkövetkezmény mértékét arra figyelemmel állapította meg, hogy a képviselő a kirívóan sértő kifejezést és a fegyelmi jogi rendelkezésekbe ütköző magatartást a korábban több alkalommal elhangzott ülésvezetői felszólítások ellenére használta.

Ezt követően Sebián-Petrovszki László a törvényi határidőn belül benyújtott, az Ogytv. 51. § (2) bekezdése szerinti kérelmében kérte a Mentelmi Bizottságtól az OE-42/276-1/2022. számú döntés hatályon kívül helyezését.

A Mentelmi Bizottság Sebián-Petrovszki László országgyűlési képviselő kérelmét a 2022. szeptember 12-i ülésén megtárgyalta, amelyben a képviselő kifejtette, hogy álláspontja szerint a „*törvénytelen*” kifejezést lehetetlen kirívóan sértőnek vagy megfélemlítőnek tekinteni és a házelnöki döntést megalapozatlannak tekinti. A beadványban a képviselő kiemelte, hogy álláspontja szerint a házelnök nem az Ogytv.-ben meghatározott jogkövetkezményt, a kizárást vagy a kitiltást alkalmazta, hanem megvonta a felszólalási jogot és kikapcsolta a mikrofonját. Továbbá azt is kifogásolta, hogy az Ogytv. 46/H. §-a alapján a jogalkotói szándék a fokozatosság elvének megjelenítése volt a törvényben, mivel „*az elsődleges szankciós eszközök a rendreutasítás és a figyelmeztetés*”, és a házelnöknek ezért elsődlegesen figyelmeztetnie kellett volna őt, majd további, „*sorozatosság*” esetén kizárást vagy kitiltást alkalmaznia. A képviselő – szintén az Ogytv. 46/H. §-ára alapozva – hivatkozott továbbá arra is, hogy álláspontja szerint a házelnök „*megfosztotta őt a törvényben biztosított*” jogorvoslati jogától.

Az Ogytv. 51. § (4) bekezdése szerint, ha a képviselő a kérelmében ezt indítványozza, akkor a jogorvoslati eljárás során a Mentelmi Bizottság őt meghallgatja. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 148. § (5) bekezdésének megfelelően a Mentelmi Bizottság elnöke a fegyelmi ügy tárgyalásáról, idejéről és helyéről az érintett képviselőt értesítette.

Sebián-Petrovszki László az ülésen megjelent és előadta, hogy az általa használt „*törvénytelen kormány*” kifejezés önmagában a „*véleménynyilvánítás szabadságába tartozik, tehát nem lehet alapja annak, hogy bármiféle büntetés következzen belőle*”, továbbá kiemelte, hogy „*a büntetés maga nem ülésnapról vagy ülésről kizárás volt, hanem a szó elvétele*”, illetve a „*kéthavi képviselői tiszteletdíj-megvonás*”, ezért azt gondolja, hogy „*nem állnak fenn a feltételei annak, hogy ez a büntetés realizálódjon*”.

A Mentelmi Bizottság ülésén a képviselő azon állításával kapcsolatban, miszerint a házelnök „nem az Ogytv.-ben meghatározott jogkövetkezmenyt, a kizárást vagy a kitiltást alkalmazta”, a következők kerültek megállapításra.

A Mentelmi Bizottság amellett foglalt állást, hogy a képviselő mikrofonjának kikapcsolása, mint alkalmazott azonnali szankció jóval enyhébb jogkövetkezmenynek tekinthető, mint az Ogytv. 46/D. §-a alapján elrendelhető ülésnapról vagy ülésről kizárás, továbbá azonnali hatályú kitiltás. E jogkövetkezmeny alkalmazására azért kerülhetett sor a súlyosabb szankciók helyett, mert az üléstermi rend ezen enyhébb jogkövetkezmeny alkalmazásával is helyreállítható volt és a házelnök így elejét tudta venni a további törvénysértésnek. Amennyiben az ülést vezető elnök ülésnapról, ülésről kizárás vagy azonnali hatályú kitiltás alkalmazása mellett döntött volna, Sebián-Petrovszki László sokkal hosszabb ideig nem tudta volna gyakorolni felszólalási jogát. A bizottsági ülésen rögzítésre került, hogy a házelnök azért nem alkalmazta tehát a legszigorúbb büntetést, mert nem látta indokoltnak azt az adott helyzetben, továbbá az is, hogy a jegyzőkönyvekből megállapíthatóan a házelnök az esetet megelőző ülésnapokon is sorozatos figyelmeztetésekben részesítette már a szóban forgó kifejezést használó képviselőket.

Az Ogytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján elrendelt tiszteletdíj-csökkentés alkalmazásának pedig törvény által előírt feltétele, hogy az Ogytv. 46/D. §-ban leírt tényállás megvalósuljon, tehát az érintett képviselő az Országgyűlés tekintélyét, az ülés méltóságát, vagy valamely személyt, csoportot kirívóan sértő kifejezést használjon, vagy egyéb ilyen cselekményt kövessen el. A hitelesített jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapítható, hogy a kirívóan sértő kifejezés Sebián-Petrovszki László részéről elhangzott – ahogy azt a képviselő sem vitatta – ezért a Mentelmi Bizottság ülésén rögzítésre került, hogy a szankcióhoz szükséges törvényi tényállást a képviselő cselekményével megvalósította.

Amennyiben egy képviselő az előbbieken leírt magatartások valamelyikének megfelelően cselekszik, az Ogytv. fegyelmi jogi rendelkezései alapján az ülést vezető elnöknek azonnali szankcióként lehetősége van kizárást vagy azonnali hatályú kitiltást elrendelni az érintettel szemben. Mindezen szankciók mellett, azokkal párhuzamosan alkalmazhat a házelnök utólagos jogkövetkezmenyt is, amely az Ogytv. 47. §-a alapján lehet: tiszteletdíj-csökkentés vagy utólagos kitiltás, tovább a kettő együttes alkalmazása is. A Mentelmi Bizottság ülésén rögzítésre került, hogy téves tehát az a képviselői érvelés, miszerint a „jogszabály alapján rendelkezésre álló szankciós eszköz a figyelmeztetést követően a kizárás vagy kitiltás lett volna”. A fent bemutatott fegyelmi intézkedések a házelnök mérlegelése alapján önállóan, vagy egy ügyben akár egymást követően is alkalmazhatók, de nem előfeltételei egymásnak. A házelnök alkalmazhatott volna további – azonnali – intézkedéseket, de ez csak egy lehetőség számára, nem kötelezettség.

A Mentelmi Bizottság ülésén elhangzott továbbá, hogy érthetetlen, a képviselő miért hivatkozik kérelmében az Ogytv. 46/H. §-ára és ezzel kapcsolatban kifejezetten arra, hogy e szakasz (2) bekezdésének sem felelt meg a házelnök eljárása, „mivel a jogkövetkezmeny beállt az ülést vezető elnök az Országgyűlés ülésén nem jelentette be”, valamint a hivatkozott rendelkezés „törvénytelen alkalmazásán túl” azt is kifogásolta, hogy a házelnök „megfosztotta a törvényben biztosított” jogorvoslati jogától, amiért a „bejelentését” az előírt három munkanapos határidőben nem közölte vele. A Mentelmi Bizottság ülésén megállapításra került, hogy a képviselő által a 46/H. §-ra alapozott érvelés, valamint ily módon a jogorvoslati jogtól való megfosztásra való hivatkozás értelmetlen és minden jogi alapot nélkülöz, e rendelkezés alkalmazására egyáltalán nem került sor, így az alkalmazás „törvénytelenége” is fogalmilag kizárt. A szóban forgó ülésnapon az Ogytv. 46/H. §-ában foglalt jogkövetkezmeny – az ülésterem elhagyásának kötelezettsége – nem állt be, erre irányuló bármely utalás, bejelentés sem történt az ülést vezető elnök részéről, ezért annak írásbeli közlésére sem volt szükség.

A bizottság felidézte továbbá a 3207/2013. (XI. 18.) AB határozatot, amelyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy *„az Országgyűlésnek jogában áll olyan (ön)korlátozó rendelkezéseket alkotni, amelyek garantálhatják a testület méltóságát és zavartalan működését. Ezek a szabályok gyakorlatilag olyan „tűrési határt” vonnak meg, amelyen belül maradva még biztosítható az érdemi testületi működés.”* Az alkotmánybírák szerint minden képviselőtől elvárható, hogy tartsa be a házszabályi rendelkezéseket, ezért a képviselőnek már eleve számolnia kell a parlamenti szólásszabadságot korlátozó házszabályi rendelkezésekkel, ugyanakkor a képviselők véleményének kifejtésére, a közvéleménnyel való megismertetésére sem az egyetlen eszköz annak parlamenti vitában való elmondása (ld. sajtótájékoztatók, stb.).

A testület e határozatában rögzítette, hogy a képviselői megnyilvánulások egy részének a fegyelmi jog körébe vonását épp az indokolja, hogy a képviselők széles körű mentességgel rendelkeznek parlamenti tevékenységüket illetően, ezáltal – ha pl. külső személyek érdekeit, jogait megsértik – felelősségre vonásuk nehezebb, vagy akár kizárt is lehet. Mindezek miatt az Alkotmánybíróság indokoltnak tartja, hogy a képviselői szólásszabadsággal való visszaélések elkerülése végett a házelnöknek legyenek olyan eszközei, amelyekkel ilyen esetekben felléphet.

A testület kimondta továbbá azt is, hogy a kirívóan sértő, illetve a súlyos rendzavaráshoz vezető kifejezések használata a parlamenti fegyelmi jog megsértésének legsúlyosabb esetei körébe tartoznak. Ugyanezen határozatának 38. pontjában állapította meg az Alkotmánybíróság azt is, hogy *„nem tekinthető alkotmányos követelménynek, hogy az Országgyűlés előre, minden esetre alkalmazhatóan meghatározza azokat a kifejezéseket, amelyeket kirívóan súlyosnak kell tekinteni. Ennek megítélése egyrészt az ülést vezető elnöknek a mérlegelési jogkörébe tartozik, akinek az üléstermi rend fenntartása érdekében feladata, hogy a plenáris ülésen folyó vitát figyelemmel kísérje.”*

Amint az a fent idézett AB határozatból is kitűnik, minden országgyűlési képviselőtől elvárható a házszabályi rendelkezések betartása, amelynek részét képezi az Országgyűlés tekintélyének, rendjének és méltóságának, más személyek, csoportok jogainak megóvása is. A képviselő provokatív, médiafigyelem felkeltésére irányuló, fegyelmi jogot sértő cselekménye – a kirívóan sértő kifejezés használata – túlmutat a képviselői beszédjog keretein.

A törvényhozó testület hatékony működése és méltósága önmagában olyan védendő érték, amelynek érvényesülése érdekében az Ogytv. és a HHSZ rendelkezéseiben meghatározott keretek között szükséges és indokolt szankciók alkalmazása.

A bizottság néhány tagja kifogásolta, hogy mivel a *„törvénytelen kormány”* kifejezést korábban használó képviselők nem részesültek tiszteletdíj-csökkentésben, Sebián-Petrovszki László sem számíthatott ilyen súlyos jogkövetkezmenyre. Ezzel kapcsolatban a bizottság ülésén elhangzott, hogy a házelnök a 47. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott mérlegelési jogkörében eljárva döntött utólagos szankció alkalmazásáról.

A Mentelmi Bizottság Sebián-Petrovszki László országgyűlési képviselő kérelmének – tekintettel arra, hogy az 3 igen, 3 nem szavazati aránnyal nem nyert többségi támogatást – nem adott helyt.

A Mentelmi Bizottság elnöke az Ogytv. 51. § (5) bekezdése értelmében a bizottság indokolt döntéséről tájékoztatta a képviselőt és a házelnököt.

Sebián-Petrovszki László az Ogytv. 51. § (7) bekezdés b) pontja alapján 2022. szeptember 21-én kelt, a törvényi határidőn belül benyújtott kérelmében az OE-42/276-1/2022. számú házelnöki döntés hatályon kívül helyezését kérte az Országgyűléstől, a korábbi kérelmében foglaltakkal azonos indokok alapján.

A HHSZ 148. § (2) bekezdése előírja a házelnök számára, hogy az Ogytv. 51. § (7) bekezdése szerinti képviselői kérelem benyújtása esetén az Ogytv. 51. § (9) bekezdése szerinti döntést tartalmazó határozati javaslatot nyújtson be az Országgyűlésnek. Az Ogytv. 51. § (8) bekezdésének megfelelően az Országgyűlés a kérelemről vita nélkül határoz. Az Ogytv. 51. § (9) bekezdés b) pontja szerint az Országgyűlés a házelnök döntését hatályában fenntarthatja vagy hatályon kívül helyezheti. Jelen határozati javaslat egyaránt alapját képezheti mindkét döntésnek, mivel elutasításával az Országgyűlés a házelnöki döntést hatályon kívül helyezi, ugyanakkor elfogadásával hatályában fenntartja. Ez utóbbi esetben a képviselő tiszteletdíja a házelnöki döntésben megállapított mértékben csökken.

Budapest, 2022. szeptember 26.



Kövér László