



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/9667.**

Benyújtás dátuma: **2024-10-28 13:53**

Parlex azonosító: **FHWWK7410001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Vizsgálja-e az ügyészség, hogy milyen szerepe volt Tóth Tamás bukott püspökkari titkárnak a Magyar Katolikus Egyházon belüli pedofil bűncselekmények eltussolásában?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

I.)

Az Index, a Telex, a Népszava és a Válasz Online internetes hírportálok több azonos tartalmú írásai szerint „a Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye érseke, Bábel Balázs Bese Gergő ügye után újabb egyházi szexbotrányt tárt fel, amelyről eddig mindenki hallgatott. Mindeközben a püspökök már a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia titkárnak, Tóth Tamásnak a felelősségét vizsgálják, aki állítólag megpróbálta eltussolni a nemrég kirobban pedofilügyeket, illetve Bábel helyett úgy válaszolt portáloknak, hogy az érsek nem is tudott ezekről.”:

„A Válasz Online utánanézett annak, hogy mi történik az egyház színpalái mögött, és további, eddig ismeretlen botrányokról rántották le a leplet, amelyek a Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye aktív, laicizált vagy felfüggesztett papjairól szólnak. Az írásra Bábel Balázs minősíthetetlen stílusban „válaszolt”, ám később kiderült, hogy ő erről nem is tudott, mert a válaszlevelet nem ő írta.

Tóth Tamás Bábel Balázs háta mögött az érsek aláírását felhasználva, vagyis hivatalos személyként eljárva jogtalan előnyszerzés céljával és az érsek nevével szándékosan és jogellenesen visszaélve válaszolt a portáloknak, amíg ő beteg volt. Bábel Balázs később el is határolódott a levéltől és tartalmától. A levelet tehát valójában Tóth Tamás saját döntése alapján maga írta, amiről a kalocsai érsek a Válasz Online-nak úgy fogalmazott, hogy „ez a közlemény az ő és H. Róbert védelmében íródott”.

Bábel érsek a levélben arra a H. Róbertre gondolt, akinek ügye a Bese Gergő atyát érintő cikk után derült ki. A katolikus egyházat érintő ügyek közül Besének lett a legnagyobb a sajtóvisszhangja,

mert ő áldotta meg a Karmelitát és a Megafont is. Emiatt került viszont elő két, ennél súlyosabb ügy is: R. Gábort és egy másik papot, H. Róbertet is azzal vádolják, hogy gyerekeket zaklathattak.

R. Gábort egy éve mentette fel az egyház, szeptember 23-án pedig bíróság elé is állt. H. Róbert ellen is eljárás indult. Mint a Válasz Online írja, a korábban a kalocsai főegyházmegyében dolgozó, pedofilgyanúba keveredett H. Róbert ügyében tanúként is kihallgatták már Tóthot.

Tóthnak és H.-nak szoros kapcsolata volt az egyházon belül. H. Róbert plébánosi munkáját is segítette Tóth Tamás kisegítő lelkészként, ráadásul egyházi vélemények szerint Tóth Tamás az általa vágyott érseksége esetén H. Róbertnek is adott volna pozíciót. Bábel Balázs a közlemény után maga is azt mondta, hogy Tóth „barátságból adódóan védte” H. Róbertet. H. Róbert helyet kapott a Tóth által koordinált pápalátogatáson a szentmise szervezői között is.

Mint a Népszava írja, emellett H. Róbert közel állt a Fideszhez és a kormányhoz, mert nyíltan is többször mutatkozott fideszes politikussal közös képeken, 2017-ben kitüntetést is kapott a kormánypárti vezetésű Kecskeméttől, 2012-ben pedig Tóth Tamást tüntette ki Semjén Zsolt a Magyar Érdemrend lovagkeresztjével.

A kampányhajrában a templomban is szót adott a Fidesz helyi jelöltjének, 2023-ban pedig a H. Róbert plébániájára bejegyzett Kecskemét-Széchenyiváros közösségépítő Egyesület is több mint 100 millió forint állami pénzt kapott család- és ifjúságvédelmi programjára. Mint a lap írja, a szervezet kapott 75 millió forintot is a Kulturális és Innovációs Minisztériumtól szexuáledukációs felvilágosító képzésre.

H. Róbertre először amiatt érkeztek panaszok az egyházmegyében, hogy „sokat látják őt egy fiúval”. Ezután pedofilgyanú miatt tettek bejelentést vele szemben az egyházban, ezután indult egyházi, majd rendőrségi vizsgálat is.

A pontot az i-re Bábel érsek újabb levele tette fel. Ebben felfedett egy újabb belső botrányt az egyházon belül. B. R. atya az egyházmegye egyik településén volt plébános. Ez a plébános 2020-ban kereste meg Bábelt azzal, hogy „azonnal helyezzem el a plébániáról, mert őt a cigányok üldözik”. Mint Bábel levelében írta, ezután „felajánlottam neki több helyet az egyházmegyében, de mindre azt mondta, hogy ott is utoléri. Rövid időn belül jelentkezett, hogy Dr. Tóth Tamás titkár úr elhelyezte őt a szeretetszolgálatnál, amibe én beleegyeztem, sőt kérésre szolgálatát meghosszabbítottam.”

A plébánián egy új atya követte B. R.-t, akit Bábel levele szerint megkeresett ekkor „egy cigány ember, aki először csak kéregetett”, majd azt mondta, hogy az előző pap (B. R.) fizetett neki bizonyos szexuális szolgáltatásokért.

Bábel levele szerint addig nem történt feljelentés az ügyben az érsekségen, de azóta kitudódott a dolog és miután Bábel úgy látta, hogy nemcsak pletykákról van szó, ezért előzetes kivizsgálást kezdtek, amely jelenleg is tart.

Jelenleg nem tudható, hogy B. R. esetében felmerült-e pedofilgyanú, illetve mi lesz a vége a Hatházi Róbert felfüggesztésével indult eljárásnak, de az biztos, hogy a kiskorúakkal szembeni

visszaélési ügyekről szóló vatikáni útmutató szerint a katolikus egyháznak nemcsak az elkövetőkkel szemben kell eljárnia, hanem az eltussolási szándékokat is vizsgálnia kell.

A Telex másik tudósítása szerint Tóth Tamás neve az elmúlt időszakban került a hírekbe, amikor kiderült, hogy egyre több, egyházon belüli kényes ügyben érintett. „Ha volt valami zűrös ügy, azt általában ő simította el. Ha valaki lebukáshoz közeledett, volt, hogy Tóthnak szólt” – mondták a Telex belső forrásai Tóth Tamás egyházi ügyeiről.

A cikk szerint az egyházon belül „köztudott volt az is, hogy Tóth Tamás tartja a kapcsolatot az egyház és a kormány között”. Erről az elmúlt időszakban többször is kérdeztem Semjén Zsoltot, aki a tőle nem szokatlan gunyorosan impertinens stílusban csak azt a szűkszavú választ adta, hogy „tájékoztatom, a papsággal, lelkészekkel való kapcsolattartás a munkám része”. Tóth politikai szerepéről az hírportálnak úgy fogalmaztak, hogy Tóth titkár „tudta mindig, milyen váltót hova kell állítani”.

Semjén Zsolt az általam hozzá intézett és a feladatkörét érintő kérdéseire válaszolni köteles közpénzből fizetett felelős állami vezető azt válaszolta, hogy olyan kapcsolatot ápol Tóth Tamással, „amilyet helyes”.

II.)

A jelenleg rendelkezésre álló tények, adatok és bizonyítékok alapján összefoglalva tehát rögzíthető, hogy a püspökari titkár nemcsak szexbotrányokat és pedofilügyeket próbált meg eltussolni, de amikor a Válasz Online leleplezte ezeket az ügyeket, a Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye érseke, Bábel Balázs nevében annak tudta és szándéka nélkül - tehát jogellenesen - írt egy levelet, amiben durván sértegetve, arrogánsan lekezelő és minősíthetetlen stílusban szidalmazta is a hírportált.

A vezető internetes hírportálok közlése szerint Tóth Tamás, - aki „szerette, ha Monsignorének szólítják a plébánián” – 2024. október 25. napján lemondott püspöki kari titkári pozíciójáról, ami az ellene megállapítható személyre szóló megalapozott gyanú alapján egyértelműen közvetlen összefüggésben van a más papok által valószínűleg elkövetett pedofil bűncselekmények szándékos eltussolásával, vagyis a büntetőjog terminológiájával megfogalmazva Tóth Tamás azon magatartásával, hogy az ügyekben a jogtalan előnyszerzés és hátrányokozás célzatával a hivatali feladatkörét és kötelességét szándékosan és jogellenesen megszegve járhatott el, illetve magatartásával és cselekményével szándékosan és személyesen segítettette a bűncselekmények elkövetőit, amivel közreműködhetett a bűncselekményekből származó előny biztosításában, továbbá a hivatalos személyként kifejtett szándékos magatartásával az eljárások sikerét is megghiúsítani törekedett.

III.)

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselő

következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytisztító határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

IV.

Mindezekre figyelemmel kérdezem, hogy:

- 1.)** A jogsértések ellen fellépni köteles, közpénzből és az állampolgárok közbizalmából működő ügyészségi szervezet vezetőjeként mit tett ön, továbbá az igazságszolgáltatás független és pártatlan közreműködőjeként milyen intézkedéseket tett az ügyészség a leírt cselekménnyel és történésekkel kapcsolatos esetleges bűncselekmények és törvénytisztító cselekmények kivizsgálása érdekében?
- 2.)** A történetek pontos, részletes, precíz és tételes kivizsgálása, a cselekményt meghatározó történeti tényállás megállapítása és a rendelkezésre álló további releváns tények, adatok és bizonyítékok összegyűjtése, majd azokból a megnyugtatóan korrekt, szakszerű és megalapozott jogkövetkeztetések levonása érdekében a büntetőeljárásról szóló törvény 4. § (1) bekezdésében kötelezően előírtan alkalmazandó szabálynak megfelelően az ügyészség az officialitás alapelvének megfelelően miért nem indít eljárást az ügyben?
- 3.)** Ha már eljárás indult, akkor a megállapított történeti tényállás ismertetésével részletesen, pontosan és konkrétan szíveskedjen tájékoztatni az ügy állásáról, a meghozott érdemi döntésekről és intézkedésekről, valamint azok indokairól!
- 4.)** Az ügyben konkrétan és pontosan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, fejlemények, vizsgálatok, elemzések történtek?
- 5.)** Sor került-e már gyanúsított kihallgatásra, ha igen, akkor hány személlyel szemben és konkrétan milyen jogi minősítésű bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatt?
- 6.)** Az ön szakmai, ügyészi, emberi álláspontja szerint jogszerű, szabályos, helyes, indokolt, megalapozott és törvényes volt-e a cikkekben leírt eljárás?
- 7.)** Nem gondolja-e, hogy az ilyen és ehhez hasonló történések alapjaiban rendítik meg az állampolgároknak a pártatlan, független és objektíven dolgozni köteles ügyészség működésébe vetett bizalmát és hogy mindez abszolút ellentétes a demokratikus és normális jogállam

működésével?

8.) Ha igen, akkor az igazságszolgáltatás független, pártatlan és önálló szakmai közreműködőjeként és Magyarországon a jogrend, a törvényesség és az igazságosság legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség teljhatalmú egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékos visszaélések megszüntetése és jövőbeli megakadályozása érdekében?

Budapest, 2024. október 28.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció