



**Az Országgyűlés  
Igazságügyi Bizottsága**

Iromány száma: **T/9994.**

Benyújtás dátuma: **2024-11-19 13:48**

Parlex azonosító: **72TWYHJ30001**

**Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

**Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása**

**Benyújtó: Dr. Vejkey Imre elnök**

**Törvényjavaslat címe: Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról**

Az Alaptörvény 6. cikk (1) bekezdése alapján **az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról** címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

Az 1. §, a 2. § és a 8. § az Alaptörvény 5. cikk (4) és (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek minősül.

A 3–7. §, a 10. § a) és b) pontja, valamint a 11. § az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

## 2024. évi ..... törvény

### az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról

#### 1. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítása

##### 1. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 11. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

*(A Házbizottság a házszabályi rendelkezések keretei között)*

„j) dönt az Országgyűlés által tartandó megemlékezésről,”

##### 2. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 13. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A 11. § (1) bekezdés j) pontjától eltérően a házelnök dönt az Országgyűlés által tartandó megemlékezésről, ha az arra okot adó rendkívüli esemény a Házbizottság ülését követően következett be vagy vált ismertté.”

##### 3. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 91–93. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

##### „91. §

(1) A képviselő az eskütételétől vagy az összeférhetetlen helyzet keletkezésétől, illetve annak a képviselő tudomására jutásától számított harminc napon belül köteles a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot megszüntetni, és erről haladéktalanul tájékoztatni a házelnököt. A képviselő az összeférhetlenség fennállása alatt az Országgyűlés és az országgyűlési bizottságok ülésén tanácskozási, szavazati és a 98. § (1) és (2) bekezdése szerinti jogát nem gyakorolhatja, indítványt nem nyújthat be és javadalmazásra sem jogosult.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően, ha a képviselővel szemben fennálló összeférhetlenségi ok megszűnését eredményező intézkedés meghozatala más szerv vagy szervezet hatáskörébe tartozik, a képviselő az (1) bekezdés szerinti határidőben köteles az összeférhetlenségi ok megszüntetését az erre vonatkozó szabályoknak megfelelően kezdeményezni, és a megszüntetés kezdeményezését haladéktalanul és hitelt érdemlően bejelenteni a házelnöknek. A bejelentés napjától az összeférhetlenség fennállása alatt a képviselő csak a szavazati jogát nem gyakorolhatja. A képviselő az összeférhetlenségi ok megszűnéséről – az azt eredményező intézkedés tudomására jutását követően haladéktalanul – tájékoztatja a házelnököt.

(3) A képviselő a vele szemben felmerült összeférhetlenségi okról annak felmerülését vagy tudomására jutását követően haladéktalanul tájékoztatja a házelnököt.

## 92. §

(1) Képviselői összeférhetlenségre vonatkozó bejelentést bárki tehet írásban a házelnöknél. A bejelentésben pontosan meg kell jelölni, hogy mely képviselővel szemben és milyen összeférhetlenségi ok merült fel; mellékelni kell az összeférhetlenségi ok megállapításához szükséges bizonyítékokat is. A bejelentésnek tartalmaznia kell a bejelentő személyazonosító adatait és aláírását.

(2) A Mentelmi Bizottság elnöke nem indítja meg az összeférhetlenségi eljárást, és erről tájékoztatja a Mentelmi Bizottságot, ha

- a) a képviselői összeférhetlenségre vonatkozó bejelentés nem felel meg az (1) bekezdésben meghatározott feltételeknek,
- b) a képviselői összeférhetlenségre vonatkozó bejelentés nyilvánvalóan alaptalan,
- c) a képviselő a Mentelmi Bizottság elnökének felhívására, öt napon belül megszüntette az összeférhetlenséget, vagy – ha az összeférhetlenségi ok megszűnését eredményező intézkedés meghozatala más szerv vagy szervezet hatáskörébe tartozik – annak megszüntetését kezdeményezte, vagy
- d) a Mentelmi Bizottság elnöke az érintett képviselőtől öt napon belül kapott válasz alapján – további adatbeszerzés nélkül is – meg tudja állapítani, hogy az összeférhetlenség nyilvánvalóan nem áll fenn.

(3) Ha a Mentelmi Bizottság elnöke az összeférhetlenségi eljárást nem indítja meg – és a (2) bekezdés d) pontja szerinti esetben ezzel szemben a Mentelmi Bizottság nem emel kifogást –, erről tájékoztatja az érintett képviselőt, a házelnököt és a bejelentőt. Ha a Mentelmi Bizottság a (2) bekezdés d) pontja szerinti esetben kifogást emel, az elnök haladéktalanul megindítja az összeférhetlenségi eljárást.

(4) Ha a Mentelmi Bizottság elnöke megindítja az összeférhetlenségi eljárást, erről haladéktalanul értesíti a házelnököt, aki a soron következő ülésen tájékoztatja az Országgyűlést. Az ügyet a Mentelmi Bizottság – a bejelentés Mentelmi Bizottság elnöke által történő kézhezvételétől számított – 30 napon belül kivizsgálja. E határidő számításánál a rendes ülésszakok közötti időtartamot és az (5) bekezdés szerinti adatszolgáltatás időtartamát figyelmen kívül kell hagyni.

(5) Az összeférhetlenségi ügygel összefüggésben a Mentelmi Bizottság által kért adatokat a képviselő és minden állami szerv haladéktalanul köteles a Mentelmi Bizottság rendelkezésére bocsátani. Az összeférhetlenségi ügygel kapcsolatban átvett, rendelkezésre bocsátott adatokat az összeférhetlenségi ügygel kapcsolatos eljárás lezárulását követő harmincadik napon törölni kell.

(6) Összeférhetlenséget nem lehet kimondani a 86. § (2) és (3) bekezdése, valamint a 87. § (1) bekezdése alapján.

(7) Az összeférhetlenséggel kapcsolatos minden nyilvántartást a Mentelmi Bizottság vezet.

## 93. §

(1) Ha a Mentelmi Bizottság vizsgálata alapján az összeférhetlenség fennáll, a Mentelmi Bizottság a 92. § (4) bekezdése szerinti határidőben az összeférhetlenség kimondására irányuló határozati javaslatot nyújt be az Országgyűléshez. A határozati javaslat tartalmazza, hogy az

összeférhetetlenség kimondásával egyidejűleg a képviselői megbízatás megszűnik. Az Országgyűlés az összeférhetetlenség kimondására irányuló határozati javaslat benyújtásától számított 30 napon belül határoz az összeférhetetlenség kimondásáról. E határidő számításánál a rendes ülésszakok közötti időtartamot figyelmen kívül kell hagyni.

(2) Ha a Mentelmi Bizottság vizsgálata alapján összeférhetetlenség nem áll fenn, erről a Mentelmi Bizottság elnöke tájékoztatja a házelnököt, az érintett képviselőt, valamint a bejelentőt, és az összeférhetetlenségi eljárás megszűnik. A házelnök a Mentelmi Bizottság által megállapított tényekről a soron következő ülésen tájékoztatja az Országgyűlést.

(3) Ha az összeférhetetlenségi eljárás megindítását követően lefolytatott vizsgálat lezárultával a Mentelmi Bizottság döntéséhez nincs meg a 27/C. § (2) bekezdése szerinti többség, a Mentelmi Bizottság elnöke határozati javaslat benyújtásával kezdeményezi az Országgyűlés döntését.

(4) Ha a Mentelmi Bizottság elnöke nem indította meg az összeférhetetlenségi eljárást, határozati javaslat benyújtására nem került sor, vagy az Országgyűlés nem mondta ki az összeférhetetlenséget, a képviselővel szemben ugyanazon tények alapján nem lehet újabb összeférhetetlenségi eljárást kezdeményezni.”

#### **4. §**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény a következő 93/A–93/C. §-sal egészül ki:

#### **„93/A. §**

(1) A 88. §-ban meghatározott összeférhetetlenség esetén az eljárásra a (2)–(4) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A 88. §-ban meghatározott összeférhetetlenségről a jogerős ítéletet hozó bíróság vagy véglegessé vált határozatot hozó hatóság haladéktalanul tájékoztatja a házelnököt.

(3) A házelnök a tájékoztatást és a jogerős ítéletet vagy végleges határozatot megküldi a Mentelmi Bizottság elnökének. A Mentelmi Bizottság elnöke a tájékoztatás és a jogerős ítélet vagy végleges határozat alapján haladéktalanul az összeférhetetlenség kimondására irányuló határozati javaslatot nyújt be az Országgyűlésnek. A határozati javaslat tartalmazza, hogy az összeférhetetlenség kimondásával egyidejűleg a képviselői megbízatás megszűnik.

(4) Az Országgyűlés az összeférhetetlenség kimondására irányuló határozati javaslat benyújtásától számított 30 napon belül határoz az összeférhetetlenség kimondásáról. E határidő számításánál a rendes ülésszakok közötti időtartamot figyelmen kívül kell hagyni.

#### **93/B. §**

A 86. § (2) és (3) bekezdése, valamint a 87. § (1) bekezdése szerinti esetekben a 92. § (1)–(5) és (7) bekezdését, valamint a 93. §-t kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a Mentelmi Bizottság, illetve az Országgyűlés csak a jogsértés tényét állapítja meg.

#### **93/C. §**

(1) Az Országgyűlés az összeférhetetlenség kimondásáról szóló és a jogsértés tényének megállapításáról szóló határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

(2) Ha az Országgyűlés határozata alapján a képviselő megbízatása megszűnik, a képviselő köteles

- a) a 92. § (1) bekezdése szerinti bejelentés alapján indult eljárás esetén a határozati javaslat benyújtásától,
- b) a 93/A. § (1) bekezdése szerinti eljárás esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől vagy a határozat véglegessé válásától

az Országgyűlés határozathozataláig terjedő időszakra vonatkozóan részére kifizetett javadalmazást az Országgyűlésnek visszafizetni.”

## 5. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 35. alcíme a következő 94/A. §-sal egészül ki:

### „94/A. §

(1) A képviselő vagyonynyilatkozatával kapcsolatos eljárást a Mentelmi Bizottság elnökénél bárki kezdeményezheti a vagyonynyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó olyan tényállítással, amely konkrétan megjelöli a vagyonynyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát. A kezdeményezésnek tartalmaznia kell a bejelentő személyazonosító adatait és aláírását. A vagyonynyilatkozatban foglaltak valóságtartalmát a Mentelmi Bizottság ellenőrzi.

(2) A Mentelmi Bizottság elnöke nem indítja meg a képviselő vagyonynyilatkozatával kapcsolatos eljárást, és erről tájékoztatja a Mentelmi Bizottságot, ha

- a) a kezdeményezés nem felel meg az (1) bekezdésben meghatározott feltételeknek,
- b) a kezdeményezés nyilvánvalóan alaptalan,
- c) az ismételten benyújtott kezdeményezés új tényállítást vagy adatot nem tartalmaz,
- d) a képviselő a Mentelmi Bizottság elnökének felhívására, öt napon belül kijavítja a vagyonynyilatkozat kifogásolt tartalmát,
- e) ha a Mentelmi Bizottság elnöke az érintett képviselőtől öt napon belül kapott válasz alapján – további adatbeszerzés nélkül is – meg tudja állapítani, hogy a vagyonynyilatkozat kifogásolt tartalma a valóságnak nyilvánvalóan megfelel.

(3) Ha a Mentelmi Bizottság elnöke a vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárást nem indítja meg – és a (2) bekezdés e) pontja szerinti esetben ezzel szemben a Mentelmi Bizottság nem emel kifogást –, erről tájékoztatja az érintett képviselőt, a házelnököt és a kezdeményezőt. Ha a Mentelmi Bizottság a (2) bekezdés e) pontja szerinti esetben kifogást emel, az elnök haladéktalanul megindítja a vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárást.

(4) Ha a Mentelmi Bizottság elnöke megindítja a vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárást, erről haladéktalanul értesíti a házelnököt, aki a soron következő ülésen tájékoztatja az Országgyűlést. Az ügyet a Mentelmi Bizottság – a kezdeményezés Mentelmi Bizottság elnöke által történő kézhezvételétől számított – 30 napon belül kivizsgálja. E határidő számításánál a rendes ülésszakok közötti időtartamot és az (5) bekezdés szerinti adatszolgáltatás időtartamát figyelmen kívül kell hagyni.

(5) A vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás során a Mentelmi Bizottság felhívására a képviselő köteles a saját, illetve családtagja vagyonynyilatkozatában feltüntetett vagyoni, jövedelmi és gazdasági érdekeltségi viszonyokat igazoló adatokat haladéktalanul, írásban bejelenteni. A vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás során a Mentelmi Bizottság által kért adatokat minden állami szerv haladéktalanul köteles a Mentelmi Bizottság rendelkezésére bocsátani. Az adatokba csak a Mentelmi Bizottság tagjai tekinthetnek be.

(6) Ha a vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás során a Mentelmi Bizottság azt állapítja meg, hogy a képviselő vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét szándékosan mulasztotta el, vagy a vagyonyilatkozatban lényeges adatot, tényt szándékosan valótlanul közölt, akkor a Mentelmi Bizottság elnöke haladéktalanul köteles kezdeményezni a képviselő összeférhetlenségének a kimondását a 93/A. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú határozati javaslat benyújtásával. A határozati javaslatról az Országgyűlés a 93/A. § (4) bekezdésének alkalmazásával dönt.

(7) Ha a vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás során a Mentelmi Bizottság azt állapítja meg, hogy a képviselő vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét nem mulasztotta el szándékosan, a vagyonyilatkozatban lényeges adatot, tényt nem közölt szándékosan valótlanul, a vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás eredményéről a Mentelmi Bizottság elnöke tájékoztatja a házelnököt, az érintett képviselőt, valamint a kezdeményezőt, és a vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás megszűnik. A házelnök a Mentelmi Bizottság által megállapított tényekről a soron következő ülésen tájékoztatja az Országgyűlést.

(8) Ha a vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás megindítását követően lefolytatott vizsgálat lezárultával a Mentelmi Bizottság döntéséhez nincs meg a 27/C. § (2) bekezdése szerinti többség, a Mentelmi Bizottság elnöke határozati javaslat benyújtásával kezdeményezi az Országgyűlés döntését.

(9) Az (5) bekezdés alapján a Mentelmi Bizottság rendelkezésére bocsátott adatokat a vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás lezárulását követő harmincadik napon törölni kell.

(10) A volt képviselő családtagja vagyonyilatkozatát a Mentelmi Bizottság a képviselő megbízatásának megszűnését követő egy évig őrzi.”

## 6. §

(1) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 101. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az Alaptörvény 4. cikk (3) bekezdés e) pontja alapján megszűnik annak a képviselőnek a megbízatása,]*

„d) akit bíróság a választójogból a választójog gyakorlásához szükséges belátási képességének csökkenése vagy hiánya miatt jogerős ítélettel kizárt, ”

(2) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 101. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselői megbízatás (1) bekezdés szerinti megszűnése esetén a 93/A. és a 93/C. §-t kell alkalmazni azzal, hogy

- a) az (1) bekezdés a), d) és e) pontjában meghatározott döntést hozó, valamint b) és c) pontjában meghatározott jogkövetkezményt végrehajtó szerv haladéktalanul tájékoztatja a házelnököt a döntésről, illetve a jogkövetkezmény alkalmazásának megkezdéséről és annak időpontjáról,
- b) a határozati javaslat tartalmazza, hogy az országgyűlési képviselő megválasztásához szükséges feltételek hiányának megállapításával egyidejűleg a képviselői megbízatás megszűnik,
- c) összeférhetlenség kimondására nem kerül sor, és
- d) a 93/C. § (2) bekezdése szerinti visszafizetési kötelezettség az (1) bekezdés szerinti

körülmény bekövetkezésének időpontjától az Országgyűlés határozathozataláig terjedő időszakra vonatkozóan keletkezik.”

## 7. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 102. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### „102. §

(1) A képviselő megbízatása az Alaptörvény 4. cikk (3) bekezdés f) pontja alapján akkor szűnik meg, ha a képviselő egy éven keresztül egy esetben sem vett részt az Országgyűlés szavazatszámlláló gép alkalmazásával tartott szavazásain.

(2) A képviselői megbízatás (1) bekezdés szerinti megszűnése esetén a 93/A. és 93/C. §-t kell alkalmazni azzal, hogy

- a) ha az (1) bekezdésben meghatározott körülményt a házelnök javaslatára a Házbizottság megállapítja, erről a házelnök tájékoztatja a Mentelmi Bizottság elnökét,
- b) a határozati javaslat tartalmazza, hogy annak megállapításával egyidejűleg, hogy az országgyűlési képviselő egy éven keresztül nem vett részt az Országgyűlés munkájában, a képviselői megbízatás megszűnik,
- c) összeférhetetlenség kimondására nem kerül sor, és
- d) a 93/C. § (2) bekezdése szerinti visszafizetési kötelezettség az a) pont szerinti tájékoztatástól az Országgyűlés határozathozataláig terjedő időszakra vonatkozóan keletkezik.”

## 8. §

(1) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 125. § (2) bekezdés g) és h) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az Országgyűlési Őrség)*

- „g) protokolláris díszelgési feladatokat lát el,
- h) elvégzi a részére törvényben előírt, valamint az Európai Unió kötelező jogi aktusából vagy nemzetközi szerződésből eredő egyéb feladatokat,”

(2) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 125. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

*(Az Országgyűlési Őrség)*

- „i) közreműködik az Országgyűlés Hivatala kiemelt nemzeti emlékhely és környezete megóvásával kapcsolatos, jogszabályban meghatározott feladatainak ellátása során.”

## 9. §

(1) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 137. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az Országgyűlési Őrség

- a) a 125. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott feladata ellátása céljából az Országházról,

továbbá az Országgyűlés Hivatala és az Országgyűlési Őrség elhelyezésére szolgáló épületekről, és

- b) a 125. § (2) bekezdés i) pontjában meghatározott feladata ellátása céljából az Országgyűlés Hivatala vagyongazdálkodásába tartozó, a kiemelt nemzeti emlékhely részét képező ingatlanokról és azok környezetéről  
pilóta nélküli állami légi járművel felvételt készít.”

(2) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 137. §-a a következő (11a) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) A (2a) bekezdés b) pontja alapján készített felvétel az abban szereplő személyes adat felismerhetetlenné tételét követően továbbítható az Országgyűlés Hivatala részére, a kiemelt nemzeti emlékhely és környezete megóvásával kapcsolatos feladatok ellátása céljából.”

### **10. §**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény

- a) 97. § (1) bekezdésében az „(1a) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2) bekezdése” szöveg,  
b) 97. § (2) bekezdésében az „(1a) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2) bekezdése” szöveg,  
c) 137. § (7) bekezdés nyitó szövegrészében a „(2)–(4)” szövegrész helyébe a „(2), (3) és (4)” szöveg,  
d) 137. § (9) bekezdés nyitó szövegrészében a „(2)–(4)” szövegrész helyébe a „(2), (3) és (4)” szöveg,  
e) 137. § (12) bekezdésében a „(7)–(11)” szövegrész helyébe a „(7)–(11a)” szöveg lép.

### **11. §**

Hatályát veszti az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény

- a) 94. § (4)–(8) bekezdése,  
b) 98. § (3) bekezdés záró szövegrészében a „felhasználói engedély és” szövegrész.

## **2. A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosítása**

### **12. §**

A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Bizottság választott tagjainak és elnökének megbízási ideje kilenc év. A Bizottság elnökét és két tagját az Országgyűlés választja meg egyenkénti szavazással. A Bizottság elnökének és két tagjának választását az Országgyűlés elnöke tűzi ki.”

## **3. Záró rendelkezések**

### **13. §**

Ez a törvény 2025. január 1-jén lép hatályba.



#### **14. §**

(1) Az 1. §, a 2. § és a 8. § az Alaptörvény 5. cikk (4) és (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek minősül.

(2) A 3–7. §, a 10. § a) és b) pontja, valamint a 11. § az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

## Általános indokolás

A javaslat célja, hogy az összeférhetetlenség érdemi szabályainak érintetlenül hagyása mellett az összeférhetetlenség megállapítására irányuló eljárást újraszabályozza annak érdekében, hogy az jobban áttekinthető legyen és megfelelően biztosítsa a döntéshozatal hatékonyságát.

Mivel az összeférhetetlenségi eljárás jelenleg is törvényi és határozati szinten egyaránt szabályozott, a javaslat szerinti törvényi rendelkezések kiegészítésére a határozati házsabály módosítására benyújtott határozati javaslat szolgál.

A két benyújtott javaslat együttesen annak megvalósítására törekszik, hogy a kétszintű szabályozás egységesen rendezze az összeférhetetlenség vizsgálatára és kimondására vonatkozó eljárásokat. Indokolt, hogy kezdeményezőtől és a kezdeményezés okától függetlenül az összeférhetetlenségi ügyek többségében egységes eljárás érvényesüljön, és csak kivételes jelleggel kerüljön sor eltérésre az általánosan irányadó szabályoktól, így az érintett képviselő és a nyilvánosság számára is világosan előre látható legyen a döntéshozatal teljes folyamata.

Az eljárási szabályoknak ezenfelül biztosítaniuk kell az Országgyűlés hatékony döntéshozatalát, amely a parlament működésére vonatkozó alkotmányos alapelv. A döntéshozatal racionalizálását szolgálja többek között a Mentelmi Bizottság elnökének előzetes vizsgálata, amellyel elkerülhető, hogy az Országgyűlés és a Mentelmi Bizottság a kifejezett törvényi feltételeknek meg nem felelő vagy nyilvánvalóan alaptalan kezdeményezések ügyében is köteles legyen eljárni. Az előzetes eljárás arra is lehetőséget teremt, hogy az érintett képviselő a Mentelmi Bizottság elnökének felhívására megszüntesse a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot, mielőtt még megindulna a bizottsági vizsgálat. Az érintett képviselőnek továbbá arra is lehetősége van, hogy nyilatkozatával, akár bizonyítékok bemutatásával egyértelműen cáfolja az összeférhetetlenség fennálltát. Ez esetben is tehermentesíthető a Bizottság a vizsgálat lefolytatása alól azzal, hogy ha a Bizottság többsége ennek ellenére is szükségesnek látja a vizsgálatot, akkor a Bizottság elnöke megindítja az összeférhetlenségi eljárást.

Amennyiben az előzetes eljárást követően az összeférhetlenségi eljárás megindítása szükséges, az annak során lefolytatandó vizsgálatra a javaslat értelmében továbbra is az arra leginkább alkalmas bizottsági szinten kerülne sor. A bizottsági eljárás hatékonyságát szolgálja, hogy a Mentelmi Bizottság felvilágosítást és adatot kérhet minden állami szervtől, amely haladéktalanul köteles eleget tenni a megkeresésnek. Emellett az érintett képviselő is a bizottsági eljárásban tud a legközvetlenebb módon részt venni adatszolgáltatással, akár bizonyítékok bemutatásával és álláspontjának kifejtésével. További, a hatékony működést elősegítő szabály, hogy az Országgyűlés plénumának döntésére csak akkor kerül sor, ha a Mentelmi Bizottság többsége a helyzet feltárását követően arra a megállapításra jutott, hogy az összeférhetetlenség fennáll. Abban az esetben, ha a Bizottság többségének álláspontja szerint az összeférhetetlenség nem áll fent, akkor az ügy nem kerül a plénum elé, de ha a Bizottságban nem alakul ki többség, a Bizottság elnöke az Országgyűlés döntését kezdeményezi. Az eljárás pártatlanságát – az eljárási garanciák és a képviselői jogok

garantálása mellett – tehát az is biztosítja, hogy egyetlen képviselő összeférhetetlensége sem mondható ki abban az esetben, ha a paritásos összetételű Mentelmi Bizottság szerint az összeférhetetlenség nem áll fent.

Nemcsak a hatékony döntéshozatalt szolgálja, hanem fontos eljárási garancia is a határidők oly módon való rögzítése, hogy azok egyszerre tegyék lehetővé az érdemi vizsgálatot és az észszerű időn belüli döntést. Az összeférhetetlenségi ügyekben – figyelemmel arra, hogy azok a mandátum jogi sorsát érinthetik – különösen fontos a függő helyzet mielőbbi tisztázása, így a döntés nem szenvedhet indokolatlan késedelmet, ugyanakkor kellő időt kell biztosítani a bizonyítékok bemutatására, a szükséges adatok beszerzésére és a vizsgálat lefolytatására is. A javaslat ezért a legfontosabb eljárási lépések megtételét határidőhöz köti: a házelnök és a Mentelmi Bizottság elnöke az ügy megindulása érdekében haladéktalanul köteles intézkedni, a Mentelmi Bizottság elnöke által lefolytatott előzetes eljárásban az érintett képviselő öt napon belül tehet nyilatkozatot, összeférhetetlenségi eljárás elrendelése esetében a Mentelmi Bizottság harminc napon belül folytatja le a vizsgálatot – a határidőbe az adatbeszerzéshez szükséges időtartam nem számít bele –, és határozati javaslat benyújtása esetén az Országgyűlés szintén harminc napon belül határoz. Az eljárás különböző szakaszai megfelelően tagoltak, egymásra épülve viszik előre a folyamatot, minden szakaszban rögzítve a rendelkezésre álló időt.

Tekintettel arra, hogy az összeférhetetlenség kimondása mandátumvesztéshez vezet, különösen fontos, hogy a szabályozás az érintett képviselő számára biztosítsa a helyzet reparálásának lehetőségét és a szükséges eljárási garanciákat az Országgyűlés döntéshozatali eljárása során. A képviselő már az összeférhetetlenségi eljárás elrendelése előtt megszüntetheti az összeférhetetlenségi okot a Mentelmi Bizottság elnökének felhívása alapján, de erre az eljárás későbbi szakaszában is lehetősége van, egészen az Országgyűlés döntésének meghozataláig. Ha az összeférhetetlenség fennálltát vitatja, erre a tisztességes eljáráshoz való jogával élve több lehetősége is van.

A tisztességes eljáráshoz való jog egyik eleme a meghallgatáshoz való jog. A javaslat biztosítja az érintett képviselőnek, hogy mind a bizottsági vizsgálat, mind a plenáris döntéshozatal során szót kapjon. A bizottsági szakaszban beadványokat is tehet, dokumentumokat és bizonyítékokat nyújthat be álláspontjának igazolása érdekében. A tisztességes eljáráshoz való jog kiterjed továbbá arra is, hogy az érintett képviselő az ügyében meghozott döntés indokait megismerhesse és megérthesse. Az eljárási szabályok számos ponton írják elő a képviselő tájékoztatását, részvételi jogait, továbbá a bizottsági döntés és a plenáris döntést előkészítő határozati javaslat indokolásából a képviselő számára is részletesen megismerhetők a bizottsági döntéshozatal során figyelembe vett körülmények.

Az összeférhetetlenségi ügyekben továbbá rendkívül fontos az eljárás átláthatósága nemcsak az érintett, hanem az összes képviselő, valamint a szélesebb körű nyilvánosság számára is. Ennek érdekében a javaslat számos ponton ír elő tájékoztatási kötelezettséget a bejelentő, az érintett képviselő és az Országgyűlés plénuma – ez utóbbi ülésének nyilvánossága folytán a teljes közvélemény – felé. A Mentelmi Bizottság által előterjesztett döntési javaslat és annak indokolása a nyilvánosság számára elérhető az Országgyűlés honlapján, az érintett képviselő plénum előtti

felszólalására és az Országgyűlés döntésére nyilvános ülésen kerül sor. Az Országgyűlés határozata a Magyar Közlönyben közzétételre kerül.

A fenti elvektől és szabályoktól a javaslat csak abban a néhány esetben tér el, amelyek megítélése a törvény alapján nem mérlegelhető. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 88. §-a szerinti esetekben ki kell mondani a képviselő összeférhetetlenségét, ha az ott leírt tényállási elemek megvalósultak, ezért nem indokolt a vizsgálatra és mérlegelésre fenntartott teljes eljárás lefolytatása. Ilyenkor a Mentelmi Bizottság elnöke saját hatáskörében eljárva haladéktalanul köteles benyújtani az összeférhetetlenség kimondására irányuló határozati javaslatot, bizottsági eljárás lefolytatására nincs mód. Ugyanez az eljárás érvényesül abban az esetben is, ha az Országgyűlésnek meg kell állapítania a képviselő megválasztásához szükséges feltételek hiányát, valamint azt, hogy a képviselő egy éven keresztül nem vett részt az Országgyűlés munkájában. Végezetül, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 86. § (2) és (3) bekezdése, valamint a 87. § (1) bekezdése szerinti esetek csak annyiban speciálisak, hogy a fent ismertetett teljes eljárás lefolytatását követően benyújtott határozati javaslat nem az összeférhetetlenséget és a mandátumvesztést mondja ki, hanem megállapítja a törvényi szabályok megsértését. Az általános szabályoknak megfelelően az Országgyűlés e határozatát is közzéteszi.

Figyelemmel arra, hogy a képviselők vagyonynyilatkozatával kapcsolatos eljárás a legtöbb elemében egyezik az összeférhetetlenségi eljárással, a javaslat a vagyonynyilatkozati eljárás módosítását, kiegészítését is a fenti szabályozási elvek és célok mentén indítványozza, biztosítva az összeférhetetlenségi eljárással egységes szabályozást.

Az összeférhetetlenségi és vagyonynyilatkozati eljárás újraszabályozása mellett több kisebb módosítás is szükségessé vált. A javaslat felhatalmazást ad az Országgyűlési Őrség számára, hogy egyes törvényi feladatainak ellátása során pilóta nélküli állami légi járművel felvételt készíthessen az Országgyűlés Hivatala és az Országgyűlési Őrség elhelyezésére szolgáló épületekről, az Országgyűlés Hivatala vagyonykezelésébe tartozó, a kiemelt nemzeti emlékhely részét képező ingatlanokról és azok környezetéről. A javaslat rögzíti az Házbizottság és a házelnök hatáskörét az Országgyűlés ülésén néma felállással történő megemlékezések kapcsán, továbbá a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének és két tagjának megválasztására irányuló szavazást nyílttá teszi, hasonlóan sok más testület tisztségviselőinek Országgyűlés által történő megválasztásához.

A javaslat több rendelkezésének elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Részletes indokolás

## 1-2. §

Az Országgyűlés által a plenáris ülésen tartandó megemlékezésekre indokolt eljárási és keretszabályok megállapítása annak érdekében, hogy azokra minden esetben tervezett módon és méltó körülmények között kerüljön sor. A javaslat rögzíti, hogy az Országgyűlés által tartandó megemlékezésre – akár kíséri néma felállás, akár nem – csak a Házbizottság döntése alapján kerülhet sor. Megemlékezés tartására vonatkozó javaslatot a házelnök, a Házbizottság tagjai, valamint a nemzetiségeket képviselő bizottság elnöke – mint a törvény alapján részvételi joggal rendelkező bizottsági elnök – tehet a Házbizottság számára. Az általános szabály szerint, ha a Házbizottságban nem alakul ki konszenzus a kérdésben, szubszidiárius jogkörében eljárva a házelnök dönt. A javaslat rögzíti továbbá a házelnök elsődleges döntési jogkörét abban az esetben, ha a megemlékezésre okot adó rendkívüli esemény a plenáris ülést előkészítő házbizottsági ülést követően következik be vagy válik ismertté.

## 3. §

A javaslat nem módosítja az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 91. §-ában szereplő azon szabályokat, amelyek a képviselő számára előírják az összeférhetlenségi ok megszüntetésére irányuló kötelezettséget és meghatározzák az összeférhetlenség fennállása alatt érvényesülő jogkövetkezményeket. Az összeférhetlenségre vonatkozó bejelentés elbírálásának folyamatát azonban újraszabályozza, egységes fogalomhasználattal, a feladat- és hatáskörök egyértelmű elhatárolásával.

Képviselői összeférhetlenségre vonatkozó bejelentést továbbra is bárki tehet írásban, az eddig is előírt tartalmi elemekkel. A javaslat az áttekinthetőség érdekében immár egy bekezdésbe összegyűjtve, tételesen sorolja fel azokat az eseteket, amelyekben a Mentelmi Bizottság elnöke saját hatáskörben eljárva elutasítja a kezdeményezést:

ha a bejelentés nem tartalmazza a törvényben előírt elemeket,

ha a bejelentés nyilvánvalóan alaptalan,

ha az érintett képviselő megszünteti az összeférhetlenséget, vagy

ha – bár a bejelentés nem nyilvánvalóan alaptalan – a Mentelmi Bizottság elnöke a képviselő nyilatkozatát követően további adatszerzés nélkül is meg tudja állapítani, hogy az összeférhetlenség nyilvánvalóan nem áll fenn.

A beadvány hiányossága, nyilvánvaló alaptalansága és az érintett képviselő intézkedése miatti okafogyottsága esetén a helyzet megítélése természetesen nem igényel bizottsági vizsgálatot, ám abban a negyedik esetben, ha az összeférhetlenség hiányát a Mentelmi Bizottság elnöke állapítja meg, a szabályozás továbbra is fenntartja a lehetőséget arra, hogy a Mentelmi Bizottság többsége ezzel szemben kifogást emeljen és ennek nyomán az összeférhetlenségi eljárás mégis meginduljon.

Az Országgyűlés plenumának tájékoztatására az összeférhetlenségi eljárás megindítását követően haladéktalanul sor kerül. A javaslat harminc napot biztosít a Mentelmi Bizottságnak a vizsgálat

lefolytatására, fenntartva a képviselő és az állami szervek haladéktalan válaszadási kötelezettségét a bizottság megkeresése esetén. A javaslat nem tartja fent a – sorsolással felállított – vizsgálati testület intézményét, mivel az összes tag részvételével lefolytatott testületi vizsgálat már önmagában alkalmas arra, hogy a helyzetet feltárja és megítélje.

A vizsgálat lezárását követően a Mentelmi Bizottság megállapítja, hogy álláspontja szerint fennáll-e az összeférhetetlenség vagy sem. Ha azt állapítja meg, hogy fennáll, az összeférhetetlenség kimondására irányuló határozati javaslatot nyújt be az Országgyűléshez. Az Alaptörvény 4. cikk (3) bekezdés c) pontja alapján a határozati javaslat tartalmazza, hogy az összeférhetetlenség kimondásával egyidejűleg a képviselői megbízatás megszűnik. Az Országgyűlésnek szintén harminc napja van a döntés meghozatalára, ez a határidő akkor is elegendő, ha az Országgyűlés többhetes munkarendben ülészik.

Új elem a szabályozásban, hogy ha a Mentelmi Bizottság többsége arra a meggyőződésre jut, hogy az összeférhetetlenség nem áll fenn, akkor az ügy már nem is kerül az Országgyűlés plénuma elé, ezzel méltányolva a paritásos összetételű bizottság vizsgálaton alapuló döntését. Ha azonban az ügy megítélése a Bizottság tagjait megosztja, és nem alakul ki többség egyik álláspont mellett sem, a javaslat szerint a végső szót az Országgyűlés plénuma mondja ki, ezáltal biztosítva azt, hogy a képviselő megítélése ne maradjon függőben.

Szintén új elemként tisztázza a javaslat: az Országgyűlés határozatának meghozatalával a képviselői mandátum megszűnik, és nem indokolt fenntartani azt a függő feltételt, amely a képviselő számára öt további napot biztosít az összeférhetetlen helyzet felszámolására. Az eljárás megindulását követően, annak valamennyi szakaszában számos alkalma nyílik a képviselőnek arra, hogy a bejelentés és később a Mentelmi Bizottság eljárásának ismeretében is megszüntethesse az összeférhetetlenségi okot, nem szükséges a korábbi szabály fenntartása, már csak azért sem, mert az hátrányosan érintette a jogkövetkezmény beálltának, időpontjának átláthatóságát.

A javaslat – pontosítva ugyan, de – fenntartja továbbá azt a garanciális szabályt, amely kimondja, hogy a képviselővel szemben ugyanazon tények alapján nem lehet újabb összeférhetlenségi eljárást kezdeményezni.

#### 4. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 88. §-a tartalmazza a méltatlansági összeférhetetlenség eseteit, amelyekben az Országgyűlésnek ex lege ki kell mondania az összeférhetetlenséget, a törvény nem ad lehetőséget mérlegelésre, ha a tényállási elemek teljesülnek. Ezekben az esetekben nem indokolt a teljes eljárást lefolytatni, hiszen az az összeférhetetlenségre vonatkozó bejelentés alapján az összeférhetetlenségi helyzet fennálltát vizsgálja, feltárva és mérlegelve az eset körülményeit, a beszerzett adatokat, a képviselő és adott esetben más állami szervek megkeresésével stb. A méltatlansági összeférhetetlenség esetében a szabályozás egy rövidített eljárást tesz lehetővé: az eljárás a jogerős ítéletet hozó bíróság vagy véglegessé vált határozatot hozó hatóság tájékoztatása alapján indul, és a bizottsági vizsgálati szakasz kihagyásával rögtön az Országgyűlés plénuma elé kerül döntésre, a Mentelmi Bizottság

elnökének határozati javaslata alapján.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 86. §-a szerint a képviselő szakmai vagy üzleti ügyben képviselői minőségére nem hivatkozhat, valamint képviselői megbízatásának felhasználásával jogosulatlanul bizalmas információkat nem szerezhet, illetve nem használhat fel. A törvény 87. §-a alapján pedig bizonyos mértéket meghaladó ajándék vagy hasonló juttatás nem fogadható el. Ha a képviselő e szabályokat megszegi, úgy erre vonatkozóan bárki bejelentést tehet, amely alapján az összeférhetlenségi ügyekben irányadó eljárás megindul. A javaslat eltérésként annyit rögzít – a hatályos rendelkezéssel megegyezően –, hogy ebben az eljárásban összeférhetlenség kimondására és a mandátumvesztésre nem kerül sor, a határozati javaslat a jogsértés tényének megállapítására irányul. Az Országgyűlés határozatainak nyilvánosságát a Magyar Közlönyben való közzététel garantálja.

A szabályozás eddig is rögzítette a képviselő visszafizetési kötelezettségét: ha a képviselő mandátuma az Országgyűlés döntése alapján megszűnik, köteles az összeférhetlenség keletkezésétől a megbízatása megszűnéséig részére kifizetett javadalmazást az Országgyűlésnek visszafizetni. A javaslat a visszafizetéssel érintett időszak pontos behatárolásával tisztázza, hogy a különböző esetkörökben mikor keletkezik az összeférhetlenség.

## 5. §

A javaslat a képviselők vagyonynyilatkozatával kapcsolatos eljárást csak annyiban szabályozza újra, amennyiben az összeférhetlenségi eljárással egységes szabályozás ezt indokoltá teszi. A képviselő vagyonynyilatkozatával kapcsolatos eljárást továbbra is bárki kezdeményezheti, a bejelentést a Mentelmi Bizottság elnöke vizsgálja meg és azt visszautasítja, ha

- a) a kezdeményezés nem felel meg a törvényi feltételeknek,
- b) a kezdeményezés nyilvánvalóan alaptalan,
- c) az ismételten benyújtott kezdeményezés új tényállást vagy adatot nem tartalmaz,
- d) a képviselő kijavítja a vagyonynyilatkozatot, vagy
- e) ha a Mentelmi Bizottság elnöke további adatszerzés nélkül is meg tudja állapítani a képviselő nyilatkozata alapján, hogy a vagyonynyilatkozat tartalma a valóságnak nyilvánvalóan megfelel.

A szabályozás az összeférhetlenségi eljáráshoz hasonlóan itt is – ez utóbbi esetben – lehetővé teszi, hogy a bizottság elnökének döntésével szemben a Mentelmi Bizottság többsége kifogást emeljen, ez esetben a vagyonynyilatkozati eljárást meg kell indítani. A Mentelmi Bizottságnak ez esetben is harminc napja van az ügyet kivizsgálni, amelybe az adatbeszerzés időtartama nem számít bele. Ha vizsgálata során azt állapítja meg, hogy a képviselő vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségét szándékosan mulasztotta el, vagy a vagyonynyilatkozatban lényeges adatot, tényt szándékosan valótlanul közölt, határozati javaslatot nyújt be, amely az összeférhetlenség kimondását kezdeményezi. Az Országgyűlés ez esetben is harminc napon belül határoz. Ha a Mentelmi Bizottság többsége ennek ellenkezőjét állapítja meg, vagy a bizottság tagjait a helyzet megítélése megosztja, az összeférhetlenségi eljárásnál ismertettek szerint folytatódik az eljárás.

A szabályozás nem változik a tekintetben, hogy a Mentelmi Bizottság rendelkezésére bocsátott adatokat a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás lezárulását követő harmincadik napon törölni kell, illetve, hogy a volt képviselő családtagja vagyonyilatkozatát a Mentelmi Bizottság a képviselő megbízatásának megszűnését követő egy évig őrzi.

#### **6-7. §**

Azokban az esetekben, amelyek megítélése a törvény alapján nem mérlegelhető, a javaslat eltérő szabályokat alkot. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 101. § és 102. §-a szerinti esetekben az Országgyűlésnek meg kell állapítania a képviselő megválasztásához szükséges feltételek hiányát, valamint azt, hogy a képviselő egy éven keresztül nem vett részt az Országgyűlés munkájában, ha a törvényi tényállási elemek megvalósultak, ezért nem indokolt a vizsgálatra és mérlegelésre fenntartott teljes eljárás lefolytatása. Ilyenkor a méltatlansági összeférhetlenség megállapítására irányuló eljárás szabályai az irányadóak: a Mentelmi Bizottság elnöke saját hatáskörében eljárva haladéktalanul köteles benyújtani a határozati javaslatot, bizottsági eljárás lefolytatására nincs mód. A javaslat pontosítja az eljárás egyes elemei kapcsán, hogy a két fenti esetkörben mivel indul meg az eljárás, a határozati javaslat pontosan mit tartalmaz, és hogy a visszafizetési kötelezettség pontosan mely időszak tekintetében terheli a képviselőt. A javaslat ezenfelül világossá teszi, hogy a 102. § szerinti esetben a szavazatszámoló gép alkalmazásával történő szavazásokon való részvételre kell tekintettel lenni.

#### **8-9. §**

Az Országgyűlés Hivatala a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény előírásai alapján ellátja a vagyonykezelésébe tartozó kiemelt nemzeti emlékhely és annak környezete fenntartható használatának megóvásával kapcsolatos, törvényben meghatározott feladatokat. A kiemelt nemzeti emlékhely működtetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenység magában foglalja mind az Országház, mind pedig a kiemelt nemzeti emlékhely részét képező ingatlanok állagmegóvását, ennek részeként azok folyamatos monitorozását. Az épületek egyes részeinek felmérése azok magassága, kiterjedése miatt eddig speciális szakmai ismereteket igénylő külső szakszemélyzet alkalmazásával, jelentős nehézségek árán, emberi erővel volt megvalósítható, a technikai fejlődés révén azonban ezen felmérések jelentős része kiváltható lenne pilóta nélküli légi járművel készített felvételekkel. A felvételeket az Országgyűlési Őrség is elkészíthetné az üzemeltetésében lévő pilóta nélküli állami légi járművel, ehhez azonban az Országgyűlésről szóló törvényben meghatározott feladatainak kibővítése szükséges. Az Országgyűlési Őrség ellátja az Országház, az Országgyűlés Hivatala és az Országgyűlési Őrség elhelyezésére szolgáló épületek tűzbiztonsági feladatait is, amelynek kapcsán szintén felmerül a felvételt készítés igénye, így ennek lehetőségével is kiegészülne az Országgyűlésről szóló törvény. Tekintettel arra, hogy a pilóta nélküli állami légi járművel történő felvételt készítés adatvédelmi kérdéseket is felvet, ezért indokolt a törvénymódosítás során azokról is rendelkezni.

#### **10. §**



Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 97. §-át érintő módosítások az összeférhetlenségi eljárási rendelkezések módosításával összefüggésben pontosítják a hivatkozásokat.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 137. §-át érintő módosítások az Országgyűlési Őrség feladataival kapcsolatos rendelkezésekkel összefüggő hivatkozásokat pontosítanak.

#### **11. §**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § egyes bekezdéseinek hatályon kívül helyezése a vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás megújításához kapcsolódik. Az eljárás szabályai új szakaszba kerülnek.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 98. § (3) bekezdését érintő módosítás a törvény szövegének jogtechnikai pontosítása.

#### **12. §**

A Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének és két tagjának megválasztására irányuló szabály módosítása. A módosítás értelmében a jövőben a bizottság elnökét és két tagját az Országgyűlés – hasonlóan más testületek tisztségviselőinek Országgyűlés által történő megválasztásához – nyílt szavazás útján, a jelölési eljárásra vonatkozó szabályok változatlanul hagyása mellett választja meg.

#### **13. §**

A módosítások egységesen a következő naptári év első napján lépnek hatályba.

#### **14. §**

Az egyes szerkezeti egységek sarkalatoságára utaló rendelkezés.