



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Iromány száma: **T/10011/6.**

Benyújtás dátuma: **2024-12-12 17:24**

Parlex azonosító: **1I3E6ZG70003**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hende Csaba elnök**

Törvényjavaslat címe: **A közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről, továbbá a mesterséges intelligenciáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedésekről**

Önálló iromány száma: **T/10011**

Összegző módosító javaslat

Az Országgyűlés Törvényalkotási Bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – **a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről, továbbá a mesterséges intelligenciáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedésekről** szóló **T/10011. számú törvényjavaslathoz** az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **cím**

Módosítás jellege: **módosítás**

a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről], továbbá a mesterséges intelligenciáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedésekről]

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **preambulum**

Módosítás jellege: **módosítás**

[1] A közfeladatot ellátó szervek által vezetett közhiteles nyilvántartások rendelkeznek olyan közös pontokkal, amelyek függetlenek a közhiteles nyilvántartást vezető szervtől és az egyes nyilvántartásokhoz fűződő joghatásoktól. Felismerhetőek olyan elvi keretek, amelyek minden közhiteles nyilvántartás esetében alkalmazhatóak, és elsődlegesen nem a nyilvántartás tartalmához, hanem annak vezetéséhez kapcsolódnak. Ebből következően a közhitelesen nyilvántartott adatok és

a közhiteles nyilvántartások tekintetében szükséges a jogrendszer számára egységes kerettörvényt alkotni, amely meghatározza a közhitelesség fogalmát, valamint joghatásait.

[2] A közhitelességet nem önállóan az egyes nyilvántartások viszonylatában, hanem a jogrendszer egészére nézve kell biztosítani, amit az absztrakciós szint emelésével lehet elérni. A meghatározott követelmények érvényesítésére ki kell jelölni egy olyan szervet, amely biztosítja, hogy közhitelesen csak az e törvényben foglalt követelmények teljesülése esetén valósuljon meg az adat közhiteles nyilvántartása. A Kormány feladata a közhitelesség biztosításáért felelős szerv kijelölése.

[3] A közhitelesség célja, hogy a jogalakító és jogvédelmi hatás, illetve a tanúsító erő által a jogalkalmazást az adatok megállapításának és érvényesítésének egyszerűsítése révén megkönnyítse, de a téves adatok esetében az anyagi jogi helyzet érvényesítését ne lehetetlenítse el. A közhitelességet nem lehet kizárólag bizonyítási szabályként kezelni, a tanúsító erő mellett a jogalakító és jogvédelmi hatást is szabályozni szükséges. A közhitelesség nem jelenti a valósággal való egyezést, hiszen a közhiteles adat helyességében és valóságában bízva a téves adathoz is kapcsolódhat jogszerzés, azonban az, hogy ez milyen feltételekkel következhet be, nem a közhitelességből, hanem az adat mögött meghúzódó anyagi jogból fakad. Az anyagi jog hozza egyensúlyba a tanúsító erőt a jogalakító és jogvédelmi hatással.

[4] A közhitelességben kifejeződik a közbizalom, **[amely]amelynek** biztosításához a közhiteles adatok bejegyzésének, törlésének és módosításának közhatalmi, jogilag szabályozott és garanciákkal bíró eljárásban kell történnie.

[5] Az állam feladata a közhitelesség garantálása és a közhiteles adatok nyilvántartása. Ez a kötelezettség közérdekhez kapcsolódó feladat ellátásából vagy harmadik személyek jogainak védelméből fakad. Ennek keretében felül kell vizsgálni, hogy milyen adatok tekintetében indokolt a közhitelesség biztosítása. Ahol a felülvizsgálat alapján nem áll fenn a jogi szükség, ott nincs helye a közhitelességnek. Egy adat tekintetében kizárólag jogszabály keletkeztethet közhitelességet. Ez természetes gátja a jogállamban annak, hogy az állam a megfelelő felhatalmazás nélkül olyan adatok tekintetében biztosítsa a közhitelesség joghatásait, amelyek a közhitelesség kritériumainak nem felelnek meg. Közhitelesség csak olyan adathoz fűződhet, amelyhez ténylegesen is joghatás kötődik.

[6] Az adathoz kapcsolt közhiteles joghatás egyetlen nyilvántartás vezetéséhez kötődhet. A nyilvántartás közhitelességének fenntartása kötelezettség a közhiteles nyilvántartást vezető szerv és az érintett jogszemélyek számára.

[7] Az állam a közhitelességgel a saját eljárásai tekintetében helyesnek fogadja el az adatot, és a hozzá kapcsolódó jogokat és kötelezettségeket annak alapján ítéli meg. A magánfelek egymás közti viszonyaiban is érvényesül a közhitelesség.

[8] Szét kell választani a közhiteles nyilvántartások regisztratív vezetését a közhiteles adatokhoz kapcsolódó jogviszonyok elbírálásától. A közhitelesség joghatása nem dönthető meg szabadon, annak az erre dedikált helyesbítési vagy anyagi jogi eljárásban van helye, amely során a közhitelesség joghatása nem köti az elbíráló szervet.

[9] Azon nyilvántartások és adatok tekintetében, amelyek esetében a közhitelesség fenntartása nem indokolt, meg kell szüntetni a közhiteles jellegét, amivel csökkenthetőek az adminisztratív terhek, és javítható Magyarország jogi versenyképessége.

[10] Az **[Európai Unió intézményei megalkották a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról, valamint a 300/2008/EK, a 167/2013/EU, a 168/2013/EU, az (EU) 2018/858, az (EU) 2018/1139 és az (EU) 2019/2144 rendelet, továbbá a 2014/90/EU, az (EU) 2016/797 és az (EU) 2020/1828 irányelv módosításáról (a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet) szóló, 2024. június 13-i (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendeletet.**

[11] Az uniós rendeletek a tagállamokban közvetlenül alkalmazandóak, a tagállami jog az uniós rendeletek végrehajtásához szükséges szabályokat állapíthatja meg.

[12] A mesterségesintelligencia-rendszerek jelentős részben érintik az alapvető jogokat, azok

alkalmazása az alapvető jogok sérelmét is előidézhetik, emiatt – a meglévő hatóságok feladat- és hatáskörét nem érintve – olyan szervezet létrehozása szükséges, amely részt vesz az alapvető jogok védelmének biztosításában.

[13] Az]Országgyűlés a fenti célokat és elvi kereteket szem előtt tartva a következő törvényt alkotja:

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **I. Fejezet cím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[I. Fejezet

A közhitelesség és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetése]

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 1. alcím cím**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

1. Általános rendelkezések

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. § [Hatályt megállapító rendelkezések]

(1) E **[Fejezet]törvény** hatálya a közhitelesen nyilvántartott jogra, kötelezettségre, tényre, adatra vagy állapotra (a továbbiakban együtt: adat) és a közhiteles nyilvántartásokra terjed ki.

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) E **[Fejezet]törvény** rendelkezéseit nem kell alkalmazni olyan eljárásokban, amelynek célja a közhiteles adat fennállásának vagy az azon alapuló vagy az ahhoz kapcsolódó jogviszony elbírálása (a továbbiakban: anyagi jogi eljárás).

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. § (2) és (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A tanúsító erő sikeres megdöntése esetén a közhitelesség joghatása – törvény eltérő rendelkezése hiányában – harmadik személyek tekintetében a **[megdöntést]tanúsító erő megdöntését megállapító [jogerős vagy végleges döntés időpontjára nézve]döntés jogerőre emelkedésével vagy véglegessé válásával** enyészik el.

(3) Ha közfeladatot ellátó szerv eljárása során közhiteles adat helyességének kétsége felmerül, a közfeladatot ellátó szerv erről hivatalból köteles a közhiteles nyilvántartást vezető szervet értesíteni.

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. § (1) bekezdés záró szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

9. § [Regisztratív eljárás kezdeményezése]

(1) Közhiteles adatot a hatóság

- a) kérelem,
- b) jogszabály,
- c) bírósági elrendelés vagy
- d) hatósági felhívás

alapján **[jegyezheti]**~~jegyezhet~~ be a közhiteles nyilvántartásba.

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. § [Ellenérdekű ügyfél hozzájárulása]

Az automatikus döntéshozatal során nem minősül **[ellenérdekű ügyfélnek]**~~ellenérdekűnek az ügyfél~~, ha a közhiteles hatósági nyilvántartás vezetéséhez **[az ellenérdekű ügyfél]**

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **II. Fejezet**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[II. Fejezet

A mesterséges intelligenciáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedések

16. § [Általános rendelkezések]

(1) E Fejezet célja, hogy az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges egyes, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedéseket határozzon meg.

(2) Az e Fejezetben alkalmazott fogalmakat az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint kell értelmezni.

17. § [Az alapvető jogok védelmét biztosító hatóság kijelölése]

(1) Az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet, különösen annak 77. cikkének végrehajtásával összefüggésben alapvető jogok védelmét biztosító hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) működik.

(2) A Hatóság feladatait az igazságügyért felelős miniszter látja el.

18. § [A Hatóság feladatai]

(1) A Hatóság az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásával összefüggésben

- a) e törvényben meghatározottak szerint részt vesz az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet III. mellékletében meghatározott nagy kockázatú mesterségesintelligencia-rendszerek (a továbbiakban: MI-rendszerek) használatával kapcsolatos, az alapvető jogok – köztük a megkülönböztetés mentességhez való jog – védelmét célzó kötelezettségek betartatásában,**
- b) szakhatóságként közreműködik a piacfelügyeleti hatóságnak az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet 79. cikk (2) bekezdése és 82. cikk (1) bekezdése szerinti eljárásában,**
- c) az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet 27. cikke szerinti alapvetőjogi hatásvizsgálat eredményét ellenőrzi,**
- d) vizsgálati eljárást folytat az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet III. mellékletében meghatározott nagy kockázatú MI-rendszerekkel összefüggésben,**
- e) kérelmezi a piacfelügyeleti hatóságnál a konkrét MI-rendszer műszaki megoldások útján történő tesztelésének megszervezését.**

(2) A Hatóság kapcsolatot tart az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kijelölt magyar szervezetekkel, együttműködés keretében biztosítja a szervek e törvénnyel összefüggő tevékenységének összehangolását.

(3) A Hatóság feladat- és hatáskörei nem érintik más szerv feladatköreit és hatáskör gyakorlását.

19. § [A Hatóság által folytatott általános kockázat-értékelés]

(1) A Hatóság általános kockázat-értékelési gyakorlatot folytat annak érdekében, hogy az MI-rendszerek megfeleljenek az alapvető jogok – köztük a megkülönböztetés mentességhez való jog – védelmét célzó kötelezettségeknek. Ennek keretében a Hatóság az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikke szerint létrehozott és vezetett műszaki dokumentációt kérelmezheti, továbbá gyakorolhatja az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférés jogát.

(2) Az általános kockázatértékelés azonosítja a kezelendő kockázatokat és rendszerszintű problémákat, a kezelésükre rendelkezésre álló eszközöket, az ilyen kockázatok és problémák kezelésében mutatkozó hiányosságokat, valamint a megoldásokat.

(3) A Hatóság az általános kockázatértékelés során a nyilvánosan rendelkezésre álló adatok alapján jár el, az annak során alkalmazott módszertant a honlapján közzéteszi.

(4) Az általános kockázat-értékelésről a Hatóság jelentést készít. A jelentést a Hatóság a honlapján közzéteszi.

20. § [A Hatóság javaslattevő feladatai]

A Hatóság a Magyar Mesterséges Intelligencia Tanács számára állásfoglalásokat és javaslatokat dolgoz ki az MI-rendszerekkel összefüggésben annak érdekében, hogy az MI-rendszerek megfeleljenek az alapvető jogok – köztük a megkülönböztetés mentességhez való

jog – védelmét célzó kötelezettségeknek.

21. § [A Hatóság együttműködése a piacfelügyeleti hatósággal]

(1) A piacfelügyeleti hatóság az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet 27. cikke szerinti alapvetőjogi hatásvizsgálatok eredményeit továbbítja a Hatóságnak.

(2) A Hatóság az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet 27. cikke szerinti alapvetőjogi hatásvizsgálat eredményét ellenőrzi, és az ellenőrzés eredményéről a piacfelügyeleti hatóságot tájékoztatja a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

22. § [A Hatóság vizsgálati eljárása]

(1) A Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet III. mellékletében meghatározott nagy kockázatú MI-rendszerek működésével összefüggésben feltárja azokat a körülményeket, amelyek az alapvető jogok érvényesülését sértik.

(2) A Hatóság a vizsgálati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le.

(3) A Hatóság a vizsgálati eljárás megindítása és lefolytatása során figyelembe veszi a Hatósághoz érkezett, az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet III. mellékletében meghatározott nagy kockázatú MI-rendszerek használatával kapcsolatos bejelentéseket.

(4) A Hatóság a vizsgálati eljárás eredményeként az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet 99. cikke szerinti, a piacfelügyeleti hatóság által kiszabható szankciót alkalmazhatja, ha az alapvető jogok védelmének sérelmét állapítja meg.]

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **III. Fejezet cím**

Módosítás jellege: **módosítás**

[III. Fejezet]5. Záró rendelkezések

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § (2) és (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A [29]20-21. §[, a 30. § és az 1. melléklet] 2025. [március]május 1-jén lép hatályba.

(3) Az 1. § (2) bekezdése, a [3]4. alcím és a [28]19. § 2027. január 1-jén lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

25. § [Átmeneti rendelkezések[az I. Fejezethez]]

(1) **[Az I. Fejezet]E törvény** rendelkezéseit – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2026. január 1-jétől kell alkalmazni a közhiteles adatokra és a közhiteles nyilvántartások vezetésére azzal, hogy a közhitelesség biztosításáért felelős szerv a tanúsítványát 2026. január 1-jei hatállyal kiadhatja.

(2) **[Az I. Fejezet]E törvény** rendelkezéseit a 2025. december 31-én nyilvántartott közhiteles adatokra és az azokat vezető közhiteles nyilvántartásokra 2027. január 1-jétől kell alkalmazni azzal, hogy a közhitelesség biztosításáért felelős szerv a tanúsítványát 2027. január 1-jei hatállyal kiadhatja.

(3) A 15. § (2) bekezdés a) pontja szerinti auditálást legkésőbb **[az I. Fejezet]e törvény** alkalmazását 9 hónappal megelőzően kell kezdeményezni, és a tanúsítvány közzététele és hatályba lépése között legalább hat hónapnak kell eltelnie, ha az auditálást kezdeményező ezt kéri.

(4) Az e törvény hatálybalépése előtt közhitelesen nyilvántartott adatok és közhiteles nyilvántartások, amelyek nem felelnek meg **[az I. Fejezet]e törvény** rendelkezéseinek, és nem rendelkeznek a 15. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tanúsítvánnyal vagy jogszabály nem rendelkezik külön a közhitelességükről, 2027. január 1-jén elveszítik közhiteles jellegüket, és jogszabály alapján nyilvántartott adatokká, valamint ezen adatok nyilvántartásával összefüggésben a nyilvántartást vezető szerv által vezetett nem közhiteles nyilvántartássá minősülnek át.

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A 15. § (2) bekezdés a) pontja szerinti auditálást legkésőbb az I. Fejezet alkalmazását 9 hónappal megelőzően kell kezdeményezni és a tanúsítvány közzététele és **[hatályba lépése]hatálybalépése** között legalább hat hónapnak kell eltelnie, ha az auditálást kezdeményező ezt kéri.

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[26. § [Átmeneti rendelkezések a II. Fejezethez]]

E törvénynek a Hatóság működésével összefüggő rendelkezéseit az (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet 113. cikke szerinti alkalmazási szabályok szerint kell alkalmazni.]

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[27. § [Jogharmonizációs záradék]]

A II. Fejezet és a 26. § a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok

megállapításáról, valamint a 300/2008/EK, a 167/2013/EU, a 168/2013/EU, az (EU) 2018/858, az (EU) 2018/1139 és az (EU) 2019/2144 rendelet, továbbá a 2014/90/EU, az (EU) 2016/797 és az (EU) 2020/1828 irányelv módosításáról (a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet) szóló, 2024. június 13-i (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.]

Módosítópont sorszáma: 17.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 29. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

29. § [Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény módosítása]

(1) Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 36. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kirendelt ügyvéd – ide nem értve a 194/B. § szerinti közfeladat-ellátás esetére a büntetőeljárásnak a vádemelésig terjedő szakaszában a kirendelt védőt – jogszabályban meghatározott díjazásra (munkadíjra és költségtérítésre) tarthat igényt. A kirendelt védőnek a büntetőeljárások során, a vádemelésig terjedő szakaszban felmerülő díjazását (munkadíját és költségtérítését) a 194/B. § szerinti közfeladat-ellátás esetére a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban állapítja meg.”

(2) Az Üttv. 36. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a 36. § a következő (9) és (10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A kirendelt ügyvéd óradíját a központi költségvetésről szóló törvényben az Országgyűlés állapítja meg úgy, hogy annak összege az előző évi összegnél nem lehet alacsonyabb.

(9) A (8) bekezdéstől eltérően a kirendelt védő óradíját – a 194/B. § szerinti közfeladat-ellátás esetére a büntetőeljárásnak a vádemelésig terjedő szakaszában – a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban állapítja meg úgy, hogy annak összege a (8) bekezdés szerinti összegnél nem lehet alacsonyabb.

(10) A (9) bekezdés szerinti kamarai szabályzat hiányában a kirendelt védő óradíját miniszteri rendelet állapítja meg úgy, hogy annak összege a (8) bekezdés szerinti összegnél nem lehet alacsonyabb.”

(3) Az Üttv. 158. § (1) bekezdése a következő 39. ponttal egészül ki:

(A küldöttgyűlés szabályzatban rendelkezik)

„39. a 194/B. § szerinti közfeladat-ellátás esetére a büntetőeljárásnak a vádemelésig terjedő szakaszában a 36. § (9) bekezdésében meghatározottak szerint a kirendelt védő óradíjáról, a kirendelt védői tevékenységért járó díjazásról, továbbá a kifizetés eljárásrendjének részletes szabályairól.”

(4) Az Üttv. a következő XXVI/B. Fejezettel egészül ki:

„XXVI/B. Fejezet

AZ ÁLLAM ÁLTAL ELŐLEGEZETT KIRENDULT VÉDŐI DÍJAK KIFIZETÉSE

194/B. §

(1) A büntetőeljárás vádemelésig terjedő szakaszában az állam által előlegezett kirendelt védői díjak kifizetésére, mint közfeladat ellátására az állam nevében eljáró miniszter megállapodást köthet a Magyar Ügyvédi Kamarával.

(2) A megállapodásnak tartalmaznia kell az (1) bekezdés szerinti közfeladat ellátásának és finanszírozásának részletes szabályait.

(3) Az (1) bekezdés szerinti közfeladat finanszírozása az ellátott feladattal arányos, a zavartalan feladatellátáshoz szükséges időben, előzetesen rendelkezésre bocsátott pénzügyi fedezet biztosításával a központi költségvetésből valósul meg.

(4) A megállapodás az abban meghatározott időtartamra vonatkozóan határozza meg az (1) bekezdés szerinti közfeladat-ellátás finanszírozásának feltételeit. A miniszter a megállapodás időtartamára többéves vagy a költségvetési éven túli év előirányzatát terhelő kötelezettségvállalást is tehet. A megállapodás minimális időtartama két év.

(5) A megállapodás – rendes felmondással – kilencven napos határidővel a tárgyévi költségvetési év végével mondható fel.”

(5) Az Üttv. 206. §-a a következő f) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„f) a 194/B. § szerinti megállapodás hiányában a büntetőeljárásnak a vádemelésig terjedő szakaszában a kirendelt védő óradíját, a kirendelt védői tevékenységért járó díjazást, továbbá a kifizetés eljárásrendjének részletes szabályait az állam által előlegezett kirendelt védői díjakról szóló”

(rendeletben szabályozza.)

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 29. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

29. § [A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása]

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 362. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság az (1) bekezdés 9. pontja szerinti határozatában a kirendelt védő díját (munkadíját és költség térítését) a Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: Kamara) honlapján közzétett, a Kamarának a kirendelt védő óradíjáról, továbbá a kirendelt védői tevékenységért járó díjazásáról szóló szabályzatában foglaltak szerint, az abban meghatározott díj alapján állapítja meg. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 194/B. § szerinti megállapodás hiányában az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság a kirendelt védő óradíját és a kirendelt védői tevékenységért járó díjat az állam által előlegezett kirendelt védői díjakról szóló miniszteri rendelet alapján állapítja meg.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[29. § [Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény módosítása]

(1) Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 11. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kirendelt védő díjának az ügyészség vagy a nyomozó hatóság általi megállapítása esetén a kirendelt védői díj kifizetésére jogosult, a bűnügyi költségek előlegezéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szerv a kirendelt védői díjak előlegezésével és megfizetésével kapcsolatban megismert ügyvédi titkot, valamint személyes adatot a kirendelt védői díjak kifizetéséhez szükséges mértékben kezelheti.”

(2) Az Üttv. VI. Fejezete a következő 38/A. §-sal egészül ki:

„38/A. §

(1) Az ügyvédet – ha a tagfelvétel során eltérően nem nyilatkozik – a kamarai tagfelvétellel egyidejűleg fel kell venni védőként a kirendelhető ügyvédek jegyzékébe.

(2) Kirendelési hozzájárulás megfizetésére köteles az az ügyvéd, aki védőként való kirendelést nem vállal. A kirendelési hozzájárulás összege minden megkezdett hónap után 8000 forint. A kirendelési hozzájárulás adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A kirendelési hozzájárulást a kirendelési hozzájárulás beszedésére jogosult szerv részére kell megfizetni.

(3) Az ügyvéd évente egyszer minden év október 1. és 31. között a területi kamarának nyilatkozhat arról, hogy a tárgyévét követő évben kéri

a) a felvételét a védőként kirendelhető ügyvédek jegyzékébe, vagy

b) a törlését a védőként kirendelhető ügyvédek jegyzékéből, vállalva ezzel a kirendelési hozzájárulás megfizetését.

(4) A (2) és a (3) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ügyvéd nyilatkozik arról, hogy a kirendelési hozzájárulást egyösszegben vagy két részletben fizeti meg.

(5) Azt az ügyvédet, aki a szünetelés vagy felfüggesztés kezdetekor a kirendelhető ügyvédek jegyzékében szerepelt, a szünetelést vagy felfüggesztést követően a tevékenység megkezdésétől a tárgyév december 31-ig a kirendelhető ügyvédek jegyzékébe fel kell venni.

(6) Az az ügyvéd, aki a szünetelés vagy felfüggesztés kezdetekor a kirendelhető ügyvédek jegyzékében nem szerepelt, a szünetelést vagy felfüggesztést követően a tevékenység megkezdésének hónapjától a tárgyév december 31-ig terjedő időszakra kirendelési hozzájárulás megfizetésére köteles.

(7) A Magyar Ügyvédi Kamara a tárgynegyedévet követő hónap 5. napjáig tájékoztatja a kirendelési hozzájárulás beszedésére jogosult szervet a tárgynegyedévben

a) az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot tett ügyvédekről és tagfelvételük napjáról,

b) azon kirendelési hozzájárulás megfizetésére köteles ügyvédekről,

ba) akik a tevékenységük szünetelését kérték a szünetelés kezdő napjának

megjelölésével,

bb) akik tevékenységüket a szünetelést követően folytatják, a tevékenység folytatása kezdő napjának megjelölésével,

bc) akiknek ügyvédként a kamarai tagsága megszűnt vagy megszüntették, a nyilvántartásból való törlés napjának megjelölésével.

(8) A Magyar Ügyvédi Kamara minden év november 30. napjáig tájékoztatja a kirendelési hozzájárulás beszedésére jogosult szervet azon ügyvédekről, akik a tárgyévet követő évben kirendelési hozzájárulás megfizetésére kötelesek.

(9) A kirendelési hozzájárulás beszedésére jogosult szerv a kirendelési hozzájárulás megfizetésével kapcsolatban megismert személyes adatot a kirendelési hozzájárulás megfizetésével összefüggésben kezelheti.”

(3) Az Üttv. 130. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A felfüggesztésre egyebekben a szüneteltetés szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a kirendelési hozzájárulást a felfüggesztés időtartamára is meg kell fizetni.”

(4) Az Üttv. 146. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyvédi kamarai tagfelvétel iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmező

a) nyilatkozik arról, hogy vele szemben összeférhetlenségi ok nem áll fenn,

b) igazolja az ügyvédi kamarai felvétel egyéb feltételeinek a fennállását,

c) az ügyvédi kamarai nyilvántartásban nyilvántartandó adatait közli a területi kamarával, valamint

d) nyilatkozik arról, hogy védőként kirendelhető ügyvédek jegyzékébe való felvételét nem kívánja, vállalva ezzel a kirendelési hozzájárulás megfizetését,

e) a d) pontban foglalt esetben nyilatkozik arról, hogy a kirendelési hozzájárulást egyösszegben vagy két részletben fizeti meg.”

(5) Az Üttv. 180. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A felfüggesztés tartama alatt az ügyvédi tevékenység gyakorlójával szemben folytatott eljárásbeli jogok és kötelezettségek, valamint a kirendelési hozzájárulás megfizetésére vonatkozó kötelezettség kivételével az ügyvédi kamarai tagságból, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételből fakadó jogok és kötelezettségek szünetelnek.”

(6) Az Üttv. a következő 182/A. §-sal egészül ki:

„182/A. §

A területi kamara az ügyvéd 38/A. § (1) vagy (3) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján hivatalból bejegyzí a kamarai nyilvántartásba, ha az ügyvéd védőként való kirendelést nem vállal.”

(7) Az Üttv. 206. §-a a következő f) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„f) a kirendelési hozzájárulás beszedésére jogosult szervet, valamint a kirendelési hozzájárulás megfizetésének, visszaigénylésének szabályait”

(rendeletben szabályozza.)

(8) Az Üttv. 91. alcíme a következő 208/F. §-sal egészül ki:

„208/F. §

(1) Az ügyvéd, aki 2025. március 1-jén a kamara tagja és a védőként kirendelhető ügyvédek jegyzékében nem szerepel – a tevékenységét szüneteltető vagy felfüggesztett ügyvéd kivételével – 2025. március 31-ig nyilatkozik arról, hogy a védőként kirendelhető ügyvédek jegyzékébe való felvételét nem kívánja, vállalva ezzel a kirendelési hozzájárulás megfizetését. Ezzel egyidejűleg nyilatkozik arról, hogy a kirendelési hozzájárulást 2025. március 1-jétől a tárgyévre vonatkozóan egyösszegben vagy két részletben fizeti meg.

(2) Az a tevékenységét szüneteltető vagy felfüggesztett ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenysége folytatását 2025. március 1. és 2025. december 31. között kezdi meg, a tevékenység folytatásának kezdő napjától számított 15 napon belül nyilatkozik arról, hogy a védőként kirendelhető ügyvédek jegyzékébe való felvételét nem kívánja, vállalva ezzel a kirendelési hozzájárulás tárgyévre vonatkozóan egyösszegben történő megfizetését.

(3) Az ügyvéd, aki 2025. március 1-jén a kamara tagja és a védőként kirendelhető ügyvédek jegyzékében szerepel – a tevékenységét szüneteltető vagy felfüggesztett ügyvéd kivételével –, 2025. március 31-ig nyilatkozik arról, hogy a védőként kirendelhető ügyvédek jegyzékéből való törlését kéri, vállalva ezzel a tárgyévből a kirendelési hozzájárulás megfizetését. Ezzel egyidejűleg nyilatkozik arról, hogy a kirendelési hozzájárulást 2025. március 1-jétől a tárgyévre vonatkozóan egyösszegben vagy két részletben fizeti meg.

(4) Ha az (1) vagy (2) bekezdés szerinti ügyvéd határidőn belül nem tesz nyilatkozatot, a területi kamara az ügyvédet a védőként kirendelhető ügyvédek jegyzékébe felveszi.

(5) Az (1) és (3) bekezdésben foglalt esetben az ügyvéd a tárgyévre vonatkozó 2025. március 1-től számított kirendelési hozzájárulást egyösszegben 2025. április 30-ig köteles megfizetni. Amennyiben az ügyvéd nyilatkozatában a megfizetést két részletben vállalta, az első részletet 2025. április 30-ig, a második részletet 2025. augusztus 31-ig köteles megfizetni.

(6) A Magyar Ügyvédi Kamara 2025. április 10-ig tájékoztatja a kirendelési hozzájárulás beszedésére jogosult szervet azon ügyvédekről, akik 2025. március 31-ig olyan nyilatkozatot tettek, amely alapján 2025. évben a kirendelési hozzájárulás megfizetésére kötelezettek.”

(9) Az Üttv. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(10) Hatályát veszti az Üttv. 38. § (3) bekezdése.]

Módosítópont sorszáma: 20.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 30. §

Módosítás jellege: elhagyás

[30. § [A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása]

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 145. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság az (1) bekezdés a) pontja szerinti bűnügyi költség állam általi megelőlegezéséről az erre irányuló indítvány előterjesztését követő tizenöt napon belül határoz.”]

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[1. melléklet a 2024. évi törvényhez

1. Az Üttv. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 11a sorral egészül ki:

”

	(A	B	C	D	E	F	G	H	I	J)
11 a	védőként kirendelést vállal	való nem	K	-	-	-	-	-	-	-

”]

Indokolás

1-2., 10., 15-16. A törvényjavaslatból elhagyásra kerülnek a mesterséges intelligenciáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedésekről szóló és azokkal összefüggő rendelkezések.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

3-6., 11., 13. A módosító javaslatok a II. Fejezet elhagyásával összefüggésben elvégzik a törvényjavaslat szerkezetének szükséges korrekcióját, igazodva ahhoz, hogy már nem szükséges a fejezetekre tagolás, ugyanakkor alcímek beillesztése szükséges. Szükséges továbbá a fejezetre utaló szövegezők módosítása a törvényre utalásra.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

7. Lásd a T/10011/3/1. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

8. Lásd a T/10011/3/2. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

9. Lásd a T/10011/3/3. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

12. A hatályba léptető rendelkezések módosítása.

14. Lásd a T/10011/3/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

17., 19. Az *ügyvédi tevékenységről* szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) módosítását a kirendelt védői díjak kifizetésének átalakítása indokolja. A törvényjavaslat szerint az alkotmányosan kötelező védelem díját – a kirendelt védő díját – a továbbiakban is az állam fogja előlegezni, azonban az állam által előlegezett kirendelt védői díjak kifizetésére, mint közfeladat ellátására a Magyar Ügyvédi Kamarával (a továbbiakban: Kamara) megállapodást köthet az állam nevében eljáró miniszter.

A törvényjavaslat az állami keretszabályozáson belül a kirendelt védők óradíj megállapítása, kifizetése, előlegezése, valamint a védői díj meghatározása körében a Kamarának szélesebb teret adna azzal a céllal, hogy az egyes részletszabályok megállapítása a Kamara hatáskörébe kerüljön, ezzel is erősítve az ügyvédi hivatás függetlenségét. Hangsúlyozandó, hogy a Kamara hatásköre a büntetőeljárás során a vádemelésig terjedő szakaszban felmerült kirendelt védői díjak megállapítására vonatkozik.

Az Üttv. 36. §-a módosításával egyrészt rögzítésre kerül, hogy a kirendelt védő – a közfeladat-ellátás átvétele esetére – a Kamara szabályzatában meghatározott díjazásra tarthat igényt és a kirendelt védő óradíját – törvényi keretek között – szabályzatban állapítja meg a Kamara. A törvényjavaslat szerint a kirendelt védő díja nem lehet alacsonyabb a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott kirendelt ügyvédi óradíjnál.

A kirendelt védői díjak Kamara általi kifizetése államtól átvállalt közfeladat, amelynek finanszírozása a központi költségvetésből történik.

A Kamara által ellátandó közfeladat ellátásával kapcsolatban a Magyar Ügyvédi Kamara küldöttgyűlése szabályzatalkotásra vonatkozó felhatalmazásának bővítése indokolt. Szabályzatban kell rendelkezni a kirendelt védő óradíjáról, a tevékenység ellátásáért járó egyéb díjakról, a kifizetés eljárásrendjének részletes szabályairól. Az Üttv. felhatalmazó rendelkezésének módosítása is szükséges tekintettel arra, hogy a kirendelt védői díjakkal kapcsolatos szabályozásra a Kamara kap szabályzatalkotásra vonatkozó felhatalmazást, illetve a közfeladat ellátása átvételének hiányában a szabályozásra a miniszter kap felhatalmazást.

A módosítás az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a kirendelt védői díjak kifizetésének átalakítása okán a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza. Erre figyelemmel a módosítás szükséges és egyben indokolt is.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

18., 20. A *büntetőeljárásról* szóló 2017. évi XC. törvény módosítását indokolja, hogy a jövőben a kirendelt védő díjára és költségeire vonatkozó szabályokat a vádemelési szakaszban – összhangban

az ügyvédi tevékenységről szóló törvénnyel – a Kamara szabályzata határozhatja meg a kirendelt védőkkel kapcsolatos közfeladat ellátása esetében. Kamarai szabályzat hiányában a kirendelt védő díjának meghatározása miniszteri rendeletben foglaltak alapján történik.

A módosítás HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a kirendelt védői díjak kifizetésének átalakítása okán a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza. Erre figyelemmel a módosítás szükséges és egyben indokolt is.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

21. Melléklet elhagyása.